



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 01 kwietnia 2019 r.

WPS-II.431.4.28.2016.RM

**Pan
Sławomir Jasnowski
ul. Marecka 94a
05-220 Zielonka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 126 i art. 127 w związku z art. 22 ust. 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. nr 61 poz. 543 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem, inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili 25 października 2016 r. kontrolę doraźną w prowadzonej przez Pana placówce zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku pod nazwą Usługi Pielęgniarsko-Opiekuńcze „Rodzinny Dom” Sławomir Jasnowski w miejscowości Zielonka, przy ul. Mareckiej 94a.

Przedmiotem kontroli było ustalenie stanu faktycznego w zakresie funkcjonowania placówki zapewniającej całodobową opiekę, sprawdzenie warunków socjalno-bytowych, realizacji usług opiekuńczych świadczonych przez placówkę i przestrzeganie praw mieszkańców. Kontrola doraźna w placówce została przeprowadzona po telefonicznym zgłoszeniu na temat nieprawidłowego funkcjonowania placówki.

Zgodnie z §15 pkt 1 rozporządzenia z dokonanych w trakcie kontroli ustaleń sporządzony został protokół. Wraz z pismem z 5 stycznia 2017 r. niniejszy protokół w dwóch egzemplarzach, został przesłany kierownikowi placówki – XXXXX. Protokół kontroli w dwóch egzemplarzach został odebrany 16 stycznia 2017 r. Pismo pozostało bez odpowiedzi. Pismem z 9 marca 2017 r. po raz kolejny poinformowano kierownika placówki, że jeden egzemplarz protokołu kontroli powinien zostać zwrócony do Wydziału Polityki Społecznej niezależnie od faktu,

czy zostanie podpisany przez kierownika placówki, czy też nie. Ponadto poinformowano o sankcjach wynikających z art. 276 KK w związku z ukrywaniem dokumentu. Niniejsze pismo nie zostało odebrane. Zgodnie z art. 44 Kpa pismo uznano za skutecznie doręczone w dacie 27 marca 2017 r. W dniu 12 maja 2017 r. Wojewoda Mazowiecki złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Wołominie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na ukrywaniu protokołu kontroli doraźnej tj. o czyn z art. 276 kodeksu karnego. Jeden egzemplarz protokołu kontroli wpłynął do Wydziału 20 lutego 2019 r. Protokół został podpisany przez kierownika placówki. Do treści protokołu nie zostały wniesione zastrzeżenia.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, stosownie do art. 128 ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Podmiot prowadzący placówkę posiada zezwolenie Wojewody Mazowieckiego na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, o którym mowa w ustawie – decyzja Wojewody Mazowieckiego z 3 lutego 2015 r. Nr 227/2015 - na czas nieokreślony

Kontrola odbyła się w obecności XXXXX – kierownika placówki. Właściciel placówki - Pan Sławomir Jasnowski przyjechał do placówki w trakcie trwania czynności kontrolnych.

W wyniku działań kontrolnych ustalono następujący stan faktyczny.

Budynek w którym funkcjonuje placówka jest dwukondygnacyjny (parter i poddasze użytkowe), wolnostojący. Teren wokół jest zagospodarowany i ogrodzony. Budynek zaopatrzone jest w podstawowe media. Na budynku, w którym funkcjonuje placówka znajdowała się tablica z informacją o rodzaju posiadanego zezwolenia oraz numerze wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę. Wewnątrz placówki umieszczona była tablica z informacją dotyczącą zakresu prowadzonej działalności oraz podmiotu prowadzącego placówkę.

Zgodnie z wydanym zezwoleniem placówka przeznaczona jest dla 9 mieszkańców. Pomieszczenia przeznaczone dla mieszkańców powinny znajdować się tylko na parterze budynku.

W dniu kontroli na parterze budynku znajdowało się 8 osób. Ponadto jak wynikało z udzielonych przez kierownika placówki informacji 1 osoba przebywała w szpitalu.

Podczas oględzin znajdujących się na parterze pomieszczeń placówki miał miejsce incydent, który wskazywał, że na poddaszu również przebywają mieszkańcy. W trakcie kontroli uchylły się drzwi prowadzące na poddasze. Zostały one szybko zamknięte przez kierownika placówki, co spowodowało, że osoba która się za nimi znajdowała i poruszała się przy pomocy laski potknęła się. Pani XXXX oświadczyła, że na górze przebywa jej babcia, która próbowała zejść na dół, ponieważ czasami wspólnie z mieszkańcami przebywa w salonie na dole. Pani XXXXX kategorycznie nie wyraziła zgody na dokonanie przez inspektorów czynności kontrolnych na poddaszu budynku. Stwierdziła, że na górze znajdują się jej prywatne pomieszczenia i nie pozwala osobom obcym na ich oglądanie. Poinformowano Panią, że z uwagi na zaistniałą sytuację inspektorzy są przekonani, że na poddaszu przebywają osoby wymagające całodobowej opieki. Zatem w placówce zwiększona została liczba miejsc. Mieszkańcy przebywają zarówno na parterze, jak i poddaszu użytkowym. Poinformowano kierownika placówki, że z uwagi na uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli na poddaszu budynku inspektorzy zmuszeni są poprosić policję o pomoc w celu wykonania czynności służbowych. Inspektorzy telefonicznie poprosili o asystę policji podczas wykonywanych czynności służbowych w związku z faktem utrudniania przez kierownika placówki przeprowadzenia czynności kontrolnych. Jednocześnie kierownik placówki telefonicznie skontaktowała się właścicielem oraz adwokatem.

Właściciel placówki również nie wyraził zgody na przeprowadzenie kontroli na poddaszu budynku. Jednocześnie w trakcie rozmowy z inspektorami p. Jasnowski nie zaprzeczył, że na górze przebywają osoby wymagające całodobowej opieki, stwierdził tylko, że nie może zgodzić się na przeprowadzenie kontroli na poddaszu budynku. Przybyły na miejsce patrol policji nie umożliwił inspektorom przeprowadzenia czynności kontrolnych na poddaszu budynku.

Inspektorzy nie mieli możliwości ustalenia rzeczywistej liczby osób przebywających w placówce, ponieważ nie umożliwiono im wstępu na poddasze budynku.

W dniu 27 marca 2017 r. Wojewoda Mazowiecki złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Wołominie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na utrudnianiu inspektorom wykonania czynności służbowych tj. o czyn z art. 225§4 kodeksu karnego.

W wyniku kontroli przeprowadzonej na parterze budynku ustalono następujący stan faktyczny.

W placówce znajdowały się cztery pokoje mieszkalne, w tym: jeden pokój trzyosobowy i trzy pokoje dwuosobowe. Powierzchnia pokoi przypadająca na jednego mieszkańca oraz wyposażenie były zgodne z obowiązującym standardem. W dniu kontroli we wszystkich pokojach panował ład i porządek.

W placówce były dwie łazienki ogólnodostępne w nich: 2 prysznice, 2 w-c i 2 umywalki. Ponadto przy jednym z pokoi dwuosobowych znajdowała się łazienka. Pomieszczenia sanitarne były wyposażone i dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Liczba łazienek i toalet na parterze była zgodna z obowiązującym standardem i dostosowana do liczby osób przebywającej na tej kondygnacji.

Na parterze budynku, znajdowało się pomieszczenie do prania i suszenia, w którym odbywało się tylko pranie doraźne w razie potrzeby. Z informacji udzielonej przez kierownika wynikało, że większość rodzin zabiera rzeczy swoich bliskich i pierze je we własnym zakresie.

Placówka posiadała pokój dziennego pobytu służący jako jadalnia. Dodatkowo w budynku była kuchnia, w której podgrzewane były posiłki dla mieszkańców. Jak wynikało z informacji przekazanej przez XXXX placówka miała zawartą umowę z firmą cateringową na dostawę posiłków dla mieszkańców. Ponadto kierownik placówki poinformowała, że placówka zapewnia mieszkańcom podstawowe posiłki. Poza tym mieszkańcy mieli możliwość korzystania z drobnych posiłków i napojów między posiłkami.

Na podstawie rozmowy z kierownikiem, ustalono, że podstawowe środki czystości i inne przedmioty niezbędne do higieny osobistej zapewniała placówka. Sprzątanie pomieszczeń odbywało się codziennie. W dniu kontroli w wizytowanych pomieszczeniach placówki było czysto, panował ład i porządek.

Główne schorzenia występujące u mieszkańców wynikały z ich podeszłego wieku. W dniu kontroli opiekę nad mieszkańcami sprawowały dwie osoby: opiekunka i kierownik placówki. Mieszkańcy, zgłoszeni byli w ramach POZ do przychodni w Markach. Lekarz z wizytą do mieszkańców przychodził raz w tygodniu i na wezwanie w ramach wizyt domowych. Z informacji udzielonej przez kierownika wynikało, że leki rozdzielane i podawane były przez pielęgniarkę (kierownika placówki) zgodnie z zaleceniami lekarza. W dniu kontroli, w opinii inspektorów, mieszkańcy przebywający na parterze placówki byli zadbani, schludnie i czysto ubrani, uczesani.

Reasumując, przeprowadzona kontrola doraźna nie ujawniła zaniedbań związanych z zapewnieniem całodobowej opieki mieszkańcom przebywającym na parterze placówki. Natomiast, zdaniem inspektorów w placówce została zwiększona liczba miejsc. Na prowadzenie placówki zagospodarowane zostały pomieszczenie na poddaszu budynku. Mając na uwadze powyższe zwrócono się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołominie z prośbą o kontrolę obiektu. Po przeprowadzeniu kontroli Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wołominie decyzją z 24 czerwca 2017 r. umorzył postępowanie w sprawie zmiany sposobu użytkowania poddasza w budynku usytuowanego w Zielonce, przy ul. Mareckiej 94a. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że budynek wykorzystywany jest zgodnie z przeznaczeniem.

Wobec przedstawionej oceny i uwag dotyczących funkcjonowania jednostki poddanej kontroli informuję, że ewentualne zagospodarowanie poddasza na pomieszczenia przeznaczone na potrzeby placówki zapewniającej całodobową opiekę a tym samym zwiększenie liczby miejsc może nastąpić tylko po uzyskaniu zezwolenia Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Wojewody Mazowieckiego.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 z późn. zm.), kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Kinga Jura
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej