



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2019 r

WK-I.431.4.19.2019

**Pani
Małgorzata Pachecka
Wójt Gminy Michałowice**

**Urząd Gminy Michałowice
Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy: Rafał Słowiński – inspektor wojewódzki oraz Marcel Paprocki – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 7 do 9 maja 2019 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Michałowice, z siedzibą w Regułach, przy ul. Aleja Powstańców Warszawy, 05-816 Michałowice.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii³, dotyczących wydawania, odmowy wydania i cofania zezwoleń na uprawę maku i konopi włóknistych, wydawania nakazu zniszczenia ww. upraw oraz sprawowania nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 7 maja 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 czerwca 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Wójt wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017, poz. 2234, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

³ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019, poz. 852).

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Michałowice wydał dwa zezwolenia na uprawę konopi włóknistych⁴. Nie wydawano decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia lub cofających zezwolenie w powyższym zakresie, a także nie wydawano nakazu zniszczenia upraw konopi włóknistych. Badaniu poddano wszystkie zezwolenia wydane w okresie kontrolowanym.

Zezwolenia wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową ze względu na miejsce położenia uprawy, na podstawie pisemnych wniosków. Decyzje zezwalające na uprawę konopi włóknistych zawierały wymagane elementy określone w art. 107 kpa⁵.

Zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 47 ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Wójt Gminy prowadził rejestr wydanych zezwoleń na uprawę konopi włóknistych. Dane w rejestrze były zgodne z danymi zawartymi w zezwoleniach na uprawę konopi włóknistych oraz danymi potwierdzonymi w trakcie czynności kontrolnych.

Wójt Gminy Michałowice przestrzegał limitów powierzchni przeznaczonej pod uprawę konopi włóknistych, określonych w uchwałach nr 38/18 i 26/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w latach 2018 – 2019.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwolenia⁶ na uprawę konopi włóknistych na podstawie niekompletnego wniosku, który nie zawierał oświadczenia wnioskodawcy o tym, że nie był karany za wykroczenie o którym mowa w art. 65 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Obowiązek złożenia oświadczenia wynika z art. 47 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy, zgodnie z którym, cyt.: *„Zezwolenie (...) wydaje się w drodze decyzji, na wniosek zawierający (...) oświadczenie wnioskodawcy, że nie był karany za (...) wykroczenia o których mowa w art. 65”*. Pomimo występujących braków formalnych organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 ust. 2 kpa, zgodnie z którym należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków, z pouczeniem, że nie usunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.
2. Nieumieszczenie w treści wydanego zezwolenia na uprawę konopi włóknistych⁷ informacji o odmianie konopi włóknistych. Obowiązek wskazania odmiany konopi włóknistych wynika z art. 47 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy, zgodnie z którym, cyt.: *„Zezwolenie o którym mowa w ust. 1, określa (...) odmianę maku lub konopi włóknistych”*.

⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: 255.2018 oraz 159.2019.

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze zm.).

⁶ Dotyczy decyzji o numerze 255.2018.

⁷ Dotyczy decyzji o numerze 159.2019.

3. Niepobranie opłaty skarbowej za wydanie w drodze decyzji dwóch zezwoleń⁸. Zaniechaniem tym naruszono art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej⁹, zgodnie z którym, cyt.: *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje od wydania zezwolenia (pozwolenia, koncesji) – z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji)”*.
4. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
- wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych¹⁰ z przekroczeniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do strony postępowania zawiadomienia o niezakończonym w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 kpa oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, przy czym o każdym przypadku niezakończonym w terminie organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu;
 - niedoręczenie stronie wydanej decyzji¹¹, czym naruszono regulacje zawarte w art. 109 § 1 kpa zgodnie z którym, cyt.: *„Decyzję doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej”*;
 - niepoinformowanie strony w pismach informujących o rozpatrzeniu wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych¹² o prawie do wniesienia ponaglenia, stosownie do wymogów określonych w art. 36 § 1 kpa, zgodnie z którym, cyt.: *„O każdym przypadku niezakończonym w terminie organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić strony (...) pouczając strony o prawie do wniesienia ponaglenia”*.

Ponadto ustalono, że w 2018 r. organ w nienależyty sposób sprawował nadzór nad uprawą konopi włóknistych. Zgodnie z pisemną informacją Kierownika Referatu Geodezji i Rolnictwa z 9 maja 2019 r. pracownik merytoryczny, cyt. *„(...) W 2018 r. wielokrotnie wyjeżdżał w teren i szacował stany terenów uprawnych. Przy tej okazji kilkakrotnie przejeżdżał również obok nieruchomości, na której miała być prowadzona uprawa konopi i widział, że na polu nie była prowadzona żadna uprawa”*. W toku kontroli nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie powyższych czynności. Działaniem takim naruszono wymogi

⁸ Dotyczy decyzji o numerach: 255.2018 oraz 159.2019

⁹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000).

¹⁰ Dotyczy decyzji o numerze 255.2018.

¹¹ Dotyczy decyzji o numerze 255.2018.

¹² Dotyczy pism oznaczonych GR.6180.1.2017 z 24 listopada 2017 r. oraz 6 kwietnia 2018 r.

określone w art. 50 ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zgodnie z którymi cyt. „(...) W ramach wykonywania nadzoru osoby upoważnione przez organ (...) są uprawnione do: 1) wejścia na grunty, na których są prowadzone uprawy maku lub konopi włóknistych, oraz dojścia do tych gruntów przez inne nieruchomości; 2) kontroli dokumentów uprawniających do prowadzenia upraw maku lub konopi włóknistych; 3) żądania wyjaśnień od prowadzącego uprawy maku lub konopi włóknistych (...)”, przy czym osoby upoważnione do wykonywania czynności określonych powyżej są obowiązane do okazania upoważnienia wydanego przez organ sprawujący nadzór.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania i cofania zezwoleń na uprawę maku i konopi włóknistych, wydawania nakazu zniszczenia ww. upraw oraz sprawowania nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych. ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie, zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, kompletności elementów decyzji administracyjnych, realizacji obowiązku prowadzenia rejestru wydawanych zezwoleń. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieprawidłowej weryfikacji kompletności wniosków o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych, wydania zezwolenia na uprawę konopi włóknistych nie zawierającego wszystkich wymaganych elementów, niepobrania opłaty skarbowej, brak nadzoru nad uprawą konopi włóknistych przez jednostkę kontrolowaną, nieterminowego załatwienia sprawy, a także inne opisane powyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Panią Wójt do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych na podstawie kompletnego wniosku, który zawiera oświadczenia wnioskodawcy o tym, że nie był karany za wykroczenie o którym mowa w art. 65 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Obowiązek złożenia oświadczenia wynika z art. 47 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych do wzywania wnioskodawcy do ich usunięcia w trybie art. 64 ust. 2 kpa.
2. Umieszczania w treści wydanego zezwolenia na uprawę konopi włóknistych informacji o odmianie konopi włóknistych zgodnie z art. 47 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy.
3. Pobierania opłaty skarbowej za wydanie w drodze decyzji zezwoleń, zgodnie art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej.

4. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:

- terminowe wydawanie zezwoleń na uprawę konopi włóknistych zgodnie z art. 35 § 3 kpa, a także zawiadamianie o niezafatwieniu sprawy w terminie, wskazując przyczyny zwłoki oraz nowy termin zafatwienia sprawy zgodnie z art. 36 kpa,
- doręczanie stronie wydanej decyzji, odpowiednio do regulacji zawartych w art. 109 § 1 kpa,
- informowanie strony w pismach informujących o rozpatrzeniu wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych o prawie do wniesienia ponaglenia, stosownie do wymogów określonych w art. 36 § 1 kpa.

Ponadto wskazuję na konieczność należytego sprawowania nadzoru nad uprawą konopi włóknistych stosownie do wymogów określonych w art. 50 ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a w szczególności do dokumentowania przeprowadzonych w tym zakresie czynności.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią Wójt na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*