Warszawa, dnia 5 sierpnia 2019 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.12.2019

Pan
Krzysztof Ambroziak
Starosta Grójecki

Starostwo Powiatowe w Grójcu
ul. Piłsudskiego 59
05-600 Grójec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1], art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2] oraz art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami[3], kontrolerzy: Jolanta Chojnacka – starszy inspektor wojewódzki oraz Justyna Pałka – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli, przeprowadziły w dniach od 11 do 29 marca 2019 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Grójcu z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 59.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań w zakresie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień,
- udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, ograniczenie zakresu koncesji, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 17 lipca 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

---

1 Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).
2 Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).
3 Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341).

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 1063 decyzje w sprawie wydania prawa jazdy, 1 pozwolenie na kierowanie tramwajem, 319 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, 255 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 63 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 209 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 15 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 204 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 184 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 25 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 30 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 20 decyzji w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Badaniu poddano 20 spraw o wydanie prawa jazdy oraz 20 wygenerowanych profili[4] w ww. zakresie, 1 pozwolenie na kierowanie tramwajem[5], 15 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy[6], 10 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami[7], 5 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami[8], 4 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie[9], 3 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego[10], 4 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu[11], 4 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii[12], 5 decyzji na kierowanie pojazdem

---

[4] Dotyczy kart kierowcy o numerach: 01366/18, 01367/18, 01368/18, 01369/18, 01371/18, 01374/18, 01375/18, 01377/18, 01378/18, 01382/18, 01383/18, 01384/18, 01386/18, 01388/18, 01389/18, 01390/18, 01397/18, 01398/18, 01399/18, 00804/18.

[5] Dotyczy karty kierowcy numer 00292/16.

[6] Dotyczy spraw oznaczonych: KiTF 5430.14.244.2018, KiTF 5430.14.281.2018, KiT 5430.3.16.2018, KiT 5430.7.17.2018,
KiT 5430.7.18.2018, KiT 5430.3.13.2018, KiT.5430.1.431.2018, KiT 5430.7.33.2018, KiT 5430.3.26.2018, KiT 5430.4.14.2018, KiT 5430.7.27.2018, KiT 5430.7.39.2018, KiT 5430.3.45.2018, KiT 5430.1.684.2018, KiT.5430.1.628.2018.

[7] Dotyczy spraw oznaczonych: KiT.5430.3.1.2018, KiT.5430.3.6.2018, KiT.5430.4.21.2018, KiT.5430.3.21.2018, KiTF.5430.14.178.2018, KiT.5430.4.30.2018, KIT.5430.3.38.2018, KIT.5430.1.671.2018, KIT.5430.1.679.2018, KIT.5430.1.693.2018.

[8] Dotyczy spraw oznaczonych: KiT.5430.3.20.2018, KiT.5430.3.22.2018, KiT.5430.3.39.2018, KIT.5430.1.613.2018, KIT.5430.1.643.2018.

[9] Dotyczy spraw oznaczonych: KIT.5430.1.432.2018, KiT.5430.1.272.2018, KIT.5430.1.419.2018, KIT.5430.1.406.2018.

[10] Dotyczy spraw oznaczonych: KIT.5430.3.43.2018, KIT.5430.3.49.2018, KIT.5430.3.28.2018.

[11] Dotyczy spraw oznaczonych: KIT.5430.1.433.2018, KiT.5430.1.273.2018, KIT.5430.1.420.2018, KIT.5430.1.407.2018.

[12] Dotyczy spraw oznaczonych: KiT.5430.1.434.2018, KiT.5430.1.274.2018, KiT.5432.1.421.2018, KiT.5432.1.408.2018.

uprzywilejowanym[13], 5 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[14] oraz 4 decyzje w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[15].

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami[16] zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Grójecki generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wniosek o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym, po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami składane były na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby, w terminie określonym w art. 35 kpa[17].

Uprawnienia do kierowania pojazdami, zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz pozwolenia na kierowanie tramwajem zostały wydane na czas oznaczony, zgodnie z art. 13, 16 oraz art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobrania opłaty za wydanie prawa jazdy, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Spełnione zostały przesłanki uzasadniające zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawanie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

---

[13] Dotyczy spraw oznaczonych: KiT.5430.6.5.2018, KiT.5430.6.7.2018, KiT.5430.6.14.2018, KiT.5430.6.20.2018, KiT.5430.6.42.2018.

[14] Dotyczy spraw oznaczonych: KiT.5430.6.1.2018, KiT.5430.6.2.2018, KiT.5430.6.3.2018, KiT.5430.6.4.2018, KiT.5430.6.8.2018.

[15] Dotyczy spraw oznaczonych: KiT.5430.6.43.2018, KiT.5430.6.45.2018, KiT.5430.6.52.2018, KiT.5430.6.55.2018.

[16] Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231, ze zm.).

[17] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie decyzji w sprawie przedłużenia ważności pozwolenia na kierowanie tramwajem[18] pomimo braku uiszczenia opłaty ewidencyjnej za wydany dokument, czym naruszono wymogi § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b tiret drugi rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu − Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców[19], zgodnie z którym cyt.: *„Wysokość opłaty ewidencyjnej wynosi: 0,50 zł za przedłużenie okresu ważności (…) pozwolenia na kierowaniem tramwajem”*.
2. We wszystkich poddanych badaniu decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami (część H wniosku) nie umieszczono daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego. Ponadto przy podpisie osoby odbierającej prawo jazdy oraz pozwolenie na kierowanie tramwajem brak było podpisu i pieczęci organu wydającego ww. dokumenty. Działaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy lub pozwolenia stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
3. W podstawie prawnej 4 decyzji dotyczących rozszerzenia zakresu i jednocześnie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[20] przywołano art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, natomiast nie przywołano art. 109 ust. 4 ww. ustawy.
4. Niewskazanie w pięciu decyzjach[21] cofających uprawnienia do kierowania pojazdami – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które obejmuje w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Ponadto stwierdzono, że:

- na jednym wniosku[22] o przedłużenie okresu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym nie odnotowano daty wpływu,
- w przypadku jednej decyzji[23] o przywrócenie prawa jazdy nie potwierdzono doręczenia decyzji stronie,

[18] Dotyczy sprawy o nr karty kierowcy: 00292/16.

[19] Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz.U. z 2016 r. poz.1377).

[20] Dotyczy decyzji oznaczonych: KiT.5430.6.43.2018, KiT.5430.6.45.2018, KiT.5430.6.52.2018, KiT.5430.6.55.2018.

[21] Dotyczy decyzji oznaczonych:KiT.5430.3.1.2018, KiT.5430.3.6.2018, KiT.5430.3.21.2018, KiT.5430.3.38.2018, KIT.5430.1.679.2018.

[22] Dotyczy decyzji KiT.5430.6.4.2018.

- decyzja w zakresie cofnięcia uprawnienia do kierowania pojazdem[24] została wydana w dniu doręczenia stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania,
- we wszystkich poddanych badaniu wnioskach o wydanie prawa jazdy i pozwolenia na kierowanie tramwajem, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdem, a także wnioskach o wydanie zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w nagłówku jako nazwa organu wydającego widniało *Starostwo Powiatowe lub Starostwo Powiatowe w Grójcu* zamiast *Starosta Powiatu Grójeckiego*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości wygenerowania profilu kandydata na kierowcę w systemie teleinformatycznym, kompletności wniosków złożonych przez osoby ubiegające się o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawanie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, terminowości wydawania decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, obowiązku pobrania opłaty za wydanie prawa jazdy, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców oraz zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami, zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz pozwolenie na kierowanie tramwajem może być wydane.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletnych decyzji dotyczących wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofających ww. uprawnienia oraz rozszerzających zakres i jednocześnie przedłużających ważność zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, nie pobrania opłaty ewidencyjnej za wydanie

---

[23] Dotyczy decyzji KiT.5430.3.22.2018.

[24] Dotyczy decyzji KiT.5430.3.21.2018 z 21.05.2018 r., data doręczenia zawiadomienia i decyzji 29.05.2018 r.

pozwolenia na kierowanie tramwajem, a także pozostałe powyżej opisane uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, ograniczenie zakresu koncesji, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Grójecki wydał jedną decyzję przenoszącą koncesję na rzecz innego podmiotu[25] oraz wydał jedną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż[26]. Nie udzielono żadnej koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oraz nie wydano żadnej decyzji zmieniającej udzieloną koncesję. Badaniu poddano wyżej wymienione decyzje stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową.

Wydanie decyzji o wygaśnięciu koncesji poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem zgodnie z art. 23 ust. 2a pkt 1 oraz art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze[27]. Starosta Grójecki wystąpił również o stosowną opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy. W związku z niezajęciem stanowiska przez organy współdziałające przed upływem 14 dni – wydano decyzję uznając, że przedłożony projekt rozstrzygnięcia[28] został zaaprobowany przez wójta lub marszałka, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Decyzja stwierdzająca wygaśnięcie koncesji wydana została po zaistnieniu przesłanek wymienionych w art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 powyższej ustawy uzasadniających jej wydanie, tj. została wygaszona z urzędu[29], w związku z upływem czasu, na jaki została udzielona.

Decyzję o przeniesieniu koncesji oraz stwierdzającą wygaśniecie koncesji doręczono za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ze wskazaniem daty doręczenia oraz podpisu odbierającego), zgodnie z art. 39 kpa oraz art. 46 § 1 kpa.

Za wydanie decyzji przenoszącej koncesję na rzecz innego podmiotu pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w cz. I ust. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej[30].

Kopię wydanej decyzji o przeniesieniu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż[31] oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji[32] przekazano właściwym miejscowo organom

---

25 Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6522.1.2018.MJ.

26 Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6522.5.2018.MJ.

27 Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126, ze zm.).

28 Dotyczy braku uzgodnienia z Wójtem Gminy Pniewy oraz opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego w przypadku decyzji znak RS.6522.5.2018.MJ stwierdzającej wygaśnięcie koncesji.

29 Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6522.5.2018.MJ.

30 Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000).

31 Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6522.1.2018.MJ.

koncesyjnym, organom nadzoru górniczego, wójtom, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewygaszenie koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego (piasku) z 20.04.2000 r., znak RS – 751-8/00[33], zmienionej decyzją z 29.10.2007 r. znak RS-751-32/ZM/07, a następnie przeniesioną na rzecz innego podmiotu decyzją z 29.03.2012 r. znak RS.6522.4.2012.MJ ,której okres ważności upływał z dniem 31.12.2017 r. Powyższym naruszono zapis art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym organ koncesyjny w drodze decyzji stwierdza wygaśnięcie koncesji w związku z upływem czasu na jaki została udzielona.
   W dniu 28.03.2018 r. decyzją znak RS.6522.5.2018.MJ, Starosta Grójecki wygasił z urzędu tylko decyzję zmieniającą.
2. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wydaniu decyzji dot. przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu[34] oraz o wygaszeniu koncesji[35]. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej[36], zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, cyt.: *„(…) są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego*
   po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (…)”[37].
3. Przeniesienie koncesji na rzecz innego podmiotu[38], pomimo nieprzedłożenia dowodu utworzenia rachunku bankowego funduszu likwidacji zakładu górniczego i zgromadzenia na nim środków finansowych w wysokości odpowiadającej środkom finansowym zgromadzonym przez

---

[32] Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6522.5.2018.MJ.

[33] Pierwotny okres ważności koncesji upływał z dniem 31.12.2010 r.

[34] Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6522.1.2018.MJ.

[35] Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6522.5.2018.MJ.

[36] Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, ze zm.). Zgodnie z art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 650) z dniem 30 kwietnia 2018 r. utraciła moc ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Od 30 kwietnia 2018 r. naruszenie ww. przepisów wynika z art. 44 ust. 3 i 1 ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647).

[37] Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska z 27.03.2019 r. cyt. *„(…) Informacje dotyczące przeniesienia koncesji (..) nie zostały przekazane do CEIDG. Obowiązek ten został przeoczony ze względu na niewielką ilość spraw prowadzonych w zakresie postępowań koncesyjnych. Pracownik prowadzący postępowania w zakresie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż (symbol w CEIDG 0990Z.0001.P.0002)*
nie posiada jeszcze uprawnień do przekazywania informacji do CEIDG)”.

[38] Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6522.1.2018.MJ.

dotychczasowego przedsiębiorcę[39]. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 36 ust. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym przeniesienie koncesji następuje pod warunkiem przedstawienia przez podmiot, na który jest przenoszona koncesja, dowodu utworzenia rachunku bankowego funduszu likwidacji zakładu górniczego i zgromadzenia na nim środków finansowych w wysokości odpowiadającej środkom finansowym zgromadzonym przez dotychczasowego przedsiębiorcę.

Ponadto stwierdzono, że w decyzji przenoszącej koncesję na rzecz innego podmiotu[40] wskazano niepełne uzasadnienie prawne, czym naruszono art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, obejmujące w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania, koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji na rzecz innych podmiotów, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, wydanie decyzji przenoszącej koncesję na rzecz innego podmiotu po zaistnieniu uzasadnionych przesłanek, wystąpienie o uzgodnienie decyzji z wójtem oraz o uzyskanie opinii marszałka i przyjęcie aprobaty rozstrzygnięcia na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, pobrano opłatę skarbową za wydanie decyzji przenoszącej koncesję, a także terminowo wydawano decyzje administracyjne.

Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono nieprawidłowości dotyczące: niewygaszenie koncesji, nieprzekazanie do CEIDG wymaganych danych, niepełne wskazanie uzasadnienia prawnego w decyzji przenoszącej koncesję, jak również fakt nieprzedłożenia przez przedsiębiorcę dowodu potwierdzającego utworzenia rachunku bankowego funduszu likwidacji zakładu górniczego – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

---

[39] Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska z 27.03.2019 r. cyt. *„(…) Przedsiębiorca nie przedłożył odrębnego dowodu utworzenia rachunku bankowego funduszu likwidacji zakładu górniczego i zgromadzenia na nim środków finansowych w wysokości odpowiadającej środkom finansowym zgromadzonym przez dotychczasowego przedsiębiorcę. Organ przyjął za wiarygodne zawarte we wniosku o przeniesienie koncesji oświadczenie przedsiębiorcy, iż spełnia wszystkie wymagania związane z prowadzeniem działalności regulowanej przedmiotową koncesją oraz że posiada również niezbędne środki techniczne i finansowe, które pozwalają na prawidłowe prowadzenie działalności objętej koncesją. Powyższe potwierdza załączona do wniosku kserokopia aktu notarialnego (umowy darowizny), w którym dotychczasowy przedsiębiorca oświadczył, iż daruje następcy zorganizowaną część przedsiębiorstwa pod* [redacted] *(…) Przedsiębiorstwo obejmuje m. in. Wierzytelności, prawa z papierów wartościowych i środki pieniężne, stąd stanowisko organu, że w momencie przyjęcia darowizny przez przedsiębiorcę, przyjął on także utworzony przez dotychczasowego przedsiębiorcę rachunek bankowy funduszu likwidacji zakładu górniczego (…)”.*

[40] Dotyczy decyzji oznaczonej RS.6522.1.2018.MJ.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania pozwolenia na kierowanie tramwajem po uiszczenia opłaty ewidencyjnej za wydany dokument zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b tiret drugi rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu − Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.
2. Umieszczania w decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego uprawnienia oraz podpisu i pieczęci organu wydającego przy podpisie osoby odbierającej prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem zgodnie z wymogami określonymi we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy lub pozwolenia stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
3. Przywoływania właściwych podstaw prawnych w decyzjach dotyczących rozszerzenia zakresu i przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.
4. Wskazywania w treści decyzji cofających uprawnienia do kierowania pojazdami uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 i 3 kpa.
5. Niezwłocznego wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, po zaistnieniu ustawowych przesłanek, zgodnie z wymogami art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
6. Przekazywania do CEIDG informacji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz o wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 1 i 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
7. Wydawania decyzji potwierdzających przeniesienie koncesji na rzecz innego podmiotu, po spełnieniu warunku wynikającego z art. 36 ust. 6 ustawy Prawo geologiczne górnicze.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- odnotowywania na wnioskach o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym daty wpływu wniosku do Urzędu,
- doręczania decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami każdej ze stron,
- wydawania decyzji w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami po upływie terminu 7 dni na zapoznanie się z aktami sprawy wskazanego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania,

- zamieszczania w nagłówku wniosków o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem oraz o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdem, a także o wydanie zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym prawidłowej nazwy organu wydającego,
- wskazywania w wydanych decyzjach o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu pełnego uzasadnienia prawnego zgodnie z wymogami art. 107 § 1 i 3 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli