



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.71.2018

**Pan
Andrzej Nowakowski
Prezydent Miasta Płocka**

**Urząd Miasta Płocka
ul. Stary Rynek 1
09-400 Płock**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami³, art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych⁴, kontrolerzy: Hanna Makówka – starszy inspektor, Mariola Wajszczak i Justyna Dębowska – inspektorzy wojewódzcy oraz Katarzyna Szymańska – zastępca kierownika Oddziału Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), przeprowadzili kontrolę problemową w Mieście Płocku (dalej Miasto), z siedzibą urzędu przy ul. Stary Rynek 1.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań w zakresie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 października 2018 r.,
- przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 października 2016 r. do 31 marca 2018 r.,
- wykorzystania dotacji udzielonej na realizację ww. zadania w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092, ze zm.).

³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978, ze zm.).

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869).

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 12 lipca 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 2258 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 1 decyzję o odmowie wydania prawa jazdy, 247 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 287 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 124 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 228 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 53 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 257 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 222 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 26 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 49 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Badaniu poddano 30 spraw o wydanie prawa jazdy oraz 30 wygenerowanych profili⁵ w ww. zakresie, 1 decyzję o odmowie wydania prawa jazdy⁶, 9 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy⁷, 9 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami⁸, 5 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami⁹, 5 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie¹⁰, 5 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego¹¹, 9 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu¹², 4 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej

⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00619/17, 00475/17, 00438/17, 00243/17, 00604/17, 01324/17, 751/17, 1395/17, 932/17, 1032/17, 01049/17, 01080/17, 01325/17, 01441/17, 00035/18, 00296/18, 281/18, 00690/18, 446/18, 00553/18, 00374/18, 00572/18, 00686/18, 618/18, 000628/18, 1120/18, 900/18, 00628/18, 01248/18, 1225/18.

⁶ Decyzja oznaczona WSA-II-ZU.5431. 94.2017/2018.MK.

⁷ Decyzje oznaczone: WSA-II-ZU.5430.3.3.124.2017.GK, WSA-II-ZU.5430.3.17.950.2017.MK,
WSA-II-ZU.5430.3.1.217.2018.MK, WSA-II-ZU.5430.3.11.617.2018.MK, WSA-II-ZU.5430.3.15.1108.2018.GK,
WSA-II-ZU.5430.1.22/1/2017.AS, WSA-II-ZU.5430.1.39/1/2017.AS, WSA-II-ZU.5430.4.6.58.17.2018.GK,
WSA-II-ZU.5430.5.14.2018.PB.

⁸ Dotyczy spraw oznaczonych: WSA-II.5430.1.22.427.2017.AS, WSA-II-ZU.5430.1.39.597.2017.AS,
WSA-II-ZU.5430.1.34.1825.2017.AS, WSA-II.5430.1.22.427.AS, WSA-II-ZU.5430.3.3.973.2017.GK,
WSA-II-ZU.5430.3.17.1979.2017.MK, WSA-II-ZU.5430.3.1.439.2018.MK, WSA-II-ZU.5430.3.15.1868.2018.GK,
WSA-II-ZU.5430.1.26.422.2017.AS WSA-II-ZU.

⁹ Dotyczy spraw oznaczonych: WSA-II-ZU.5430.1.121.302.2017.GK, WSA-II-ZU.5430.3.3.1583.17.2018.GK,
WSA-II-ZU.5430.1.47.2018.AS, WSA-II-ZU.5430.3.17.2295.2017/2018.MK, WSA-II-ZU.5430.3.4.402.2017/2018.MK.

¹⁰ Dotyczy spraw oznaczonych: WSA-II.5430.1.22.430.2017.AS, WSA-II-ZU.5430.1.39.598.2017.AS,
WSA-II-ZU.5430.4.6.1519.2017.GK, WSA-II-ZU.5430.1.34.1826.2017.AS, WSA-II-ZU.5430.1.47.1255.2018.AS.

¹¹ Dotyczy spraw oznaczonych: WSA-ZU-II.5430.3.3.120.2017.GK, WSA-ZU-II.5430.3.17.948.2017.MK,
WSA-II-ZU.5430.3.1.216.2018.MK, WSA-ZU-II.5430.3.11.615.2018, WSA-ZU-II. 5430.3.15.1099.2018.

¹² Decyzje oznaczone: WSA-II-ZU.5430.3.3.118.2017.GK, WSA-II-ZU.5430.1.22.431.2017.AS,
WSA-II-ZU.5430.1.39.599.2017.AS, WSA-II-ZU.5430.3.16.947.2017.MK, WSA-II-ZU.5430.1.34.1827.2017.AS,
WSA-II-ZU.5430.1.215.2018.MK, WSA-II-ZU.5430.3.11.613.2018.MK, WSA-II-ZU.5430.3.15.1098.2018.GK,
WSA-II-ZU. 5430.1.47.1257.2018.AS.

i przeciwdziałania narkomanii¹³, 4 decyzje na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 4 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁴.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁵ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Prezydent Miasta Płocka generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia. Stwierdzono jeden przypadek negatywnej weryfikacji wniosku o wydanie prawa jazdy skutkujący, zgodnie z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia, odmową wydania prawa jazdy przez Prezydenta Miasta Płocka.

Poddane badaniu wnioski oraz załączniki o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były kompletne, a wnioski składane były na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁶.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami¹⁷ wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby w terminie określonym w art. 35 kpa¹⁸. Uprawnienia do kierowania pojazdami, zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 oraz art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami, zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Spełnione zostały przesłanki uzasadniające zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz

¹³ Decyzje oznaczone: WSA-II.5430.1.22.2017.AS, WSA-ZU-II.5430.1.39.2017 AS, WSA-ZU-II.5430.1.34.2018.AS, WSA-ZU-II. 5430.1.47.2018 AS.

¹⁴ Decyzje oznaczone: WSA-II-5430.8.2.2017.EC, WSA-II-ZU.5430.8.34.2017.GK, WSA-II-ZU.5430.8.31.2018.IC, WSA-II-ZU-5430.89.3.2018.GK, WSA-II-5430.8.30.2017.EC, WSA-II-ZU.5430.8.11.2018.GK, WSA-II-ZU.5430.8.27.2018.IC, WSA-II-ZU.5430.8.28.2018.IC.

¹⁵ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231 ze zm.).

¹⁶ Dwa wnioski osób o numerze karty kierowcy 01248/18 i 1225/18 złożone zostały na obowiązujących formularzach do 2 lipca 2018 r. w których brak jest treści informacji zawartych w art. 127a, jednakże do części H wniosku organ załączył obowiązujące pouczenie, zgodnie z wymogiem § 30 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

¹⁷ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978, ze zm.).

¹⁸ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa – Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez nieokreślenie w pouczeniach do 8 decyzji¹⁹ terminu do wniesienia odwołania, a także w przypadku 10 decyzji²⁰ informacji o tym, że zgodnie z art. 127a kpa strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, oraz o skutkach skorzystania z tego uprawnienia²¹.
2. W podstawie prawnej trzech decyzji²² dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami przywołano niemający zastosowania art. 139 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, a w czterech decyzjach²³ o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu przywołano art. 99 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy – bez wskazania konkretnej jednostki redakcyjnej (litera)²⁴. Ponadto w podstawie prawnej i uzasadnieniu decyzji²⁵ o odmowie wymiany armeńskiego prawa jazdy kat. B i C na odpowiednik polskiego prawa jazdy bez sprawdzenia kwalifikacji przytoczono art. 49 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami bez wskazania pkt 3 lit. a tego artykułu, a dotyczącego

¹⁹ Decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oznaczone: WSA-II-5430.8.2.2017.EC, WSA-II-ZU.5430.8.34.2017.GK, WSA-II-ZU-5430.8.31.2018.IC, WSA-II-ZU-5430.89.3.2018.GK oraz decyzje w sprawie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanym oznaczone: WSA-II-5430.8.30.2017.EC, WSA-II-ZU.5430.8.11.2018.GK, WSA-II-ZU.5430.8.27.2018.IC, WSA-II-ZU-5430.8.28.2018.IC.

²⁰ Dotyczy decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oznaczonych: WSA-II-ZU-5430.8.31.2018.IC, WSA-II-ZU.5430.8.34.2017.GK, WSA-II-ZU-5430.89.3.2018.GK, trzech decyzji w sprawie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanym oznaczonych WSA-II-5430.8.11.2018.GK, WSA-II-ZU.5430.8.27.2018.IC, WSA-II-ZU.5430.8.28.2018.IC, jednej decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy oznaczonej WSA-II-ZU.5430.1.53/1.2017.2018.AS oraz trzech decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami oznaczonych: WSA-II-ZU.5430.3.3.1583.17.2018.GK, WSA-II-ZU.5430.1.47.2018.AS, WSA-II-ZU.5430.3.17.2295.2017/2018.MK.

²¹ Zgodnie z ww. wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich cyt.: „(...) Decyzje w sprawie wydania zezwolenia i przedłużenia ważności posiadanego zezwolenia są decyzjami generowanymi z systemu "KIEROWCA", a pouczenie jest zamieszczone w szablonie tej decyzji. Po wejściu zmiany do Kodeksu postępowania administracyjnego obowiązującej od 1 czerwca 2017r. pouczenie zostało rozszerzone o art.127a. Wprowadzone zmiany prawdopodobnie nie zostały zapisane w szablonie w/w decyzji. W związku z powyższym poinformowano wszystkich pracowników, że każdorazowo należy uzupełniać w/w pouczenie, gdyż zmiana nie zapisuje się w szablonie decyzji na stałe. Jednocześnie poinformowano pracowników, że termin na odwołanie również nie pojawia się w szablonie decyzji więc należy go każdorazowo uzupełniać (...).”

²² Dotyczy decyzji oznaczonych: WSA-II-ZU.5430.3.3.973.2017.GK, WSA-II-ZU.5430.3.17.1979.2017.MK, WSA-II-ZU.5430.3.15.1868.2018.GK.

²³ Dotyczy decyzji oznaczonych: WSA-II-ZU.5430.1.22.431.2017.AS, WSA-II-ZU.5430.1.39.599.2017.AS, WSA-II-ZU.5430.1.34.1827.2017.AS, oraz WSA-II-ZU.5430.1.47.1257.2018.AS.

²⁴ Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich z 14 stycznia 2019 r. cyt.: „(...) w podstawie prawnej wskazano art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, bez wskazania konkretnej jednostki redakcyjnej (litera), gdyż decyzja o skierowaniu na badania psychologiczne jest generowana z systemu i brak jest w tej decyzji wskazania litera, więc musi być ona każdorazowo uzupełniana. W w/w przypadkach to uzupełnienie zostało przez omyłkę przeoczone. Pracownikom przypomniano, aby każdorazowo uzupełniać jednostkę redakcyjną (...).”

²⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej WSA-II-ZU.5431.94.2017/2018.MK.

rozstrzyganej sprawy²⁶. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż podstawa prawna winna zawierać powołanie wszystkich powszechnie obowiązujących przepisów, które legły u podstaw wydania decyzji, czyli przepisów prawa materialnego, prawa procesowego oraz prawa ustrojowego. W ramach powołania podstawy prawnej organ administracji zobowiązany jest powołać konkretne przepisy, tj. punkty i litery.

3. We wszystkich poddanych badaniu decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami oraz w 4 decyzjach²⁷ o przywróceniu cofniętego uprawnienia w części H nie umieszczono daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego²⁸. Ponadto, w przypadku 11 decyzji²⁹ przy podpisie osoby odbierającej prawo jazdy brak było podpisu i pieczęci organu wydającego ww. dokument³⁰. Działaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
4. Wydanie decyzji³¹ o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, decyzji³² o skierowaniu na badania psychologiczne oraz decyzji³³ o zatrzymaniu prawa jazdy – przed upływem wyznaczonego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania terminu do wniesienia odwołania do Komendanta Wojewódzkiego Policji. W opisywanym przypadku zawiadomienie zostało doręczone 26 stycznia 2017 r., zaś ww. decyzje wydano 2 lutego 2017 r., tj. 7 dnia od daty doręczenia zawiadomienia. Wskazać należy, że zgodnie z art. 10 § 1 kpa, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie zaś do treści § 2 cyt. przepisu, organy

²⁶ Wobec osoby ubiegającej się o wymianę zagranicznego (armeńskiego) prawa jazdy bez sprawdzenia kwalifikacji orzeczono wcześniej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Organ w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wskazał, że przywrócenie zatrzymanego prawa jazdy na okres dłuższy niż rok uzależnione jest od wykazania się posiadaniem wymaganych kwalifikacji, tj. po złożeniu, z wynikiem pozytywnym, odpowiedniego do rodzaju *uprawnienia* egzaminu państwowego sprawdzającego kwalifikacje. Z akt sprawy wynika, że osoba ubiegająca się o przywrócenie uprawnienia do kierowania pojazdami nie poddała się sprawdzeniu kwalifikacji w formie egzaminu państwowego.

²⁷ Dotyczy spraw, w których wydano decyzje o przywróceniu uprawnień oznaczonych: WSA-II-ZU.5430.3.3.1583.17.2018.GK, WSA-II-ZU.5430.1.47.2018.AS, WSA-II-ZU.5430.3.17.2295.2017/2018.MK, WSA-II-ZU.5430.3.4.402.2017/2018MK.

²⁸ Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich z 6 grudnia 2018 r. cyt.: „(...) W decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami brak jest daty przy podpisie organu wydającego, ponieważ pieczęć i podpis przy decyzji jest składany zawsze z taką samą datą, z którą jest sporządzana decyzja, data ta nie była powtarzana. Jednakże pracownicy zostali poinformowani, że zgodnie z wzorem wniosku ma być ona wpisywana (...)”.

²⁹ Dotyczy kierowców o numerze karty kierowcy: 00619/17, 00475/17, 1395/17, 1032/17, 281/18, 00690/18, 446/18, 00553/18, 00374/18, 00686/18 oraz kierowcy o numerze karty kierowcy 03404/04 (w związku z przywróceniem cofniętego uprawnienia decyzją oznaczoną WSA-II-ZU.5430.1.47.2018.AS.

³⁰ Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich z 6 grudnia 2018 r. cyt.: „(...) Pieczęć organu wydającego nie została umieszczona w części H decyzji dotyczącej odbioru prawa jazdy omyłkowo. Pracownicy umieścili pieczęć imienną przez niedopatrzenie wynikające niejednokrotnie z pośpiechu w związku z obsługą dużej ilości osób (...)”.

³¹ Dotyczy decyzji oznaczonej WSA-ZU-II.5430.3.3.120.2017.GK.

³² Dotyczy decyzji oznaczonej WSA-II-ZU.5430.3.3.118.2017.GK.

³³ Dotyczy decyzji oznaczonej WSA-II-ZU.5430.3.3.124.2017.GK.

administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w art. 10 § 1 kpa.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono:

- a) niewskazanie uzasadnienia prawnego w treści dwóch decyzji³⁴ o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którymi decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, obejmujące w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, wyjaśnienia, dlaczego organ orzekający zastosował określony przepis rozstrzygając sprawę,
- b) nieprawidłowo wypełniony numer karty kierowcy w 10 wnioskach o wydanie pozwolenia na kierowanie pojazdem³⁵, czym naruszono § 10 ust. 3 pkt 1 lit b rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami³⁶,
- c) rozbieżności w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie zatrzymania prawa jazdy dotyczące kategorii prawa jazdy:
 - w przypadku sprawy zakończonej wydaniem decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy kategorii A, B, C, oznaczonej WSA-II-ZU.5430.1.39/1.2017.AF, w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wskazano, że wszczyna się postępowanie w sprawie zatrzymania prawa jazdy kategorii B i jednocześnie zawarto zapis o treści cyt.: „ (...) *Po wpłynięciu potwierdzenia o otrzymaniu (...) pisma oraz w sytuacji braku poinformowania o istotnych dla sprawy i postępowania faktów nastąpi wydanie (...) decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy kat. A, B, C (...)*”³⁷,
 - w przypadku sprawy zakończonej wydaniem decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy kategorii C, CE, oznaczonej WSA-II-ZU-5430.1.22/1.2017.AS, w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wskazano, że wszczyna się postępowanie w sprawie zatrzymania prawa jazdy kat B i jednocześnie zawarto zapis o treści cyt.: „ (...) *Po wpłynięciu potwierdzenia o otrzymaniu (...) pisma*

³⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: WSA-II-ZU.5430.1.12.302.2017.GK, WSA-II-ZU.5430.1.47.2018.AS.

³⁵ Dotyczy osób o numerze karty kierowcy: 751/17, 1395/17, 932/17, 1032/17, 281/18, 446/18, 618/18, 1120/18, 900/18, 1225/18.

³⁶ Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich z 6 grudnia 2018 r. cyt. „(...) Numer karty kierowcy zgodnie z § 10 ust 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami nadaje się w ten sposób, że składa się on z 7 znaków oznaczających (licząc od prawej) pierwsze dwa znaki – ostatnie dwie cyfry roku jej wydania, ostatnie pięć znaków – kolejna liczba porządkowa (pola nieujęte liczbą wypełnia się zerami). Wszystkie numery kart kierowców w systemie teleinformatycznym Kierowca zostały nadane prawidłowo, a pola nieujęte liczbą wypełnione zerami. W aktach papierowych kierowców o numerach kart: 751/17, 1395/17, 932/17, 1032/17, 281/18, 446/18, 618/18, 1120/18, 900/18, 1225/18 nie wypełniono omyłkowo pól nie ujętych liczbą zerami, co zostanie niezwłocznie uzupełnione (...)”.

³⁷ Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich z 14 stycznia 2019 r. cyt.: „(...) rozbieżność w treści zawiadomienia wynika z błędu pisarskiego. Wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy kat. B, a powinno być kat. ABC (...)”.

oraz w sytuacji braku poinformowania o istotnych dla sprawy i postępowania faktów nastąpi wydanie (...) decyzji (...) o zatrzymaniu prawa jazdy kat B, C, E (...)”³⁸,

- d) w 21 sprawach o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami brak było daty potwierdzenia odbioru profilu kandydata na kierowcę³⁹, czym naruszono art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: „(...) Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia (...)”,
- e) na 2 wnioskach o wydanie prawa jazdy⁴⁰ znajdowały się skreślenia w części A, bez opatrzenia podpisem lub parafą osoby dokonującej naniesione poprawki. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem osoby dokonującej korekty.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności wniosków oraz ich załączników, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydanie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również odmowę wymiany armeńskiego dokumentu prawa jazdy, terminowości wydania profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, odmowy wymiany dokumentu prawa jazdy i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, obowiązku pobrania opłaty za wydanie

³⁸ Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich z 14 stycznia 2019 r. cyt.: „(...) W przypadku kierowcy o numerze karty 8501/04 wydano decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy kat. C, CE, ponieważ takie ostatnie prawo jazdy miała wydana ta osoba. Na podstawie wcześniejszego wyroku Sygn. Akt VIIK 406/06 (...) kierowca miał orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B w lądowej strefie ruchu. Dlatego w dniu 08.11.2006r. wydano kierowcy prawo jazdy numer (...) kat. C, CE, których nie obejmował zakaz. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania błędnie wpisano, że sprawa dotyczy wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy kat. B, powinno być kat. C, CE. Jednak decyzję o zatrzymaniu wydano prawidłowo, zatrzymano prawo jazdy kat. C, CE (...)”.

³⁹ Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich 6 grudnia 2018 r. cyt.: „(...) Profil Kandydata na Kierowcę przekazano wnioskodawcy w dniu wygenerowania profilu. Ponieważ profil jest generowany w dniu złożenia wniosku w obecności wnioskodawcy i odbierany przez niego osobiście w tym samym dniu, data wygenerowania Profilu kandydat na kierowcę jest równa z datą odbioru (...)”.

⁴⁰ Dotyczy osób o numerach karty kierowcy 00619/17, 618/18.

uprawnienia do kierowania pojazdami, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletnych decyzji dotyczących: wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, jak również o przywróceniu uprawnień do kierowania, a także stwierdzone powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej

W kontrolowanym okresie na terenie Miasta Płocka (dalej Miasto) w 2017 r. wyznaczono, zgodnie z art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej⁴¹ pięć punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, które usytuowano w lokalach pochodzących z zasobu Miasta⁴² w tym:

- a) dwa punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, w których nieodpłatnej pomocy prawnej udzielają adwokaci lub radcy prawni, zlokalizowane w lokalu przy ul. Misjonarskiej 22 w budynku Centrum ds. Organizacji Pozarządowych w Płocku oraz lokalu umiejscowionym w budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku, przy ul. Wolskiego 4,
- b) trzy punkty nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzone przez organizacje pozarządowe, w których nieodpłatnej pomocy prawnej udzielają radcy prawni, zlokalizowane w lokalu należącym do Urzędu Miasta Płocka przy ul. 3-go Maja 16, Szkole Podstawowej nr 5 przy ul. Cicha 12a oraz Szkole Podstawowej nr 22 przy ul. Czwartaków 6.

Kontroli poddano lokal, w którym nieodpłatnej pomocy prawnej udzielają adwokaci i radcy prawni zlokalizowany w budynku Centrum ds. Organizacji Pozarządowych w Płocku przy ul. Misjonarskiej 22 oraz lokal prowadzony przez organizację pozarządową zlokalizowany w budynku szkoły podstawowej nr 22

⁴¹ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030, ze zm.) – akt wygaszony 15 stycznia 2019 r. Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim

oraz edukacji prawnej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 294) – akt obowiązujący od 15 lutego 2019 r.

⁴² Jeden z pięciu lokali, zlokalizowany w budynku Urzędu Miasta Płocka przy ul. 3-Maja 16 prowadzony przez organizację pozarządową funkcjonował w powyższej lokalizacji do 28 lutego 2017 r. (pochodzącej z zasobów Miasta), w okresie od 1 marca do 31 grudnia 2017 r. punkt nieodpłatnej pomocy został przeniesiony do lokalu należącym do firmy ECG Consulting Grup sp. z o. o., w Płocku przy al. Kilińskiego 12 a, na podstawie zawartej 22 lutego 2017 r. umowy najmu lokalu.

przy ul. Czwartaków 6, stwierdzając, że lokale zostały dostosowane do wymogów określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej⁴³. Jednocześnie ustalono, że ww. pomoc udzielana była we wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej.

Nieodpłatna pomoc prawna udzielana była na podstawie porozumień zawartych w dniu 31 października 2016 r. pomiędzy Miastem, a Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie oraz 14 listopada 2016 r. z Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Płocku. Powyższe porozumienia zawierały informacje określone w art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej. Prezydent Miasta Płocka zawarł dziesięć umów⁴⁴ z adwokatami oraz radcami prawnymi udzielającymi nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Miasta⁴⁵, wypełniając wymóg określony w art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Badaniu poddano cztery⁴⁶ ww. umowy, stwierdzając że spełniały one wymagania określone w art. 6 ust. 2 pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7 ww. ustawy.

W dniu 20 grudnia 2016 r. w wyniku przeprowadzonego otwartego konkursu ofert, wyłoniono trzy organizacje pozarządowe pod nazwą: Stowarzyszenie Centrum Innowacji Społeczeństwa Informacyjnego z siedzibą w Płocku przy ul. Pedagogicznej 7, Fundacja Ekonomiki Społecznej Przyszań z siedzibą w Płocku przy ul. Tumskiej 13 lok. 6 oraz Centrum Psychologiczno – Pastoralnym „Metanoia” z siedzibą w Płocku przy ul. Kobylińskiego 21a, w celu zlecenia im realizacji zadania polegającego na świadczeniu nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r.⁴⁷ Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym w art. 11-14 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie⁴⁸. Po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert, w dniu 29 grudnia 2016 r. Prezydent Miasta Płocka zawarł z wyłoniionymi organizacjami pozarządowymi umowy o powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 roku, zgodnie z art. 15 ust. 4 ww. ustawy. Umowy zawierały w szczególności informacje, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.

Informacja o lokalizacji punktów wraz z harmonogramem wskazującym dni i godziny, w których była udzielana nieodpłatna pomoc prawna została zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) Urzędu Miasta Płocka, czym zrealizowano wymogi wynikające z art. 9 ust. 3

⁴³ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 318) – akt uchylony 1 stycznia 2019. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. poz. 2492) – akt obowiązujący od 1 stycznia 2019 r.

⁴⁴ Umowy zawarto 29 grudnia 2016 r.

⁴⁵ W tym 5 z adwokatami, 5 z radcami prawnymi.

⁴⁶ W tym 2 z adwokatami, 2 z radcami prawnymi.

⁴⁷ Zarządzenie nr 2819/2016 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa w 2017 r.

⁴⁸ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, ze zm.).

ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej. Powyższa informacja zawierała dane, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.

Prezydent Miasta Płocka przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu w terminie⁴⁹ określonym w art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu za 2017 r.

Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach zlokalizowanych na terenie miasta przekazywały Prezydentowi Miasta Płocka karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z art. 7 ust. 2 oraz 11 ust. 5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej. Badaniu poddano 50 kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz 47⁵⁰ ww. oświadczeń.

Karty nieodpłatnej pomocy prawnej były kompletne i zostały złożone na formularzu określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej. Oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej odpowiadały wzorom określonym w załącznikach nr 2, 3, 4 do ww. ustawy.

Ponadto kontrola wykazała, że zgodnie z dyspozycją określoną w art. 11 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej Prezydent Miasta Płocka, w trybie określonym w art. 11-15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, przeprowadził otwarty konkurs na prowadzenie w 2018 r. trzech punktów nieodpłatnej pomocy prawnej przez organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego⁵¹. Prezydent Miasta Płocka 29 grudnia 2017 r. zawarł z wyłoniionymi organizacjami pozarządowymi⁵² umowy o powierzeniu realizacji zadania publicznego pod nazwą: „*Nieodpłatna pomoc prawna dla mieszkańców Miasta Płocka*”, w myśl art. 15 ust. 4 ww. ustawy. W celu wykonania obowiązku zorganizowania systemu pomocy prawnej i obywatelskiej na rok 2019, w związku ze zmianą ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej⁵³ Prezydent Miasta Płocka ogłosił 15 listopada 2018 r. otwarty konkurs w zakresie udzielania

⁴⁹ Informacja zbiorcza została przekazana w dniu 10 stycznia 2018 r.

⁵⁰ W tym: 20 oświadczeń osób, które korzystały z pomocy społecznej, że nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia, 7 oświadczeń osób, które są uprawnione, jednakże wymagają niezwłocznego uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w związku z sytuacją kryzysową lub zdarzeniem losowym, a w związku z tymi zdarzeniami nie jest w stanie przedstawić dokumentów oraz 20 oświadczeń osób, że są świadome uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym.

⁵¹ Zarządzenie Nr 3721/2017 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa w 2018 r.

⁵² Umowy zawarto z organizacjami pod nazwą: Stowarzyszenie Centrum Innowacji Społeczeństwa Informacyjnego z siedzibą w Płocku, Fundacja Ekonomiki Społecznej Przysiań z siedzibą w Płocku oraz Centrum Psychologiczno – Pastoralne „Metanoia” z siedzibą w Płocku.

⁵³ Ustawa z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1467).

nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej⁵⁴.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w umowach na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej zawartych z adwokatami i radcami prawnymi – sposobu korzystania z lokalu w którym będzie usytuowany punkt nieodpłatnej pomocy prawnej, czym naruszono art. 6 ust. 2 pkt. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej, zgodnie z którym cyt.: *„Umowa zawiera w szczególności: (...) określenie sposobu korzystania z lokalu, w którym będzie usytuowany punkt nieodpłatnej pomocy prawnej (...)”*.
2. Niepowiadomienie Wojewody Mazowieckiego o zawartych porozumieniach z Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie i Okręgową Izbą Radców Prawnych w Płocku, czym naruszono art. 10 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, zgodnie z którym cyt.: *„O każdym zawartym porozumieniu (...) powiat niezwłocznie zawiadamia właściwego wojewodę”*.
3. Niewskazanie w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej informacji wskazanej w art. 11 ust. 6 pkt 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, zgodnie z którym cyt.: *„O powierzenie prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej może ubiegać się organizacja pozarządowa (...), która spełnia łącznie następujące warunki: (...) przedstawi zawarte umowy lub promesy ich zawarcia z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub osobą, o której mowa w ust. 3 pkt 2 (...)”*.
Wskazać również należy na regulacje zawarte w art. 11 ust. 9 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej stanowiące, że w przypadku gdy wyłoniona w otwartym konkursie ofert organizacja pozarządowa nie zawrze, w miejsce wcześniejszych promes, właściwych umów starosta/prezydent miasta nie zawiera z nią umowy, o której mowa w art. 11 ust. 7 ww. ustawy.

Ponadto stwierdzono, że:

- a) jeden punkt nieodpłatnej pomocy prawnej usytuowano w budynku nie pochodzącym z zasobów gminy. Prezydent Miasta Płocka zawarł umowę najmu na lokal z firmą ECG Euro Consulting Grup sp. z o. o. zlokalizowany w Płocku, przy ul. Kilińskiego 12a⁵⁵. Działaniem takim naruszono art. 8 ust 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, zgodnie z którym cyt.: *„(...) Punkt nieodpłatnej pomocy prawnej może być usytuowany w jednym albo większej liczbie*

⁵⁴ Zarządzenie Nr 4725/2018 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 15 listopada 2018 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa w 2019 r.

⁵⁵ W okresie od 1 marca do 31 grudnia 2017 r.

*gminnych lub powiatowych lokali, w ramach posiadanych zasobów”.*⁵⁶ Zgodnie z wyjaśnieniem Pełnomocnika ds. Organizacji pozarządowych z 18 grudnia 2018 r. cyt.: „(...) *nie było możliwości znalezienia punktu dostępnego dla osób niepełnosprawnych. Spełnienie tego warunku w powyższym okresie było bardzo trudne, udało się to dopiero w grudniu 2017 r., punkt został przeniesiony do Szkoły Podstawowej nr 17 przy ul. Miodowej 18 jednakże w związku z koniecznością dostosowania punktu przeniesiony został od stycznia 2018 r.*”

- b) nie wskazano w informacji przekazanej Wojewodzie Mazowieckiemu o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej zwięzłego omówienia uwag z kart nieodpłatnej pomocy prawnej, czym naruszono § 8 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia ws. sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z którym cyt.: „(...) *Zbiorcza informacja zawiera: (...) zwięzłe omówienie uwag z kart nieodpłatnej pomocy prawnej (...)*”⁵⁷,
- c) przyjęto osiem oświadczeń od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej niezawierających wszystkich wymaganych danych, a mianowicie:
- dwa oświadczenia⁵⁸ złożone w trybie art. 4 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej – nie zawierały imienia i nazwiska osoby uprawnionej. Ponadto w dwóch oświadczeniach⁵⁹ złożonych w ww. trybie osoby składające oświadczenia nie podały swoich adresów zamieszkania,
 - cztery oświadczenia⁶⁰ złożone w trybie art. 4 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej – nie zawierały adresów zamieszkania osób uprawnionych.

Ponadto w toku kontroli ustalono, iż w ogłoszonym otwartym konkursie ofert na powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej wskazano, że w przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania nie należy przedstawiać wkładu rzeczowego⁶¹. Jednocześnie w treści zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert⁶² wskazano, że cyt.: „*Zleca się realizację zadania publicznego (....) w formie powierzenia*

⁵⁶ Do 28 lutego 2018 r. punkt był zlokalizowany w lokalu pochodzącym z zasobów Miasta, zmianę lokalu dokonano na prośbę Prezesa organizacji pozarządowej, która ww. punkcie udzielała nieodpłatnej pomocy prawnej. Od stycznia 2018 r. punkt został zlokalizowany w lokalu pochodzącym z zasobów Miasta.

⁵⁷ Z dniem 1 stycznia 2019 r. § 8 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia ws. sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej utracił moc (Dz.U. z 2015 r., poz. 1225 ze zm). Od 1 stycznia 2019 r. dane przekazywane Wojewodzie Mazowieckiemu zostały określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2492).

⁵⁸ Dotyczy oświadczeń z dnia 20 marca i 10 października 2017 r.

⁵⁹ Dotyczy oświadczeń z dnia 31 lipca i 12 października 2017 r.

⁶⁰ Dotyczy oświadczeń z dnia 18 stycznia, 14 lutego, 22 lutego i 3 marca 2017 r.

⁶¹ W pouczeniu dotyczącym wypełnienia formularza oferty zawarto zapis cyt. „(...) *Nie należy wypełniać. w cz. IV.8 oferty „Kalkulacja przewidywanych kosztów na rok...” – kolumny „z wkładu rzeczowego w zł”, w cz. IV.9 oferty „Przewidywane źródła finansowania zadania publicznego” – pola 3.2 „Wkład rzeczowy”.*

⁶² Zarządzenie Nr 2677/2016 z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa w 2017 r.

z udzieleniem dotacji, które będą pokrywać pełne koszty realizacji zadania (...)”. Konsekwencją powyższego było uznanie za brak formalny – w przypadku czterech ofert – wykazanie w kalkulacji kosztów realizacji zadania wkładu rzeczowego organizacji cyt.: „(...) Oferta nie spełnia wymogów formalnych trybu powierzania określonych (...) § 2 Zarządzenia nr 2677/2016 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 18.11.2016 r.”⁶³. Powyższe działanie jest niezgodne z wymogiem określonym w art. 15 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym cyt.: „Organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert (...) ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania; (...) uwzględnia planowany przez organizację pozarządową (...) wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków (...)”. Wskazać również należy, że w zawartych umowach z organizacjami wyłonionymi w konkursie ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w Płocku zawarto zapis odmienny w zakresie wkładu rzeczowego cyt.: „(...) Zleceniobiorca zapewnia we własnym zakresie komputer oraz bazę aktów prawnych umożliwiające udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej (...)”⁶⁴.

W toku kontroli ustalono również, że zarówno w 2017 r. jak i w 2018 r. wybór organizacji pozarządowych, którym powierzono prowadzenie punktów świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej był poprzedzony otwartym konkursem ofert, w którym wskazywano, iż udzielona dotacja na realizację zadania pokrywać będzie pełne koszty realizacji zadania⁶⁵. Ponadto, w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2018 r. nie wskazano na wymóg przedstawienia zawartych umów lub promes ich zawarcia

⁶³ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Wspierania Inicjatyw Społecznych z 14 stycznia 2019 r. cyt.: „(...) Oferty złożone przez organizacje pozarządowe: Chrześcijańskie Stowarzyszenie Dobroczynne, Stowarzyszenie Wsparcia Obywatelskiego „Jacy -Tacy”, Fundacja Togatus Pro Bono, Fundacja Honestie Viviere zostały odrzucone na ocenie formalnej, ponieważ Ustawa o dz. p. p określa w art.5 ust.4 pkt.1 cyt. „powierzanie wykonywania zadania publicznego wraz z udzieleniem dotacji na sfinansowanie jego realizacji ” zaś art.5 ust.4 pkt.2 mówi cyt. „wspieranie wykonywania zadania publicznego wraz z udzieleniem dotacji na częściowe dofinansowanie jego realizacji” czym jednoznacznie pokazuje różnice w definiowaniu powierzenia i wsparcie realizacji zadania publicznego. Także w praktyce Urzędu Miasta Płocka realizowanej od początku zlecania organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych, powierzenie jest traktowane jako finansowanie przez Gminę-Miasto Płock realizacji zadania w 100% i wykazanie przez oferenta wkładu własnego jest traktowane jako błąd formalny (...)”.

⁶⁴ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Wspierania Inicjatyw Społecznych z 14 stycznia 2019 r. cyt.: „(...) Gmina-Miasto Płock nie dopuszcza wykazywania wkładu rzeczowego w ofercie na realizację zadania publicznego z uwagi na niemożność jego rozliczenia na etapie składania sprawozdania z realizacji zadania publicznego. W przypadku umów zawartych z organizacjami pozarządowymi na powierzenie prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej wpisano do umów zapewnienie dostępu do komputera we własnym zakresie komputera, jako podstawowego narzędzia pracy osoby udzielającej porad prawnych, ustawodawca nie nałożył wprost na organ obowiązków zapewnienia komputera w punkcie zgodnie z paragrafem 5 ust.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej. Zleceniodawca zapewnił dostęp do Internetu, który umożliwia korzystanie z bezpłatnej bazy aktów prawnych (...)”.

⁶⁵ Zarządzenie Nr 3721/2017 Prezydenta Miasta Płocka z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa w 2018 r. oraz Zarządzenie Nr 4725/2018 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa w 2019 r.

z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub osobą, o której mowa w ust. 3 pkt. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej⁶⁶.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, udzielano nieodpłatnej pomocy prawnej we wszystkich punktach w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, dostosowano lokale do wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, zawarto w terminie i kompletne porozumienie z Okręgową Radą Adwokacką w Płocku i Radą Okręgową Izby Radców Prawnych w Warszawie, wyłoniono organizacje pozarządowe w corocznym otwartym konkursie ofert, o którym mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W sposób prawidłowy weryfikowano karty nieodpłatnej pomocy prawnej pod względem kompletności, terminowo podpisano umowy z adwokatami i radcami prawnymi, udostępniono na stronie BIP urzędu informacje wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz terminowo przekazano wojewodzie zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej. Mając natomiast na uwadze, że zawarto niekompletne umowy z adwokatami i radcami prawnymi udzielającymi nieodpłatnej pomocy prawnej, nie zawiadomiono wojewody o zawartych porozumieniach z Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie oraz Radą Okręgową Izby Radców Prawnych w Płocku, nie wskazano w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert informacji o obowiązku przedstawienia zawartych ofert lub promes ich zawarcia z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub osobą, o której mowa w ust. 3 pkt 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz ze względu

⁶⁶ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Wspierania Inicjatyw Społecznych z 14 stycznia 2019 r. cyt.: „(...) Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań w załączniku nr 1 stanowiącym wzór oferty realizacji zadania publicznego, załączniki dopuszczane są tylko w przypadku zadań realizowanych w okresie dłuższym niż jeden rok. W związku z powyższym w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Płocka (...) w sprawie określenia trybu ogłaszania, przeprowadzania i rozstrzygania otwartych konkursów ofert i trybu pozakonkursowego na realizację zadań publicznych ze środków z budżetu Miasta Płocka przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta Płocka oraz rozliczania przyznanych dotacji i kontroli realizowanych zadań finansowych lub współfinansowanych z dotacji we wzorze Ogłoszenia stanowiącego załącznik do załącznika nr 2 ww. Zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka nie wprowadzono wymogu składania załączników w konkursach jednorocznych (...). W ogłoszeniu konkursowym ograniczono się wyłącznie do przedłożenia umów lub promes w odniesieniu do organizacji już wyłonionych w konkursie. Jednakże w wyniku dogłębnej analizy przepisów dot. świadczenia pomocy prawnej w ogłoszonym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa w 2019 r. nałożono obowiązek przedłożenia wraz z ofertą zawartych umów z osobami, o której mowa w art. 11 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej (...).”

na inne stwierdzone powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

III. Wykorzystanie dotacji otrzymanej na realizację zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej

W 2017 r. Miasto na sfinansowanie zadania zleconego do wykonania z zakresu administracji rządowej na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, otrzymało z MUW dotację celową w kwocie 313 020,00 zł w 12 transzach po 26 085,00 zł każda. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym Rb-50 *o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* dotację wykorzystano w kwocie 310 783,89 zł. Niewykorzystana dotacja w kwocie 2 236,11 zł przekazana została przez Miasto na rachunek bankowy MUW w terminie określonym w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych (wyciąg bankowy nr 235/2017 z 29 grudnia 2017 r.).

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej Miastu dotacji wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.
2. Dotację Miasto przeznaczyło na wynagrodzenia w kwocie 302 448,48 zł i na koszty obsługi organizacyjno-technicznej w kwocie 8 335,41 zł – co stanowi, odpowiednio – 96,62% i 2,66% otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ww. ustawy.
3. Prezydent Miasta w związku z realizacją zadania zleconego za świadczenie usług nieodpłatnej pomocy prawnej wypłacił wynagrodzenie w kwocie ogółem 121 450,80 zł zgodnie z zawartymi umowami z: pięcioma kancelariami adwokackimi i pięcioma kancelariami radców prawnych. Przekazał ponadto na realizację zadania dotację w kwocie ogółem 181 197,68 zł trzem organizacjom pozarządowym, tj. Stowarzyszeniu Centrum Innowacji Społeczeństwa Informacyjnego z siedzibą w (09-402) Płocku, przy ul. Pedagogicznej 7, kwotę 60 725,88 zł; Fundacji Ekonomii Społecznej Przyszań z siedzibą w (09-402) Płocku, przy ul. Tumskiej 13 lok. 6, kwotę 60 725,80 zł⁶⁷ oraz Centrum Psychologiczno-Pastoralnym „METANOIA” z siedzibą w (09-400) Płocku, przy ul. Kobylińskiego 21a, kwotę 59 746,00 zł – zgodnie z zawartymi umowami.
4. Całkowite koszty realizacji zadania publicznego, w przypadku każdej z ww. organizacji pozarządowych, pokryte zostały w 100% ze środków dotacji.

⁶⁷ Niewykorzystane środki finansowe w kwocie 200,00 zł zwrócone zostały na konto Miasta w dniu 6 grudnia 2017 r.

5. Ww. organizacje pozarządowe sporządziły sprawozdania końcowe⁶⁸ z wykonania zadania publicznego i złożyły w Mieście w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Rozliczenia dotacji dokonywał Pełnomocnik ds. Organizacji Pozarządowych w Urzędzie Miasta Płocka a następnie informację o rozliczeniu⁶⁹ przekazywał do Oddziału Finansowo Księgowego Wydziału Podatków i Księgowości Urzędu Miasta Płocka.
6. Prezydent Miasta do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie przeprowadził kontroli prawidłowości wykonywania zadania publicznego przez organizacje pozarządowe, w tym wydatkowania dotacji, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
7. Koszt jednej porady prawnej udzielanej przez kancelarie prawne wyniósł 127,17 zł, udzielanej przez organizacje pozarządowe – 421,91 zł, natomiast średni koszt w Mieście – 218,53 zł⁷⁰.
8. Do środków z dotacji otrzymanych w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej w Mieście prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i wydatków, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji gospodarczych.
9. Sprawdzone dowody źródłowe, będące podstawą dokonanych wydatków, spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości⁷¹, a zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 ww. ustawy.
10. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej⁷².
11. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2017 r. *o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* sporządzonym przez Miasto, wynikały z ewidencji księgowej odpowiednio dochodów i wydatków.
12. Rachunek bankowy Miasta wykorzystywany do obsługi dotacji nie był oprocentowany. Miasto nie dokonywało lokat wolnych środków dotacji.

⁶⁸ W oparciu o zapisy rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

⁶⁹ Pisma z 5, 13, 14 marca 2018 r. dla każdej z ww. organizacji pozarządowych.

⁷⁰ Kancelarie prawne udzieliły 955 porad, organizacje pozarządowe – 429 porad, razem 1 384. Wyliczenie bez kosztów obsługi.

⁷¹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351).

⁷² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej – Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Naruszenie zasad określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości poprzez przeprawienie dnia w dacie dokonania przelewu – dot. faktur o numerach: 1/09/2017 z 1 września 2017 r., 40/2017 z 1 września 2017 r., 46/2017 z 2 listopada 2017 r. oraz 102/10/2017 z 31 października 2017 r.⁷³
2. Ujęcie w ewidencji wydatków w § 4300 *Zakup usług pozostałych* wydatku w kwocie 309,59 zł poniesionego z tytułu opłaty za lokal wynajęty na punkt nieodpłatnej pomocy prawnej zamiast w § 4400 *Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe*⁷⁴.
3. Dokonanie płatności z uchybieniem terminu określonego na dokumencie księgowym w:
 - trzech fakturach wystawionych przez kancelarie prawne o numerach: 19/2017 i 30/17 z dniem 1 września 2017 r. oraz 45/2017 z 4 października 2017 r.⁷⁵ – zapłata 1 dzień po terminie,
 - czterech notach księgowych wystawionych przez szkoły o numerach: 01/10/2017/SP5 i 1/10/2017/SP22 z dnia 31 października 2017 r. – zapłata 1 dzień po terminie; 01/07/2017/SP5 z 31 lipca 2017 r. – zapłata 2 dni po terminie oraz 01/09/2017/SP5 z 29 września 2017 r. – zapłata 3 dni po terminie.

Wystawcy ww. dokumentów księgowych nie naliczyli odsetek karnych za nieterminowe płatności.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2017 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie pomimo uchybień**.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów ustawy kodeksu postępowania administracyjnego poprzez zamieszczenie w pouczeniach wydawanych decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym terminu do wniesienia odwołania, a także informacji, że strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania oraz o skutkach skorzystania z tego uprawnienia. Ponadto wskazywania uzasadnienia prawnego w decyzjach o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami.

⁷³ W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzone błędy poprawione zostały zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

⁷⁴ Na nocie księgowej nr 3/03/2017/SP22 z 31 marca 2017 r. wystawionej przez Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi nr 22 w Płocku dokonano prawidłowej klasyfikacji, tj. do § 4400. Zgodnie z wyjaśnieniem Pełnomocnika ds. Organizacji Pozarządowych Miasta z 10 grudnia 2018 r. „(...) w nocie księgowej nr 3/03/2017/SP22 z dnia 13 marca 2017 r. pomyłkowo wprowadzono w systemie dysponent klasyfikację paragrafu 4300 zamiast paragrafu 4400 (...)”.

⁷⁵ Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Miasta Płocka z 11 grudnia 2018 r. cyt. „(...) Niedotrzymanie terminu płatności faktury Nr 45/2017 z dnia 4 października 2017 r. było spowodowane brakiem uzyskania środków z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, które były do dyspozycji Oddziału Finansowo-Księgowego w dniu 7.11.2017 r. (...)”.

2. Przywoływania właściwych podstaw prawnych, w decyzjach dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, a także wskazania pełnej jednostki redakcyjnej w podstawie prawnej decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, decyzji o odmowie wymiany zagranicznego prawa jazdy, ponadto przywoływania pełnej jednostki redakcyjnej w uzasadnieniu prawnym decyzjach o odmowie wymiany zagranicznego prawa jazdy.
3. Umieszczania w decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowanie pojazdami w części H daty, podpisu i pieczęci organu wydającego prawo jazdy zgodnie z wzorem formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
4. Wydawania decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, o skierowaniu na badania psychologiczne oraz decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy po upływie terminu wskazanego w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego umożliwiającego stronie do zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów zgodnie z art. 10 § 1 kpa.
5. Wskazywania w umowach na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej zawartych z adwokatami i radcami prawnymi informacji, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.
6. Zawiadamiania Wojewody Mazowieckiego o zawartych porozumieniach z Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie i Okręgową Izbą Radców Prawnych w Płocku, zgodnie z art. 10 ust. 3 ww. ustawy.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- poprawnego wypełniania numer karty kierowcy we wnioskach o wydanie pozwolenia na kierowanie pojazdem,
- prawidłowego wskazywania kategorii prawa jazdy w treści zawiadomień o wszczęciu postępowania w sprawie zatrzymania prawa jazdy,
- umieszczania daty potwierdzenia odbioru profili kandydata na kierowcę zgodnie z art. 46 § 1 kpa,
- opatrywania podpisem lub parafą osoby dokonującej naniesione poprawki we wnioskach o wydanie prawa jazdy,
- stosowania w przypadku ogłaszania otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej wymogów określonych w art. 15 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- niezwłocznego poinformowania o wynikach kontroli przeprowadzonych w zakresie prawidłowości wykonania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej w 2017 r. dotacji na realizację zadania publicznego polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej w: Stowarzyszeniu

Centrum Innowacji Społeczeństwa Informacyjnego z siedzibą w Płocku, Fundacji Ekonomii Społecznej Przyszań z siedzibą w Płocku oraz Centrum Psychologiczno – Pastoralnym „METANOIA” z siedzibą w Płocku oraz udokumentowania wydatków zadania w księgach rachunkowych i wykazania danych na ich podstawie w sprawozdaniach przesłanych do Miasta,

- przestrzegania zasad dotyczących poprawiania błędów – zgodnie z wymogami określonymi w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
- ujmowania wydatków w odpowiednich paragrafach – zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej,
- dokonywanie płatności z zachowaniem terminu określonego na dokumencie księgowym.

Biorąc pod uwagę, zmiany wymagań wynikające z ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, a także utraty mocy z dniem 1 stycznia 2019 r. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz wyjaśnienie Prezydenta Miasta Płock, iż przeniesiono usytuowanie jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej do lokalu pochodzącego z zasobów Miasta Płocka odstąpiono od sformułowania zaleceń pokontrolnych w zakresie:

- zmiany usytuowania jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej do lokalu pochodzącego z zasobów gminy,
- wskazywania w informacji przekazanej Wojewodzie Mazowieckiemu o wykonaniu zadania zwięzłego omówienia uwag z kart nieodpłatnej pomocy prawnej,
- zamieszczania w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej informacji, o której mowa w art. 11 ust. 6 pkt 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej,
- weryfikacji kompletności oświadczeń składanych przez osoby uprawnione do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej złożonych w trybie art. 4 ust. 3 oraz art. 4 ust. 4 ustawy o nieodpłatnym poradnictwie prawnym oraz edukacji prawnej, jednakże zwracam uwagę na konieczność zwrócenia uwagi osobom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej na wymóg wskazywania w oświadczeniach składanych przez osoby uprawnione do nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wszystkich wymaganych danych określonych w aktualnych wzorach oświadczeń⁷⁶.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie

⁷⁶ Wzory oświadczeń określone w załączniku Nr 1 i 2 do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

***Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli***