



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2019 r.

WK-I.431.4.2.2019

**Pan
Jan Zalewski
Starosta Pułtusi**

**Starostwo Powiatowe w Pułtusk
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 11
06-100 Pułtusk**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami³ oraz art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych⁴, kontrolerzy: Bogumiła Bedra – starszy inspektor, Janusz Masiak, Anna Kołakowska, Agnieszka Załęska – inspektorzy wojewódzcy oraz Hanna Lewczuk – ekspert w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 30 stycznia do 1 marca 2019 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Pułtusk z siedzibą przy ul. Marii Skłodowskiej Curie 11.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.,
- udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielania, zmiany, cofania, ograniczenia zakresu koncesji, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu, jak również ich obowiązywania w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych,
- realizacji dochodów budżetowych w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869).

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 8 lipca 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 1033 decyzje w sprawie wydania prawa jazdy, 87 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, 142 decyzje w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 37 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 94 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie, 8 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 106 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 90 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 19 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 10 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 1 decyzję w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Badaniu poddano 30 spraw o wydanie prawa jazdy⁵ oraz 30 wygenerowanych profili w ww. zakresie, 2 decyzje w sprawie wydania pozwolenia na kierowanie tramwajem⁶, 15 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy⁷, 22 decyzje w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami⁸, 4 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami⁹, 7 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie¹⁰, 2 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego¹¹, 9 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu¹², 7 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania

⁵ Dotyczy osób o nr karty kierowcy: 00226/18, 00245/18, 00211/18, 00253/18, 00280/18, 00218/18, 00251/18, 00271/18, 00414/18, 00308/18, 00296/18, 00276/18, 00723/18, 00403/18, 00670/18, 00502/18, 00593/18, 00571/18, 00505/18, 00590/18, 00631/18, 00750/18, 00703/18, 00732/18, 00750/18, 00708/18, 00677/18, 00674/18, 00276/18, 00278/18.

⁶ Dotyczy osób o nr karty kierowcy: 00399/05, 00367/14.

⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: KD.5430.5.6.2018, KD.5430.5.15.2018, KD.5430.5.23.2018, KD.5430.5.26.2018, KD.5430.5.47.2018, KD.5430.5.48.2018, KD.5430.5.67.2018, KD.5430.5.80.2018, KD.5430.5.84.2018, KD.5430.5.92.2018, KD.5430.5.113.2018, KD.5430.5.112.2018, KD.5430.5.118.2018, KD.5430.5.129.2018, KD.5430.5.145.2018.

⁸ Dotyczy decyzji oznaczonych: KD.5430.5.145.2017, KD.5430.6.12.2018, KD.5430.6.5.2018, KD.5430.6.16.2018, KD.5430.6.25.2018, KD.5430.5.4.2018, KD.5430.6.28.2018, KD.5430.6.34.2018, KD.5430.6.2.2018, KD.5430.6.43.2018, KD.5430.6.59.2018, KD.5430.6.65.2018, KD.5430.5.58.2018, KD.5430.5.94.2018, KD.5430.5.97.2018, KD.5430.6.115.2018, KD.5430.6.119.2018, KD.5430.6.132.2018, KD.5430.6.144.2018, KD.5430.6.148.2018, KD.5430.6.152.2018, KD.5430.6.147.2018.

⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: KD.5430.21.20187, KD.5430.81.2018, KD.5430.121.2018, KD.5430.144.2018.

¹⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: KD.5430.1.11.2018, KD.5430.1.26.2018, KD.5430.1.59.2018, KD.5430.1.64.2018, KD.5430.1.172.2018, KD.5430.1.180.2018, KD.5430.1.182.2018.

¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: KD.5430.2.11.2018, KD.5430.2.6.2018.

¹² Dotyczy decyzji oznaczonych: KD.5430.1.12.2018, KD.5430.1.27.2018, KD.5430.1.60.2018, KD.5430.1.64.2018, KD.5430.1.17.2018, KD.5430.1.58.2018, KD.5430.1.173.2018, KD.5430.1.181.2018, KD.5430.1.183.2018.

narkomanii¹³, 2 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁴, 2 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁵ oraz 1 decyzję w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁶.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁷ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń. Starosta Pułtusi generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wniosek o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia. Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami składane były na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu przez upoważnione osoby w terminie określonym w art. 35 kpa¹⁸. Decyzje w sprawie odmowy wydania, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie. Uprawnienia do kierowania pojazdami oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 i art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonych: KD.5430.8.5.2018, KD.5430.8.12.2018, KD.5430.8.26.2018, KD.5430.8.28.2018, KD.5430.8.79.2018, KD.5430.8.83.2018, KD.5430.8.84.2018.

¹⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: KD.5430.7.1.2018, KD.5430.7.27.2018.

¹⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: KD.5430.7.2.2018, KD.5430.7.16.2018.

¹⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej KD.5430.7.19.2018.

¹⁷ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 231, ze zm.).

¹⁸ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:
 - wydanie decyzji¹⁹ w przedmiocie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz decyzji²⁰ w zakresie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym bez pouczenia stron, że decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, czym naruszono wymogi art. 130 § 4 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron (...)”*,
 - wydanie dwóch decyzji²¹ w zakresie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym bez pouczenia stron o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania, czym naruszono art. 127a kpa, w myśl którego cyt.: *„W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (...)”*,
 - wydanie decyzji²² w zakresie zatrzymania prawa jazdy bez pouczenia strony, że z uwagi na nadany rygor natychmiastowej wykonalności decyzja ulega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, czym naruszono wymogi art. 130 § 3 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„Przepisów § 1 i 2 nie stosuje się w przypadkach gdy: 1) decyzji nadany został rygor natychmiastowej wykonalności (...); 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy”*.
2. W podstawie prawnej decyzji²³ w zakresie zatrzymania prawa jazdy nie przytoczono art. 102 ust. 1e ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 135 ust. 1 pkt 1a lit. a ustawy prawo o ruchu drogowym.
3. W podstawie prawnej decyzji²⁴ dotyczącej przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym przywołano nie mający zastosowania art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, zamiast art. 109 ust. 3 ww. ustawy²⁵.

Ponadto ustalono, że:

- w trzech wnioskach²⁶ dotyczących zwrotu zatrzymanego prawa jazdy jako organ wpisano Starostwo Powiatowe w Pułtusku zamiast Starosta Pułtuski,

¹⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej KD.5430.7.1.2018.

²⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej KD.5430.7.2.2018.

²¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: KD.5430.7.2.2018, KD.5430.7.16.2018.

²² Dotyczy decyzji oznaczonej KD.5430.5.118.2018.

²³ Dotyczy decyzji oznaczonej KD.5430.5.118.2018.

²⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej KD.5430.7.16.2018.

²⁵ W dniu 14 lutego 2019 r., Starosta Pułtuski postanowieniem znak KD.5430.7.16.2018, dokonał sprostowania błędu pisarskiego.

²⁶ Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano decyzje oznaczone: KD.5430.5.80.2018, KD.5430.5.112.2018, KD.5430.5.118.2018.

- w jednym wniosku²⁷ o zwrot zatrzymanego prawa jazdy stwierdzono brak podpisu i daty przy nanoszeniu korekty w oświadczeniu o miejscu zamieszkania w części G wniosku,
- w jednym wniosku²⁸ o zwrot zatrzymanego prawa jazdy brak zaznaczenia i wpisania informacji o załączonym potwierdzeniu opłaty ewidencyjnej w części C.2 wniosku,
- wniosek²⁹ o przywrócenie cofniętego uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi kat B w części C nie zawiera zaznaczonej informacji jakie załączniki zostały załączone do wniosku oraz daty i podpisu osoby dokonującej korekty w części G wniosku pkt 4 i 5 oświadczenia,
- w jednym wniosku³⁰ nie zaznaczono czy dotyczy on wydania czy przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne,
- wniosek w sprawie³¹ o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym nie zawiera daty i podpisu osoby dokonującej korekty nazwy ulicy na pierwszej stronie wniosku.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości wygenerowania profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie, zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, terminowości wydawania decyzji w zakresie uprawnienia do kierowania pojazdami, zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane.

²⁷ Dotyczy wniosku, na podstawie którego wydano decyzje oznaczoną KD.5430.5.26.2018.

²⁸ Dotyczy wniosku, na podstawie którego wydano decyzje oznaczoną KD.5430.5.48.2018.

²⁹ Dotyczy wniosku, na podstawie którego wydano decyzje oznaczoną KD.5430.21.2018.

³⁰ Dotyczy wniosku, na podstawie którego wydano decyzje oznaczoną KD.5430.7.27.2018.

³¹ Dotyczy wniosku, na podstawie którego wydano decyzje oznaczoną KD.5430.7.I.2018.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki przyjmowania niekompletnych wniosków o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, niekompletnych decyzji dotyczących zatrzymania prawa jazdy oraz wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi bez pouczenia strony, że z uwagi na nadany rygor natychmiastowej wykonalności decyzja ulega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania oraz przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi bez pouczeń o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania, wydania decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy oraz decyzji w zakresie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym z niepełną podstawą prawną, a także pozostałe ww. uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiany, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Pułtuski wydał dziewięć koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, jedną decyzję przenoszącą koncesję na rzecz innego podmiotu, dwie decyzje zmieniające koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż i trzy decyzje odmawiające udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, dwadzieścia siedem decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji.

Badaniu poddano pięć decyzji o udzieleniu koncesji³², jedną decyzję zmieniającą koncesję³³, dwie decyzje odmawiające wydania koncesji³⁴, jedną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie koncesji³⁵. Poddane badaniu decyzje wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową. Wnioski przedsiębiorców o udzielenie koncesji zawierały dane określone w art. 49 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej³⁶.

Udzielenie koncesji, jak również wydanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, zmiana koncesji poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem zgodnie z art. 23 ust. 2a pkt 1, art. 34 ust. 1a oraz art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze³⁷. Starosta Pułtuski wystąpił również, w przypadku postępowań dotyczących udzielenia oraz zmiany koncesji, o stosowne opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 23 ust. 3 ww. ustawy w związku z art. 34 ust. 1a ww. ustawy. Powyższe decyzje wydano po uzyskaniu

³² Dotyczy decyzji oznaczonych: RLO.6522.12.2018, RLO.6522.32.2018, RLO.6522.38.2017, RLO.6522.27.2017, RLO.6522.20.2017.

³³ Dotyczy decyzji oznaczonej RLO.6522.16.2018.

³⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: RLO.6522.28.2017, RLO.6522.40.2017.

³⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej RLO.6522.3.2018.

³⁶ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168). Ustawa uchylona z dniem 30 kwietnia 2018 r. Od tego dnia analogiczny wymóg określa art. 24 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

³⁷ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. Nr 163. poz. 981); tj. z dnia 14 maja 2014 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 613); tj. z dnia 9 lutego 2015 r (Dz.U. z 2015 r. poz.196); tj. z dnia 28 lipca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1131); tj. z dnia 17 listopada 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 2126); tj. z dnia 10 maja 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz.868).

uzgodnienia a w przypadku ich braku uznano, że przedłożone projekty rozstrzygnięć zostały zaaprobowane przez wójta lub marszałka, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Poddane badaniu koncesje zawierały wszystkie elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2 oraz art. 32 ust. 1, 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Koncesje udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 powyższej ustawy. Przedsiębiorcy potwierdzili odbiór wszystkich poddanych badaniu decyzji poprzez złożenie podpisu ze wskazaniem daty, zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa. Decyzja stwierdzająca wygaśnięcie koncesji wydana została na wniosek przedsiębiorcy po zaistnieniu ustawowych przesłanek, tj. w związku z upływem czasu, na jaki została udzielona. Za udzielenie koncesji, zmianę koncesji oraz wygaśnięcie koncesji na wniosek przedsiębiorcy pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną, odpowiednio w część III w poz. 44 pkt 1 i poz. 46 pkt 1 oraz część I poz. 53 w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej³⁸.

Kopie udzielonych koncesji, zmiany koncesji oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji przekazano Marszałkowi Województwa Mazowieckiego, organom nadzoru górniczego, wójtom, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o udzieleniu koncesji³⁹, decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji⁴⁰ Działaniem takim naruszono wymogi, odpowiednio: art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁴¹ oraz art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁴², zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z koncesji są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia.
2. Pominięcie w poddanych badaniu postępowaniach zakończonych udzieleniem koncesji⁴³ współwłaścicieli działek⁴⁴, na których wnioskodawca zamierza prowadzić działalność wydobywczą.

³⁸ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, ze zm.).

³⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: RLO.6522.13.2018, RLO.6522.32.2018, RLO.6522.27.2017, RLO.6522.38.2017, RLO.6522.20.2017.

⁴⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej RLO.6522.3.2018.

⁴¹ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, ze zm.). Ustawa utraciła moc z dniem 30 kwietnia 2018 r.

⁴² Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647, ze zm.). Ustawa weszła w życie 30 kwietnia 2018 r.

⁴³ Dotyczy decyzji oznaczonych: RLO.6522.20.2017, RLO.6522.27.2017.

Z akt postępowania wynika, że współwłaściciele nie zostali powiadomieni o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawach oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa oraz art. 106 § 2 kpa zgodnie z którym, cyt.: „O wszczęciu postępowania (...) na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie” oraz cyt. „Organ załatwiający sprawę, zwraca się do innego organu o zajęcie stanowiska, zawiadamia o tym stronę”. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z którą organy administracji publicznej obowiązane są przed wydaniem decyzji umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, natomiast zgodnie z art. 28 kpa, cyt.: „Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie (...)”. Ponadto naruszono art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym stronami postępowań dotyczących udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych są ich właściciele. Dodać również należy, że organ nie poinformował stron o zakończeniu postępowania oraz możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie przed wydaniem decyzji w sprawie zmiany koncesji⁴⁵, odmowy udzielenia koncesji⁴⁶, jak również nie poinformował współwłaścicieli bądź właścicieli nieruchomości o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawach.⁴⁷

3. Wydanie decyzji odmawiającej udzielenia koncesji⁴⁸, z przekroczeniem dwumiesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do strony zawiadomienia o niezakończonym w terminie wskazywanym przyczyny zwłoki oraz wskazania nowego terminu załatwienia sprawy. Działaniem takim naruszono art. 35 § 3 kpa oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi cyt. „Zakończona sprawa wymagająca postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić, nie później niż w ciągu miesiąca (...)”, przy czym „O każdym przypadku niezakończonym w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych organu.
4. Wydanie 2 decyzji o udzielenie koncesji⁴⁹ na podstawie wniosków do których nie dołączono decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia⁵⁰. Zgodnie z art. 72 ust. 3 w związku

⁴⁴ Do wniosku przedsiębiorca dołączył wypis z rejestru gruntów z którego wynika, że właścicielem działki [REDAKTOWANE] oraz umowę użyczenia z dnia 1 czerwca 2017 r.

⁴⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej RLO.6522.16.2018.

⁴⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: RLO.6522.28.2017, RLO.6522.40.2017.

⁴⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: RLO.6522.16.2018, RLO.6522.28.2017, RLO.6522.40.2017.

⁴⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej RLO.6522.28.2017.

⁴⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: RLO.6522.32.2018, RLO.6522.13.2018.

z art. 71 ust. 2 pkt 2 i 72 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁵¹, a także § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko⁵², zgodnie z którymi, cyt.: „Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie (...) koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż (...)”, „Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych (...) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (...)”, „Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się (...) wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową (...) bez względu na powierzchnię obszaru górniczego (...)”. Pomimo wystąpienia powyższych braków, organ koncesyjny nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

5. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań poniższych przepisów kpa:

- w decyzjach⁵³ udzielających koncesje nie zamieszczono pouczenia o możliwości zrzeczenia się prawa wniesienia odwołania oraz konsekwencjach skorzystania z tego uprawnienia, czym naruszono art. 107 § 1 pkt 7, w związku z art. 127 a kpa, nie przytoczono art. 127 a kpa,
- w podstawach prawnych decyzji udzielających koncesji⁵⁴ niewłaściwie przytoczono przepis art. 34 ust. 1 i 1a ustawy Prawo geologiczne i górnicze, nie mający zastosowania w przedmiotowych sprawach, wskazujący na możliwość dokonania zmiany koncesji, zgodnie z którym cyt. „Organ koncesyjny może dokonać zmiany koncesji (...). „Do zmiany koncesji stosuje się odpowiednio przepisy o jej udzieleniu”,

⁵⁰ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem z 28 lutego 2019 r. Starosty Pułtuskiego cyt. „Do wydania decyzji RLO.6522.32.2018 udzielającej koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża piasków „Trzepowo XIV” nie była wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. We wniosku o udzielenie koncesji popełniono błąd pisarski zamiast 1,05 km wpisano 1,05 m. Przed wydaniem decyzji każdorazowo Starosta Pułtusi weryfikuje złożę pod względem położenia nieruchomości na której zlokalizowane jest złożę. W ww. przypadku złożę „Trzepowo XIV” oddalone jest około 1,5 km od granicy Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego oraz około 1 km od Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (...) „Do wydania decyzji RLO.6522.13.2018 udzielającej koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża piasków „Dzierżenin XXIII” nie była wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Przed wydaniem decyzji każdorazowo Starosta Pułtusi weryfikuje złożę pod względem położenia nieruchomości na której zlokalizowane jest złożę. W ww. przypadku złożę „Dzierżenin XXIII” oddalone jest około 1,7 km od granicy Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego oraz około 2,5 km od obszaru Natura 2000. Istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna i jeden słup dwusłupowej podpory tej linii znajdują się przy północnej granicy i nie kolidują ze złożem. Wydobywanie kopaliny prowadzone jest z zachowaniem filaru ochronnego od granicy działki zgodnie z normą PN-G-02100:2013-12 Górnictwo odkrywkowe. Pas zagrożenia i pas ochronny wyrobisk odkrywkowych. Użytkowanie i szerokość”, tj. 6 m od granicy własności w sąsiedztwie gruntów rolnych oraz 10 m od granicy własności w sąsiedztwie dróg publicznych”.

⁵¹ Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.).

⁵² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

⁵³ Dotyczy decyzji oznaczonych: RLO.6522.38.2017, RLO.6522.20.2017.

⁵⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: RLO.6522.13.2018, RLO.6522.32.2018, RLO.6522.27.2017, RLO.6522.38.2017, RLO.6522.20.2017.

- w podstawach prawnych decyzji odmawiającej udzielenia koncesji⁵⁵ przytoczono art. 34 ust 1 i 1a zamiast art. 29 ust 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz w decyzji⁵⁶ nie przytoczono art. 29 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym cyt. *„Jeżeli zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu w szczególności związanemu z bezpieczeństwem państwa w tym z interesem surowcowym państwa lub ochroną środowiska w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, bądź uniemożliwiła by wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braków tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych, organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji”*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, zmiany koncesji, stwierdzania wygaśnięcia oraz odmowy udzielenia koncesji ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, kompletności wymaganych elementów rozstrzygnięcia decyzji o wygaśnięciu koncesji oraz odmowy udzielenia koncesji, terminowości wydanie decyzji udzieleniu koncesji i decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji po zaistnieniu ustawowych przesłanek, zasięgnięcia stanowiska innego organu przed wydaniem koncesji, zmiany koncesji, decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, odmowy koncesji, przekazania kopii decyzji – organom nadzoru górniczego, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, oraz państwowej służbie geologicznej, pobierania opłaty skarbowej we właściwej wysokości. Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wskazały na: niedostateczną weryfikację kompletności wniosków i wymaganych załączników, wydanie dwóch decyzji na podstawie wniosków do których nie dołączono decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, niekompletność wymaganych elementów decyzji o udzieleniu koncesji, zmiany koncesji, nieterminowe wydanie decyzji odmawiającej udzielenia koncesji, nieterminowe przekazanie do CEIDG wymaganych danych o udzieleniu koncesji i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, jak również inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

⁵⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej RLO.6522.28.2017.

⁵⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej RLO.6522.40.2017.

III. Realizacja dochodów budżetowych w rozdziale 70005 – *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*.

Na podstawie sprawdzonych w trakcie kontroli dokumentów dotyczących realizacji dochodów budżetowych stwierdzono, że:

1. Powiat w 2018 r. przypisał z tytułu należności Skarbu Państwa kwotę 533 230,60 zł (wraz z bilansem otwarcia), wykonał dochody w wysokości 516 318,99 zł, na dzień 31 grudnia 2018 r. pozostała do zapłaty kwota 17 462,41 zł. Powyższe dane ujęto w sprawozdaniu rocznym Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2018 r., w rozdziale 70005 – *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*.
2. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ zgodne są z danymi ujętymi w księgach rachunkowych, prowadzonych do nieruchomości Skarbu Państwa przez Wydział Finansów Starostwa Powiatowego w Pułtusk.
3. Starostwo Powiatowe w Pułtusk dokonywało przypisów należności w prawidłowej wysokości wynikającej z dowodów źródłowych, niezwłocznie po otrzymaniu dowodu wykazanego jako nieruchomość Skarbu Państwa, przy zastosowaniu stawek procentowych wykazanych w ustawie o gospodarce nieruchomościami⁵⁷.
4. W okresie objętym kontrolą Starosta zlecił rzeczoznawcy majątkowemu opracowanie operatów szacunkowych dla 18 nieruchomości, stanowiących własność Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym osób fizycznych i prawnych, o łącznej powierzchni 7,3856 ha. Aktualizacji opłat dla powyższych nieruchomości dokonano z dniem 1 stycznia 2019 r.
5. Przypisy należności, jak i dochody wykonane zaklasyfikowane zostały do właściwych paragrafów dochodów, zgodnie z klasyfikacją budżetową określoną w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁵⁸.
6. Powiat zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami dokonał należnych potrąceń od dochodów w rozdziale 70005, tj. w wysokości 25% od wpływów z tytułu opłat: za trwałe zarząd, użytkownie i służebności, za użytkowanie wieczyste, za najem i dzierżawę składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze, za przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności, za nabycie prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, wpływów z pozostałych odsetek, wpływów z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych oraz z art. 5 ust. 1 pkt. 6 ustawy o dochodach jednostek

⁵⁷ Art. 72 i art. 83 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121, ze zm.).

⁵⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – dalej klasyfikacja dochodów i wydatków (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053).

- samorządu terytorialnego⁵⁹ w wysokości 5% od wpływów z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłat komorniczych i kosztów upomnień, z tytułu kar i odszkodowań.
7. Powiat w prawidłowej wysokości (75% i 95% pobranych dochodów) oraz w terminach wskazanych w art. 255 ustawy o finansach publicznych, odprowadzał dochody należne budżetowi państwa z tytułu gospodarki nieruchomościami i gruntami Skarbu Państwa, w łącznej kwocie 387 253,69 zł.
 8. Powiat Pułtusi w 2018 r. nie dokonywał aktualizacji należności w oparciu o zapisy art. 35b ustawy o rachunkowości⁶⁰.
 9. Dowody źródłowe będące podstawą dokonania przypisów należności jak też wykonanych dochodów budżetowych zawierały informacje zawarte w treści art. 20 i art. 21 ustawy o rachunkowości.
 10. Sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi zdefiniowane w art. 20 ustawy o rachunkowości.
 11. Starostwo Powiatowe w Pułtusk naliczało i ewidencjonowało odsetki od nieterminowo wnoszonych należności w ewidencji księgowej według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej (konta: 221/750) na koniec każdego kwartału zgodnie z postanowieniami § 11 rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁶¹.
 12. Starosta Pułtusi na bieżąco prowadzi windykację zaległości, w łącznej kwocie 14 768,42 zł, poprzez wezwanie do zapłaty oraz przekazywanie spraw do komornika w celu wyegzekwowania należności. Ponadto, w zaległościach wykazana została kwota 2 693,99 zł dotycząca przypisu do nieruchomości oddanej w trwałą zarząd Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej (dalej RZGW). Trwały zarząd RZGW wygasł z dniem 1 stycznia 2018 r. na mocy art. 531 ust. 1 ustawy Prawo Wodne⁶². Do dnia 31 grudnia 2018 r. wniosek o wygaszenie trwałego zarządu, do czego zobowiązana była jednostka na podstawie art. 531 ust. 2 ww. ustawy – nie wpłynął do Starosty Powiatowego w Pułtusk, w związku z powyższym nie nastąpiło wygaśnięcie trwałego zarządu w drodze decyzji.
 13. Starosta Pułtusi prowadził ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa w formie rejestru, który zawierał elementy określone w art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami.

⁵⁹ Ustawa z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2018 poz.1530).

⁶⁰ Ustawa z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 poz. 395, ze zm.).

⁶¹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 września 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911)

⁶² Ustawa z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268).

Przedstawiając powyższe ustalenia, informuję Pana Starostę, że realizację dochodów budżetowych w rozdziale 70005 klasyfikacji budżetowej oceniono **pozytywnie**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
 - wskazywanie w decyzjach wydawanych w przedmiocie dotyczącym zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz w zakresie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym pouczenia stron, że decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 130 § 4 kpa,
 - wskazywanie w decyzjach wydawanych w zakresie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem pouczenia stron o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 127a kpa,
 - wskazywanie w decyzjach wydawanych w zakresie zatrzymania prawa jazdy pouczenia strony, że z uwagi na nadany rygor natychmiastowej wykonalności decyzja ulega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 130 § 3 kpa,
 - wydawanie decyzji odmawiającej udzielenia koncesji z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa oraz kierowania do stron zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie wskazującego przyczyny zwłoki oraz wskazania nowego terminu zafatwienia sprawy zgodnie z regulacją określoną w art. 36 kpa,
 - wskazywania w decyzjach udzielających koncesji pouczenia o możliwości zrzeczenia się prawa wniesienia odwołania oraz konsekwencjach skorzystania z tego uprawnienia, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 w związku z art. 127a kpa.
2. Wskazywania podstawie prawnej decyzji wydawanych w zakresie: zatrzymania prawa jazdy, przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, udzielających koncesji oraz odmawiających udzielenia koncesji – właściwych i kompletnych przepisów prawa mających zastosowanie w przedmiotowych sprawach.
3. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzieleniu koncesji oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy
4. Informowania na każdym etapie prowadzonego postępowania w przedmiocie udzielenia koncesji wszystkich stron (z uwzględnieniem wszystkich współwłaścicieli działek, na których ma być prowadzona zamierzona działalność wydobywcza) o jego przebiegu, w tym informowanie o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawach oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji

w sprawie udzielenia koncesji – zgodnie z wymogami określonymi w art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz w art. 61 § 4 kpa, art. 106 § 2 kpa oraz zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu określoną w art. 10 § 1 kpa.

5. Wydawania decyzji o udzielenie koncesji na podstawie wniosków do których dołączono decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z art. 72 ust. 3 w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 i 72 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁶³, a także § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a w przypadku ich braku – wzywania wnioskodawców do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Ponadto wskazuję na konieczność i celowość rzetelnej weryfikacji wniosków dotyczących: zwrotu zatrzymanego prawa jazdy, przywrócenia cofniętego uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi kat B, wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, czy też przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne, ze szczególnym uwzględnieniem informacji w zakresie czego wniosek dotyczy, kompletności dołączonych do wniosku załączników, poprawności dokonywanych korekt oraz poprawnego wskazania organu,

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*

⁶³ Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.).