



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 01 sierpnia 2019 r.

WPS-II.431.1.16.2019.RM

**Pani Dorota Kossek
Dom Seniora
ul. Bugaj 30
05-082 Koczargi Nowe**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 126 i art. 127 w związku z art. 22 pkt 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r., Nr 61, poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili 25 kwietnia 2019 r. kontrolę kompleksową w prowadzonej przez Panią placówce zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom podeszłym wieku pn. Dom Seniora Dorota Kossek w Koczargach Nowych, przy ul. Bugaj 30.

Przedmiotem kontroli był standard usług socjalno-bytowych świadczonych przez placówkę zapewniającą całodobową opiekę i przestrzeganie praw mieszkańców.

Wyniki przeprowadzonej kontroli zostały przedstawione w protokole podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń 1 lipca 2019 r. Mając na uwadze powyższe, stosownie do art. 128 ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku działań kontrolnych ustalono następujący stan faktyczny:

Podmiot prowadzący placówkę posiada zezwolenie Wojewody Mazowieckiego na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym

wieku, o którym mowa w ustawie o pomocy społecznej – decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 2003/2015 z 11 sierpnia 2015 r. – na czas nieokreślony.

Placówka posiada zezwolenie z liczbą 18 miejsc dla mieszkańców. W dniu kontroli przebywało w niej 16 osób (13 kobiet i 3 mężczyzn). Mieszkańcy placówki wymagali wspomagania w podstawowych czynnościach życiowych, w tym 6 osób było leżących. Główne schorzenia mieszkańców wynikają z ich podeszłego wieku, który kształtuje się w przedziale 70 – 94 lata. Wszyscy mieszkańcy korzystali z pieluchomajtek. Wśród mieszkańców dwie osoby były ubezwłasnowolnione, jedna osoba była w trakcie postępowania o ubezwłasnowolnienie.

Budynek, w którym funkcjonuje placówka jest parterowy. Do budynku przylega piętrowy budynek właściciela posesji. Budynek zaopatrzone jest w podstawowe media. Budynek placówki i jego otoczenie pozbawione są barier architektonicznych. W ciągach korytarzowych zainstalowane są poręcze. Teren wokół budynku jest zagospodarowany i ogrodzony. Na budynku, w którym funkcjonuje placówka brak było tablicy z informacjami o rodzaju posiadanego zezwolenia oraz numerze wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę. Wewnątrz placówki znajdowała się tablica z informacją dotyczącą zakresu prowadzonej działalności oraz podmiotu prowadzącego placówkę. Mailem z 1 lipca 2019 r. przesłała Pani zdjęcie oraz informację o uzupełnieniu numeru zezwolenia na tablicy umieszczonej na budynku.

W placówce znajdował się pokój dziennego pobytu służący jako jadalnia. Ponadto były dwa pokoje gościnne, z których mogli korzystać mieszkańcy oraz osoby ich odwiedzające. Dodatkowo w budynku jest kuchnia. Placówka dysponuje również pomieszczeniami pomocniczymi do prania i suszenia.

Znajdujące się w placówce 4 pokoje jednoosobowe i 7 pokoi dwuosobowych spełniają standard pod względem powierzchni przypadającej na jednego mieszkańca oraz wyposażenia.

Do dyspozycji mieszkańców były 4 ogólnodostępne łazienki. Dodatkowo przy dwóch pokojach jednoosobowych znajdowały się łazienki, z których korzystali mieszkańcy tych pokoi. Łazienki przeznaczone dla mieszkańców wyposażone były w uchwyty ułatwiające osobom mniej sprawnym korzystanie z tych pomieszczeń. Ponadto w budynku były pomieszczenia sanitarne przeznaczone dla personelu oraz gości. Liczba pomieszczeń sanitarnych była zgodna z obowiązującym standardem.

Pokoje mieszkalne, pomieszczenia wspólne i sanitariaty sprzątane były na bieżąco. W czasie kontroli stan sanitarny wszystkich pomieszczeń był dobry. Podstawowe środki do higieny osobistej i środki czystości zapewniała placówka.

Placówka zapewniała pięć posiłków dziennie: śniadanie, II śniadanie, obiad, podwieczorek, kolację. Poza tym mieszkańcy mieli możliwość korzystania z drobnych posiłków i napojów między posiłkami. W systemie żywienia mieszkańców realizowana była dieta lekkostrawna. W placówce była możliwość spożywania posiłków w pokojach mieszkalnych, z której w dniu kontroli korzystało 7 osób. Pomocy przy spożywaniu posiłków wymagało 6 osób.

Usługi opiekuńcze na rzecz mieszkańców Domu Seniora świadczyło 4 opiekunów. W opiece nad mieszkańcami pomagał również mąż właścicielki. W ciągu dnia mieszkańcami zajmowały się 4 osoby, w nocy dyżur pełni jedna osoba. Właścicielka placówki jest pielęgniarką.

Wszyscy mieszkańcy zgłoszeni byli w ramach NFZ do przychodni Alfa w Brwinowie. Lekarz z niniejszej przychodni z wizytą do mieszkańców przyjeżdżał co dwa tygodnie. Konsultacje lekarzy specjalistów odbywały się w ramach NFZ lub wizyty prywatnej, której koszt ponosił mieszkaniec lub jego rodzina. Trzy razy w tygodniu do placówki przychodził rehabilitant, z usług którego korzystało 9 osób. Koszt rehabilitacji ponosi rodzina mieszkańca.

Leki mieszkańców przechowywane były w osobnym pomieszczeniu. Leki rozdzielane były przez współwłaścicielkę placówki.

Z wypowiedzi kierownika placówki wynikało, że mieszkańcy mieli zapewnioną możliwość przebywania z rodzinami lub osobami zaprzyjaźnionymi na terenie lub w otoczeniu domu. Możliwość przyjmowania gości przez mieszkańców nie była ograniczana wyznaczonymi godzinami. Wspólnie z rodzinami dla mieszkańców organizowane były imprezy okolicznościowe.

Stan psychofizyczny mieszkańców placówki w znacznym stopniu uniemożliwiał kontakt z nimi. Mieszkańcy, z którymi udało się porozmawiać w trakcie kontroli, z sympatią wypowiadali się o opiekunach nie zgłaszali negatywnych uwag dotyczących świadczonych im usług, byli zadowoleni z warunków pobytu.

W placówce prowadzona była dokumentacja mieszkańców, która zawierała: dane identyfikacyjne osób przebywających w placówce, dane kontaktowe najbliższej rodziny lub innych osób wskazanych przez osobę przebywającą w placówce, informacje dotyczące stanu zdrowia

osoby przebywającej w placówce (wypisy ze szpitala, wpisy lekarza do indywidualnych zeszytów mieszkańców w tym zalecenia lekarskie).

W dokumentacji osób ubezwłasnowolnionych nie było postanowienia sądu o ubezwłasnowolnieniu oraz zgody sądu na umieszczenie tych osób w placówce. Mailem z 1 lipca 2019 r. poinformowała Pani, że dokumentacja osób ubezwłasnowolnionych została uzupełniona o postanowienie sądu.

W trakcie kontroli inspektorom nie zostały udostępnione do wglądu umowy na pobyt mieszkańca. Właścicielka placówki przedstawiła tylko wzór zawieranych umów.

Wobec przedstawionej oceny dotyczącej funkcjonowania jednostki poddanej kontroli zwracam się o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Podjąć działania mające na celu uzupełnienie dokumentacji mieszkańców ubezwłasnowolnionych o zgodę sądu na umieszczenie tych osób w placówce.
2. Umożliwić inspektorom podczas kontroli wgląd w prowadzoną dokumentację. Zgodnie z art. 126 ustawy o pomocy społecznej w związku z przeprowadzonym postępowaniem kontrolnym wojewoda ma prawo m.in. do żądania informacji, dokumentów i danych, niezbędnych do sprawowania nadzoru i kontroli.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508, z późn. zm.), kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej.

2. O sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych należy w terminie 30 dni powiadomić Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

3. Zgodnie z art. 130 ust.1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508, z późn. zm.), kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 zł do 6.000 zł.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Kinga Jura

Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej