



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.4.18.2019

Warszawa, dnia 13 września 2019 r.

**Pan  
Władysław Wojciech Piątkowski  
Wójt Gminy Belsk Duży**

**Urząd Gminy w Belsku Dużym  
ul. Jana Kozińskiego 4  
05-622 Belsk Duży**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy Jolanta Chojnacka oraz Kamil Karkułowscy – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 6 do 17 maja 2019 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Belsk Duży, z siedzibą przy ul. Jana Kozińskiego 4.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r., a także przyjmowania i przesyłania przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej – w okresie od 1 maja 2018 r. do 6 maja 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 sierpnia 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

## **I. Zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.**

W okresie objętym kontrolą przyjęto 699 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2018 r. przyjęto 379 wniosków, a w drugim okresie od 1 do 31 sierpnia 2018 r. – 320 wniosków, na podstawie których Wójt Gminy Belsk Duży wydał 695 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego oraz 4 decyzje odmawiające zwrotu podatku akcyzowego. Kontroli poddano 40 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego – po 20 z każdego okresu rozliczeniowego<sup>3</sup>, a także 4 decyzje odmawiające<sup>4</sup>.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego, na podstawie których wydano decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego, zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>5</sup> oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>6</sup>.

Badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wydano z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ww. ustawy oraz zostały podpisane z upoważnienia przez Sekretarza Gminy Belsk Duży.

W badanym okresie na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji gmina otrzymała dotację w łącznej kwocie [REDAKTOWANO] zł, z której [REDAKTOWANO] zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a [REDAKTOWANO] zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, przelewami bankowymi, na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych, w dniach 27 kwietnia i 31 października 2018 r.

<sup>3</sup> Decyzje z pierwszej tury 2018 r. oznaczone: Fn.3121.4.1.2018, Fn.3121.4.19.2018, Fn.3121.4.38.2018, Fn.3121.4.57.2018, Fn.3121.4.76.2018, Fn.3121.4.95.2018, Fn.3121.4.114.2018, Fn.3121.4.133.2018, Fn.3121.4.152.2018, Fn.3121.4.171.2018, Fn.3121.4.190.2018, Fn.3121.4.209.2018, Fn.3121.4.228.2018, Fn.3121.4.247.2018, Fn.3121.4.266.2018, Fn.3121.4.285.2018, Fn.3121.4.304.2018, Fn.3121.4.323.2018, Fn.3121.4.342.2018, Fn.3121.4.361.2018 oraz decyzje z drugiej tury 2018 r. oznaczone: Fn.3121.4.380.2018, Fn.3121.4.399.2018, Fn.3121.4.418.2018, Fn.3121.4.557.2018, Fn.3121.4.456.2018, Fn.3121.4.475.2018, Fn.3121.4.495.2018, Fn.3121.4.513.2018, Fn.3121.4.539.2018, Fn.3121.4.551.2018, Fn.3121.4.570.2018, Fn.3121.4.591.2018, Fn.3121.4.609.2018, Fn.3121.4.627.2018, Fn.3121.4.647.2018, Fn.3121.4.665.2018, Fn.3121.4.686.2018, Fn.3121.4.466.2018, Fn.3121.4.525.2018, Fn.3121.4.529.2018.

<sup>4</sup> Decyzje odmowne do wniosków z drugiej tury 2018 r. oznaczone: Fn.3121.4.447.2018, Fn.3121.4.448.2018, Fn.3121.4.516.2018, Fn.3121.4.605.2018.

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340, ze zm.).

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę<sup>7</sup>. Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do ww. rozporządzenia oraz z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia. Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych<sup>8</sup> Wójt Gminy Belsk Duży podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2018 r. poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu 18 maja 2018 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w rozstrzygnięciach wszystkich poddanych badaniu decyzjach odmawiających zwrotu podatku akcyzowego wydanych w drugiej turze 2018 r.<sup>9</sup> – kwoty zwrotu podatku, część limitu pozostałego do wykorzystania oraz kwoty rocznego limitu. Powyższymi zaniechaniami naruszono wymogi zawarte w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, zgodnie z którym decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera wskazanie limitu ustalonego w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania. Wskazać należy, że w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i – w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku – powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach. Natomiast w przypadku wydawania decyzji producentom rolnym po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania jest równa ustalonemu limitowi.

---

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.).

<sup>9</sup> Decyzje oznaczone: Fn.3121.4.447.2018, Fn.3121.4.448.2018, Fn.3121.4.516.2018, Fn.3121.4.605.2018.

2. Niewskazanie w treści wszystkich poddanych badaniu decyzji wydanych w drugiej turze 2018 r.<sup>10</sup> oraz wszystkich poddanych badaniu decyzjach odmawiających zwrotu podatku akcyzowego wydanych w drugiej turze 2018 r.<sup>11</sup> – pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania oraz informacji o tym, że strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia. Zaniechaniem takim naruszono przepisy art. 107 § 1 pkt 6 i 7 oraz art. 127a kpa<sup>12</sup>, które stanowią, że decyzja zawiera pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego odwołania, a w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję<sup>13</sup>.
3. Brak podpisu pracownika upoważnionego przez wójta przy adnotacji o treści cyt.: *„Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”* na wszystkich fakturach VAT dołączonych do poddanych badaniu wniosków z pierwszej i drugiej tury w 2018 r. Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, zgodnie z którym cyt. *„Na fakturach VAT (...) upoważniony przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta) pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza adnotację o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego (...)"*.
4. Wszczęcie postępowań administracyjnych oraz wydanie decyzji przyznających producentowi rolnemu zwrot podatku akcyzowego w pięciu sprawach z pierwszej tury 2018 r.<sup>14</sup> oraz dziewięciu w drugiej turze 2018 r.<sup>15</sup>, pomimo braku zgody wszystkich współposiadaczy użytków rolnych na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego. Zgodnie z art. 3 ust 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej cyt.: *„W przypadku gdy grunty gospodarstwa rolnego stanowią przedmiot współposiadania, zwrot podatku przysługuje temu współposiadaczowi, w stosunku do którego pozostali współposiadacze wyrazili pisemną zgodę (...)”*, natomiast pisemna zgoda – zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy – stanowi element formalny wniosku. Pomimo występujących braków formalnych, organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym organ wzywa wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie ich spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

<sup>10</sup> Decyzje z drugiej tury 2018 r. oznaczone: Fn.3121.4.380.2018, Fn.3121.4.399.2018, Fn.3121.4.418.2018, Fn.3121.4.557.2018, Fn.3121.4.456.2018, Fn.3121.4.475.2018, Fn.3121.4.495.2018, Fn.3121.4.513.2018, Fn.3121.4.539.2018, Fn.3121.4.551.2018, Fn.3121.4.570.2018, Fn.3121.4.591.2018, Fn.3121.4.609.2018, Fn.3121.4.627.2018, Fn.3121.4.647.2018, Fn.3121.4.665.2018, Fn.3121.4.686.2018, Fn.3121.4.466.2018, Fn.3121.4.525.2018, Fn.3121.4.529.2018.

<sup>11</sup> Decyzje oznaczone: Fn.3121.4.447.2018, Fn.3121.4.448.2018, Fn.3121.4.516.2018, Fn.3121.4.605.2018.

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, ze zm.).

<sup>13</sup> Wymóg umieszczania pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania obowiązuje od 1 czerwca 2017 r.

<sup>14</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.76.2018, Fn.3121.4.114.2018, Fn.3121.4.190.2018, Fn.3121.4.266.2018, Fn.3121.4.285.2018.

<sup>15</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.380.2018, Fn.3121.4.399.2018, Fn.3121.4.456.2018, Fn.3121.4.609.2018, Fn.3121.4.627.2018, Fn.3121.4.647.2018, Fn.3121.4.665.2018, Fn.3121.4.525.2018, Fn.3121.4.529.2018.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono przyjęcie wniosków o zwrot podatku akcyzowego pomimo braku niektórych wymaganych danych, tj.:

- w 5 wnioskach z pierwszej tury 2018 r.<sup>16</sup> oraz 2 wnioskach z drugiej tury 2018 r.<sup>17</sup>, nie określono wójta, do którego składany był wniosek – część I wniosku, rubryka 01,
- w 5 wnioskach z pierwszej tury 2018 r.<sup>18</sup> 4 wnioskach z drugiej tury 2018 r.<sup>19</sup> oraz w jednym wniosku załatwionym odmownie w drugiej turze 2018 r.<sup>20</sup>, nie wpisano numeru NIP – część II wniosku, rubryka 05,
- w 4 wnioskach z pierwszej tury 2018 r.<sup>21</sup> oraz 2 wnioskach z drugiej tury 2018 r.<sup>22</sup>, nie wpisano numeru PESEL albo numeru dowodu osobistego, albo rodzaju i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość – część II wniosku, rubryka 06, 07, 07a,
- w 1 wniosku z pierwszej tury 2018 r.<sup>23</sup>, nie wskazano liczby załączników – część V wniosku, rubryka 20,
- w 2 wnioskach z pierwszej tury 2018 r.<sup>24</sup> oraz w jednym wniosku z II tury 2018 r.<sup>25</sup>, nie wymieniono załączników – część V wniosku, rubryka 21,
- na jednym wniosku z drugiej tury 2018 r.<sup>26</sup> w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych nie wpisano roku według stanu ewidencji gruntów i budynków – część IV wniosku,
- w 5 wnioskach z pierwszej tury 2018 r.<sup>27</sup> oraz 9 wnioskach z drugiej tury 2018 r.<sup>28</sup> nie wpisano imienia, nazwiska, daty oraz podpisu współposiadaczy na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego – część VIII wniosku.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miało: prawidłowa weryfikacja kompletności i zgodności załączników opisanych we wnioskach, terminowości składania wniosków przez producentów rolnych, zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, prawidłowości rozpatrzenia złożonych wniosków, terminowości wydawania decyzji, rzetelności sporządzania, kompletności składania i terminowości składania wniosków o udzielenie dotacji celowej, terminowości wypłat zwrotu podatku akcyzowego

<sup>16</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.19.2018, Fn.3121.4.95.2018, Fn.3121.4.247.2018, Fn.3121.4.304.2018, Fn.3121.4.361.2018.

<sup>17</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.513.2018, Fn.3121.4.609.2018.

<sup>18</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.1.2018, Fn.3121.4.19.2018, Fn.3121.4.95.2018, Fn.3121.4.285.2018, Fn.3121.4.342.2018.

<sup>19</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.513.2018, Fn.3121.4.551.2018, Fn.3121.4.570.2018, Fn.3121.4.466.2018.

<sup>20</sup> Sprawa oznaczona: Fn.3121.4.447.2018.

<sup>21</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.38.2018, Fn.3121.4.57.2018, Fn.3121.4.76.2018, Fn.3121.4.133.2018.

<sup>22</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.495.2018, Fn.3121.4.525.2018.

<sup>23</sup> Sprawa oznaczona: Fn.3121.4.323.2018.

<sup>24</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.114.2018, Fn.3121.4.342.2018.

<sup>25</sup> Sprawa oznaczona: Fn.3121.4.525.2018.

<sup>26</sup> Sprawa oznaczona Fn.3121.4.513.2018.

<sup>27</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.76.2018, Fn.3121.4.114.2018, Fn.3121.4.190.2018, Fn.3121.4.266.2018, Fn.3121.4.285.2018.

<sup>28</sup> Sprawy oznaczone: Fn.3121.4.380.2018, Fn.3121.4.399.2018, Fn.3121.4.456.2018, Fn.3121.4.609.2018, Fn.3121.4.627.2018, Fn.3121.4.647.2018, Fn.3121.4.665.2018, Fn.3121.4.525.2018, Fn.3121.4.529.2018.

producentom rolnym, kompletności sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku, rzetelności sporządzenia sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z dotacji realizacji wypłat zwrotu podatku, terminowości przekazywania sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji zwrotu podatku akcyzowego, a także terminowości podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej.

Mając natomiast na uwadze, że stwierdzono przypadki: nieprawidłowej weryfikacji kompletności wniosków, niekompletnych decyzji, a także pozostałe powyżej wskazane uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

## **II. Przyjmowanie i przysyłanie przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do CEIDG oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej**

W okresie objętym kontrolą<sup>29</sup> Wójt Gminy Belsk Duży przyjął i przesłał 199 wniosków o dokonanie wpisu<sup>30</sup>. Badaniu poddano łącznie 82 wnioski o dokonanie wpisu<sup>31</sup>.

Przedmiotowe wnioski zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy lub pełnomocnika przedsiębiorcy, zgodnie z art. 10 ust. 8 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy<sup>32</sup>. Organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawców składających wnioski oraz potwierdzał przyjęcie wniosków, spełniając wymóg określony w art. 8 ust. 3 ww. ustawy.

We wszystkich poddanych badaniu przypadkach zgłoszenia zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEIDG w ustawowym terminie, tj. nie później niż następnego dnia roboczego, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 8 ust. 4 cytowanej ustawy. W kontrolowanym okresie nie stwierdzono przypadków pozostawienia wniosków bez rozpoznania.

Wójt Gminy Belsk Duży przekazał do CEIDG imię i nazwisko pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 powyższej ustawy.

<sup>29</sup> Dotyczy okresu od 1 maja 2018 r. do 6 maja 2019 r.

<sup>30</sup> W tym: 39 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 105 wniosków o zmianę wpisu, 24 wnioski o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 20 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 11 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

<sup>31</sup> W tym: 19 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 25 wniosków o zmianę wpisu, 12 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 18 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 8 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

<sup>32</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647, ze zm).

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekształceniu na formę dokumentu elektronicznego 6 wniosków<sup>33</sup> niezawierających danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz *Instrukcji wypełniania wniosku o wpis do CEIDG w formie elektronicznej* opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, tj.:

- w przypadku jednego wniosku o dokonanie zmiany wpisu<sup>34</sup> – daty złożenia wniosku,
- w przypadku jednego wniosku o dokonanie wpisu działalności gospodarczej<sup>35</sup> – numeru identyfikacyjnego REGON albo informacji o jego braku,
- w przypadku jednego wniosku o dokonanie wpisu działalności gospodarczej<sup>36</sup> oraz dwóch wniosków o zmianę wpisu<sup>37</sup> – oświadczenia o braku orzeczonych prawomocnych zakazów, o których mowa w art. 5 ust.2 pkt 13-15 ww. ustawy oraz o tytule prawnym do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG,
- w przypadku jednego wniosku o dokonanie wpisu działalności gospodarczej<sup>38</sup> oraz dwóch wniosków o zmianę wpisu<sup>39</sup> – wskazania instytucji ubezpieczającej,
- w przypadku jednego wniosku o dokonanie wpisu działalności gospodarczej<sup>40</sup> – nie zaznaczono dołączenia zgłoszenia ZUS ZUA,
- w przypadku dwóch wniosków o zmianę wpisu<sup>41</sup> – nie zaznaczono obywatelstwa.

W aktach powyższych spraw brak było dowodu potwierdzającego fakt wzywania do uzupełnienia brakujących informacji przez przedsiębiorców. W pisemnym wyjaśnieniu z dnia 17 maja 2019 r., Sekretarz Gminy Belsk Duży, wskazał że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia danych, ponieważ wnioski były wypełniane na miejscu, natomiast ewentualne braki we wnioskach papierowych weryfikował system. Ponadto przedsiębiorca był obecny przy wprowadzaniu danych, a braki we wnioskach uzupełniano na bieżąco.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono:

- przypadek rozbieżności pomiędzy wnioskiem o zmianę wpisu złożonym przez przedsiębiorcę<sup>42</sup>, a przekształconym i przesłanym do CEIDG – we wniosku papierowym podano dodatkowo dane, które zostały wprowadzone do systemu a nie wymagały zmiany,

<sup>33</sup> Dotyczy wniosków o wpis i zmianę wpisu w CEIDG oraz innych danych przedsiębiorców o numerach NIP: [redacted]  
[redacted] oraz wniosku przedsiębiorcy [redacted]

<sup>34</sup> Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

<sup>35</sup> Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

<sup>36</sup> Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

<sup>37</sup> Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

<sup>38</sup> Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

<sup>39</sup> Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP [redacted]

<sup>40</sup> Dotyczy przedsiębiorcy [redacted]

<sup>41</sup> Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

<sup>42</sup> Dotyczy wniosku o zmianę wpisu do CEIDG przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

- w przypadku jednego wniosku o dokonanie wpisu działalności gospodarczej<sup>43</sup> brak daty i miejsca złożenia wniosku, a w przypadku jednego wniosku o zawieszenie działalności<sup>44</sup> – daty, przy podpisie składającego wniosek.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu, przesyłaniu przez gminę wniosków o wpis, zmianę, zawieszenie, wznowienie i wykreślenie wpisu z CEIDG ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG oraz poprawności wniosku przekształconego na postać dokumentu elektronicznego. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kompletności wniosków, oświadczeń oraz obowiązku wezwania do skorygowania lub uzupełnienia wniosku, a także opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Wskazywania w rozstrzygnięciach decyzji odmawiających zwrotu podatku akcyzowego wydanych w drugiej turze, kwoty zwrotu podatku akcyzowego, części limitu pozostałego do wykorzystania oraz rocznego limitu ilości oleju napędowego – zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
2. Zamieszczania w pouczeniach wydanych decyzji przyznających zwrot oraz odmawiających zwrotu podatku akcyzowego w drugiej turze informacji, że strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 kpa w związku z art. 127a kpa.
3. Opatrywania podpisem osoby posiadającej stosowne upoważnienie wójta adnotacji zamieszczanych na fakturach VAT, o treści „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*”, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
4. Wydawania decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego na podstawie wniosków spełniających wymagania formalne, które zostały określone w art. 3 ust. 4 oraz art. 6 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy, a w przypadku wystąpienia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie określonym w art. 64 § 2 kpa.
5. Przekształcania na formę dokumentu elektronicznego wniosków zawierających dane określone w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o CEIDG oraz *Instrukcji Wypełniania wniosku o wpis do CEIDG w formie*

<sup>43</sup> Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

<sup>44</sup> Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED]

*elektronicznej opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, a w przypadku braku danych we wniosku – wzywania przedsiębiorców do uzupełnienia brakujących informacji.*

Ponadto wskazuję na konieczność weryfikacji wniosków o zwrot podatku akcyzowego, składanych przez producentów rolnych pod kątem kompletności ich wypełnienia, jak również wprowadzania do CEIDG i przekształcania wniosków z uwzględnieniem wszystkich wymaganych danych oraz przestrzegania obowiązku wskazywania we wniosku danych dotyczących miejsca i daty złożenia wniosku.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*