



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.16.2019

**Pan
Mirośław Walicki
Starosta Garwoliński**

**Starostwo Powiatowe w Garwolinie
ul. Mazowiecka 26
08-400 Garwolin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 122 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami³, kontrolerzy: Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki oraz Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli przeprowadzili w dniach od 21 marca do 10 kwietnia 2019 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Garwolinie, z siedzibą przy ul. Mazowieckiej 26.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań w zakresie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 21 marca 2019 r.,
- udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielenia, zmiany, cofania, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 października 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 9 sierpnia 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 4177 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 2 decyzje w sprawie wydania pozwolenia na kierowanie tramwajem, 1 decyzję o odmowie wydania prawa jazdy, 305 decyzji w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy, 632 decyzje w sprawie wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych, 549 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 428 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 151 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 18 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 249 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 250 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 232 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 42 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 43 decyzje w przedmiocie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 2 decyzje w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Ustalono, że organ nie prowadził innych spraw poza wyżej wymienionymi.

Badaniu poddano 15 spraw dotyczących wydania prawa jazdy oraz 15 wygenerowanych profili kandydatów na kierowców⁴ w ww. zakresie, 2 sprawy dotyczące wydania pozwolenia na kierowanie tramwajem⁵, 3 sprawy dotyczące wydania wtórnika prawa jazdy⁶, 5 spraw dotyczących wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych⁷, 1 decyzję o odmowie wydania prawa jazdy⁸, 10 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy⁹, 10 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami¹⁰, 4 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami¹¹, 2 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego¹², 8 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie¹³, 8 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu¹⁴, 5 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej

⁴ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00416/18, 02335/06, 00536/18, 00405/18, 01659/18, 00850/18, 01691/18, 01235/18, 01716/18, 01561/18, 00483/18, 00862/18, 01449/18, 01264/18, 01066/18.

⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy: 03903/04, 01756/10.

⁶ Dotyczy numeru karty kierowcy: 01003/17, 00100/09, 00170/15.

⁷ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00059//07, 05606/01, 01612/11, 02079/12, 00708/09.

⁸ Decyzja oznaczona K.5430.367.2018.

⁹ Decyzje oznaczone: K.5430.275.2018.JK, K.5430.201.2018.JK, K.5430.200.2018.JK/K.5430.200/1.2018.JK (decyzja posiadała dwa numery), K.5430.176.2018, K.5430.354.2018, K.5430.129/P.2018, K.5430.50/P.2018, K.5430.42/P.2018, K.5430.171/P.2018, K.5430.61/P.2019.

¹⁰ Decyzje oznaczone: K.5430.276.2018, K.5430.176.2018, K.5430.354.2018, K.5430.128.2018, K.5430.195.2018, K.5430.50.2018, K.5430.204.2018, K.5430.75.2018, K.5430.9.2019, K.5430.13.2019.

¹¹ Decyzje oznaczone: K.5430.276.2018, K.5430.354.2018, K.5430.58.2017, K.5430.274.2014.

¹² Decyzje oznaczone: K.5430.275.2018, K.5430.176.2018.

¹³ Decyzje oznaczone: K.5430.200.2018.JK, K.5430.489.2018.JK, K.5430.416.2018.JK, K.5430.503.2018, K.5430.22.2019, K.5430.360.2018.JK, K.5430.496.2018, K.5430.69.2019.

¹⁴ Decyzje oznaczone: K.5430.276.2018, K.5430.200/1.2018.JK, K.5430.177.2018.JK, K.5430.33.0.2019, K.5430.503/1.2018, K.5430.22/1.2019, K.5430.496/1.2018, K.5430.69/1.2019.

i przeciwdziałania narkomanii¹⁵, 3 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁶, 3 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁷ oraz 2 decyzje w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁸.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁹ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Garwoliński generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były składane na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby oraz zawierały elementy określone w art. 107 kpa²⁰. Decyzje w sprawie odmowy wydania, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami, wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz wydawania i rozszerzania zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie. Uprawnienia do kierowania pojazdami oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 i art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

¹⁵ Decyzje oznaczone: K.5430.201.2018.JK, K.5430.504.2018, K.5430.23.2019, K.5430.497.2018, K.5430.70.2019.

¹⁶ Decyzje oznaczone: 66/2018, 62/2018, 69/2018.

¹⁷ Decyzje oznaczone: 68/2018, 61/2018, 54/2018.

¹⁸ Decyzje oznaczone: 57/2018, 63/2017.

¹⁹ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231, ze zm.).

²⁰ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie 1 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy²¹, 1 decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego²², 1 decyzji o skierowaniu na badania lekarskie²³ oraz 1 decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu²⁴, z naruszeniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 kpa, tj. po upływie miesiąca. Ponadto we wszystkich powyższych sprawach nie zawiadamiano stron postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, czym naruszono wymóg określony w art. 36 kpa, zgodnie z którym, cyt.: „(...) O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (...)”, przy czym należy wskazać, że obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.
2. Wydanie 2 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy²⁵ z naruszeniem terminu wskazanego w art. 102 ust. 1da ustawy o kierujących pojazdami, tj. po upływie 21 dni od dnia powzięcia informacji o fakcie zatrzymania prawa jazdy w trybie art. 135 ust. 1 pkt 1a ustawy Prawo o ruchu drogowym²⁶.
3. Wypełnienie druku zezwolenia oraz wydanie decyzji o rozszerzeniu zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym²⁷ dzień po terminie określonym w § 13 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne²⁸, zgodnie z którym druk zezwolenia należy wypełnić w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od dnia, w którym dokonano pozytywnego wyniku weryfikacji wymaganych dokumentów.
4. Niewskazanie kategorii T w rozstrzygnięciu decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami²⁹. W rozstrzygnięciu przedmiotowej decyzji organ orzekł o cofnięciu uprawnień do kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi, podczas gdy zgodnie z wyrokiem sądu wobec strony orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych z wyłączeniem kategorii T. Informacja o wyłączeniu kategorii T została umieszczona w uzasadnieniu decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami. Należy jednak zaznaczyć, że konkretyzacja prawa następuje w rozstrzygnięciu decyzji, a nie w uzasadnieniu, które ma wyłącznie wyjaśniać rozstrzygnięcie.

²¹ Decyzja oznaczona K.5430.275.2018.JK.

²² Decyzja oznaczona K.5430.275.2018.

²³ Decyzja oznaczona K.5430.416.2018.JK.

²⁴ Decyzja oznaczona K.5430.276.2018.

²⁵ Decyzje oznaczone: K.5430.129/P.2018, K.5430.171/P.2018.

²⁶ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, ze zm.).

²⁷ Decyzja oznaczona 63/2018.

²⁸ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018, poz. 1392).

²⁹ Decyzja oznaczona K.5430.75.2018.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Brak wymaganych danych w 8 wnioskach o wydanie prawa jazdy, tj.:
 - w 6 wnioskach³⁰ w części C pkt 2 nie wskazano dołączonego do wniosku oświadczenia rodziców o wyrażeniu zgody na rozpoczęcie szkolenia i wydanie prawa jazdy, a ponadto w 5³¹ z nich nie zaznaczono podpunktu g),
 - w 2 wnioskach³² w części C pkt 2 nie zaznaczono podpunktu d) oraz nie wskazano wysokości wniesionych opłat,
 - w 1 wniosku³³ w części C pkt 2 w podpunkcie b) nie wskazano numeru i daty orzeczenia lekarskiego.
2. Umieszczenie w części nagłówkowej 11 wniosków o wydanie prawa jazdy – nazwy urzędu zamiast nazwy organu wydającego, tj. *Starostwo Powiatowe*³⁴ lub *Starostwo Powiatowe w Garwolinie*³⁵, zamiast *Starosta Garwoliński*.
3. Brak daty przy podpisie strony potwierdzającym odbiór decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami³⁶. Zaniechaniem tym naruszono wymóg określony w art. 46 kpa, zgodnie z którym, cyt.: „(...) odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia (...)”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości generowania profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających odmowę wydania, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami, wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz wydawania i rozszerzania zakresu zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, kompletności i terminowości wydawania decyzji w sprawie wydania, odmowy wydania, cofnięcia i przywrócenia uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wydania i przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, kompletności decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, o skierowaniu na badania, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz decyzji w sprawie rozszerzenia zakresu zezwoleń na kierowanie pojazdem

³⁰ Dotyczy numeru karty kierowcy: 01691/18, 01235/18, 01561/18, 00483/18, 00862/18, 01264/18.

³¹ Dotyczy numeru karty kierowcy: 01235/18, 01561/18, 00483/18, 00862/18, 01264/18.

³² Dotyczy numeru karty kierowcy 00850/18, 01264/18.

³³ Dotyczy numeru karty kierowcy 00536/18.

³⁴ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00416/18, 00850/18, 01235/18, 00483/18, 00862/18, 01066/18.

³⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy: 02335/06, 00536/18, 00405/18, 01449/18, 01264/18.

³⁶ Decyzja oznaczona K.5430.274.2014.

uprzywilejowanym, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami oraz za wydanie zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, a także zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieterminowego wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, o skierowaniu na badania lekarskie, o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu oraz o rozszerzeniu zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, a także niewskazania w rozstrzygnięciu decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii T, która nie była objęta zakazem prowadzenia pojazdów, jak również ze względu na pozostałe uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Garwoliński udzielił dwóch koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, wydał cztery decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji oraz jedną decyzję w sprawie przeniesienia koncesji na inny podmiot. Badaniu poddano wszystkie decyzje w sprawie udzielenia oraz stwierdzenia wygaśnięcia koncesji³⁷, stwierdzając że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu. Decyzje poddane badaniu wydane zostały z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa.

Wydanie poddanych kontroli decyzji koncesyjnych poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze³⁸. Starosta Garwoliński wystąpił również o opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 23 ust. 3 ww. ustawy. Powyższe decyzje wydano po zajęciu, wyrażonego w formie postanowienia, stanowiska przez właściwy organ, a w przypadku jego braku uznano, w związku z upływem 14-dniowego terminu na zajęcie stanowiska, że przedłożone projekty rozstrzygnięć zostały zaaprobowane w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 powyższej ustawy. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji wydano w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 38 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

³⁷ Dotyczy decyzji w sprawie udzielenia koncesji oznaczonych: RŚ.6522.7.2017.AG, RŚ.6522.26.2018.AG oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji oznaczonych: RŚ.6522.22.2017.AG, RŚ.6522.32.2017.AG, RŚ.6522.15.2018.AG, RŚ.6522.16.2018.AG,

³⁸ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126, ze zm.).

Za wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w poz. 44 pkt 1 cz. III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej³⁹, zaś za wydanie na wniosek decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji – opłatę zgodną z określoną w poz. 53 części I ww. załącznika.

Kopie udzielonych koncesji oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji przekazano właściwym miejscowo organom nadzoru górniczego i wójtom, a także Marszałkowi Województwa Mazowieckiego⁴⁰, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie jednej koncesji⁴¹ na podstawie wniosku, do którego nie dołączono:

- decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia⁴², pomimo że planowana działalność odbywać się miała na gruntach leśnych⁴³,
- dowodów potwierdzających posiadanie przez wnioskodawcę środków technicznych i finansowych wskazanych we wniosku⁴⁴.

Działaniem powyższym naruszono wymogi określone w:

- art. 72 ust. 3 w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 i 72 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁴⁵, a także § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko⁴⁶, zgodnie z którymi, cyt.: „Decyzję

³⁹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, ze zm.).

⁴⁰ Jako organowi koncesyjnemu.

⁴¹ Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.26.2018.AG.

⁴² Do wniosku dołączone zostało postanowienie w sprawie uznania, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, tj. postanowienie wydawane w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Składając wniosek – przedsiębiorca nie dysponował decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, jak również nie została ona wydana przed udzieleniem decyzji koncesyjnej. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia wydana została 28.08.2018 r., tj. po udzieleniu koncesji wnioskodawcy (koncesji udzielono decyzją wydaną 14.08.2018 r.). Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 4 kwietnia 2019 r., cyt.: „W (...) postanowieniu określono uwarunkowania (...) uwarunkowania uwzględniono w wydawanej koncesji. Wydana decyzja środowiskowa nie zawiera elementów które nie zostały uwzględnione w wydawanej koncesji. Ponadto szybkie wydanie decyzji koncesyjnej wynikało z chęci pomocy wnioskodawcy który znalazł się w trudnej sytuacji (...) przejął obowiązki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w tym zobowiązania dot. dostarczenia kruszywa klientom.”.

⁴³ Zgodnie z dołączonymi do akt sprawy wypisami z rejestru gruntów i budynków działki objęte planowaną działalnością stanowią lasy i grunty leśne.

⁴⁴ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 4 kwietnia 2019 r., cyt.: „Do wniosku o wydanie koncesji Przedsiębiorca dołączył oświadczenie o posiadaniu środków finansowych oraz maszyn i sprzętu do prowadzenia działalności objętej wnioskiem. Z uwagi na fakt, że (...) prowadzi własną działalność gospodarczą (...) tuż. Urzędowi znana była baza maszyn i sprzętu do prowadzenia działalności górniczej.” Zaznaczyć należy, że oświadczenie przedsiębiorcy o posiadaniu środków finansowych lub sprzętu technicznego do prowadzenia zamierzonej działalności nie stanowi dowodu, na podstawie którego organ może dokonać obiektywnej (opartej na udowodnionych faktach, a nie na przeświadczeniu wnioskodawcy) oceny w tym zakresie.

⁴⁵ Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.).

⁴⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

o środowiskowych uwarunkowaniach dotacza się do wniosku o wydanie (...) koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż (...)”, „*Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych (...) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (...)*”, „*Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się (...) wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową (...) bez względu na powierzchnię obszaru górniczego (...) na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich (...)*”;

- art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym, cyt. „*Do wniosku o udzielenie koncesji dotacza się dowody istnienia określonych w nim okoliczności (...)*”.

Pomimo wystąpienia powyższych braków, organ koncesyjny nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Nieokreślenie zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego w jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji⁴⁷. Powyższym zaniechaniem naruszono wymóg określony w art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym, cyt.: „*Jeżeli nie stosuje się przepisów o planach ruchu zakładu górniczego, zakres i sposób wykonania obowiązków (...) ustala organ koncesyjny w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji, po uzgodnieniu z wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta).*”.
3. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o udzieleniu jednej koncesji⁴⁸ oraz dwóch decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji⁴⁹. Ponadto do CEIDG przekazano niewłaściwą datę uprawomocnienia się dwóch decyzji koncesyjnych oraz jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji, co było spowodowane

⁴⁷ Dotyczy decyzji znak RŚ.6522.32.2017.AG, wydanej w związku ze śmiercią przedsiębiorcy. Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 4 kwietnia 2019 r. powyższych wymogów nie wskazano w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji, ponieważ koncesjonariusz zobowiązany został do wykonania prac w zakresie rekultywacji i zagospodarowania gruntów decyzją znak RŚ.6122.9.2014 z 25 sierpnia 2014 r., a, cyt.: „*zobowiązania wynikające z w/w decyzji znane były spadkobiercom działek objętych koncesją i w całości zostały wykonane w 2018 r.*”. Nadmienić należy, że zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, jeżeli nie istnieje przedsiębiorca, przedmiotowe obowiązki wykonuje jego następca prawny, a gdy nie istnieje także następca prawny – właściciel lub osoba posiadająca inny niż własność tytuł prawny do nieruchomości, przy czym w przypadku potrzeby osobę obowiązującą oraz zakres i sposób wykonania przedmiotowych obowiązków organ koncesyjny ustala w drodze decyzji.

⁴⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.26.2018.AG. Informację o nabyciu uprawnień przekazano siódmego dnia od udokumentowanego dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna.

⁴⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.22.2017.AG, RŚ.6522.16.2018.AG. Informacje o wygaśnięciu koncesji przekazano do CEIDG, odpowiednio: po upływie 6 i 9 miesięcy od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna. Do CEIDG nie przekazano także informacji o stwierdzeniu wygaśnięcia jednej koncesji, przy czym wpis przedsiębiorcy został w tym przypadku wykreślony z urzędu, w związku ze zgonem przedsiębiorcy.

niewłaściwym określeniem przez organ daty, w której każda z decyzji stała się ostateczna⁵⁰. Działaniem takim naruszono wymogi, odpowiednio: art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁵¹ oraz art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁵², zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z koncesji są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia.

Ponadto stwierdzono, że:

- a) wnioski, na podstawie których udzielono poddanych kontroli koncesji⁵³ na wydobywanie kopalin ze złóż zawierały niekompletny opis:
- przewidywanego sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego, tj. nieokreślający wprost granic zakładu górniczego⁵⁴, a w jednym przypadku⁵⁵ – także przedsięwzięć niezbędnych w celu zapewnienia naprawy szkód⁵⁶,
 - prognozowanego sposobu likwidacji zakładu górniczego, tj. nieokreślający przedsięwzięć chroniących sąsiednie złoża kopalin oraz wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych⁵⁷ – w jednym przypadku⁵⁸.

⁵⁰ Dotyczy decyzji znak:

- RŚ.6522.7.2017.AG wydanej 03.04.2017 r. – jako datę, w której decyzja stała się ostateczna wskazano dzień doręczenia decyzji, jak wynika z wyjaśnienia pisemnego Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2019 r. przyjęto, że decyzja uprawomocniła się z tym dniem, ponieważ była zgodna z wolą wszystkich stron (każda ze stron zrzekła się prawa do wniesienia odwołania),
- RŚ.6522.26.2018.AG – jako datę, w której decyzja stała się ostateczna wskazano datę widniejącą na oświadczeniach stron o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, pomimo, że udokumentowana data wpływu do organu przedmiotowych oświadczeń była o jeden dzień późniejsza, jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska w wyjaśnieniach pisemnych z 4 kwietnia 2019 r., cyt.: „*Oświadczenia o zrzeczeniu się prawa wniesienia odwołania (...) osobiście zostały złożone w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 20-08-2018 r. W wyniku przeoczenia przez osobę przyjmującą w/w oświadczenia przekazane zostały na kancelarię Starostwa Powiatowego w dniu 21-08-2018 r.*”.
- RŚ.6522.22.2018.AG – jako datę, w której decyzja stała się ostateczna wskazano ostatni dzień do wniesienia odwołania.

⁵¹ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, ze zm.). Ustawa utraciła moc z dniem 30 kwietnia 2018 r.

⁵² Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647, ze zm.). Ustawa weszła w życie 30 kwietnia 2018 r.

⁵³ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.7.2017.AG, RŚ.6522.26.2018.AG.

⁵⁴ Dotyczy wniosków skutkujących wydaniem decyzji oznaczonych RŚ.6522.7.2017.AG, RŚ.6522.26.2018.AG. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 3 i 4 kwietnia 2019 r., cyt.: „*(...) przyjęto, że granice zakładu górniczego mieszczą się w wyznaczonym terenie górniczym złoża (...)*”.

⁵⁵ Dotyczy wniosku skutkującego wydaniem decyzji oznaczonej RŚ.6522.26.2018.AG.

⁵⁶ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 4 kwietnia 2019 r., cyt.: „*Działanie zmierzające do zapobiegania szkodom i ich naprawy podciągnięte zostały pod obowiązek rekultywacji gruntów objętych działalnością. Wobec powyższego nie wezwano przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku (...)*”.

⁵⁷ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 4 kwietnia 2019 r., cyt.: „*Z uwagi na fakt, że eksploatacja kopaliny na złożu (...) została zakończona, działka nr (...) stanowi współwłasność Przedsiębiorcy, a na przedmiotowym terenie prowadzone były prace w zakresie rekultywacji gruntów, organ przyjął, że [wniosek] nie musi uwzględniać wymogu podjęcia niezbędnych środków chroniących sąsiednie złoża kopalin oraz wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych w trakcie jego likwidacji.*”.

⁵⁸ Dotyczy wniosku skutkującego wydaniem decyzji oznaczonej RŚ.6522.26.2018.AG.

Wymogi w powyższym zakresie wynikają z art. 26 ust. 4 w związku z art. 108 ust. 2 pkt 1a i pkt 2 ppkt h oraz art. 129 ust. 1 pkt 1a i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którymi, cyt.: *„We wniosku o udzielenie koncesji przez starostę określa się również przewidywany sposób prowadzenia ruchu zakładu górniczego, uwzględniający wymagania określone w art. 108 ust. 2, oraz prognozowany sposób likwidacji zakładu górniczego, uwzględniający obowiązki określone w art. 129 ust. 1”, w tym, odpowiednio: „(...) granice zakładu górniczego (...) szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia (...) zapobiegania szkodom i ich naprawy.”, „(...) niezbędne środki chroniące sąsiednie złoża kopalin (...) niezbędne środki chroniące wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych (...)”.* Zasadne zatem było zastosowanie w tym przypadku co najmniej trybu określonego w art. 50 § 1 kpa, zgodnie z którym, cyt.: *„organ (...) może wzywać (...) do złożenia wyjaśnień (...) jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy (...)”.*⁵⁹;

b) poddane kontroli koncesje⁶⁰ nie zawierają:

- pełnego opisu sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego, poprzez nieokreślenie wprost granic zakładu górniczego, a także przedsięwzięć niezbędnych w celu zapewnienia naprawy szkód⁶¹,
- pełnego opisu sposobu likwidacji zakładu górniczego, poprzez niewskazanie na obowiązek przedsięwzięcia niezbędnych środków chroniących sąsiednie złoża kopalin i wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych⁶².

Ponadto w rozstrzygnięciu jednej koncesji⁶³ nie określono wymogu dotyczącego utworzenia pasa ochronnego od części działki, do której wnioskodawca nie posiadał praw, pomimo że w decyzji określono wymogi dotyczące pasów ochronnych⁶⁴, a także niezgodnie z wnioskiem określono współrzędną X jednego z punktów załamania granic obszaru i terenu górniczego⁶⁵.

⁵⁹ Uzupełnienie wniosków w przedmiotowym zakresie pozwoliłoby na uszczegółowienie sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego oraz sposobu likwidacji zakładu górniczego w udzielonych koncesjach, w związku z wymogiem art. 32 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

⁶⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.7.2017.AG, RŚ.6522.26.2018.AG.

⁶¹ Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 3 i 4 kwietnia 2019 r., cyt.: *„Przy opracowywaniu decyzji przyjęto, że granice zakładu górniczego mieszczą się w wyznaczonym terenie górniczym złoża (...) Działania zmierzające do zapobiegania szkodom i ich naprawy podciągnięte zostały pod obowiązek rekultywacji gruntów objętych działalnością.”.*

⁶² Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 3 i 4 kwietnia 2019 r. powyższe wynika z przeoczenia.

⁶³ Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.7.2017.AG.

⁶⁴ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2019 r., cyt.: *„Przyczyną nie ustalenia pasa ochronnego od pozostałej części działki (...) jest błędna interpretacja warunków umowy. Przyjęto, że cała w/w nieruchomości użytkowana jest przez wnioskodawcę.”.* Zgodnie z zawartą umową dzierżawy – jej przedmiotem jest ok. 2-ha część działki o powierzchni ogólnej ponad 9 ha. Określony w koncesji obszar górniczy graniczy w części tylko z ww. działką, do której wnioskodawca nie miał praw, jak również z wniosku nie wynika, aby się ubiegał o ustanowienie do niej praw. Zgodnie z normą PN-G-02100:2010, określającą szerokość pasów ochronnych dla wyrobisk odkrywkowych, pasy ochronne ustala się od terenów, które nie należą do użytkownika wyrobiska.

⁶⁵ Dotyczy pkt. 12. Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2019 r., cyt.: *„Przy określaniu współrzędnej (...) popełniono błąd pisarski (...)”.* Na stanowiącej załącznik do decyzji mapie obszaru i terenu górniczego współrzędne tego punktu określono zgodnie z wnioskiem.

Powyższymi działaniami naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 2 oraz art. 32 ust. 5 w związku z art. 108 ust. 2 pkt 1a i pkt 2 ppkt h oraz art. 129 ust. 1 pkt 1a i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którymi, cyt.: „*Koncesja udzielona przez starostę określa również sposób prowadzenia ruchu zakładu górniczego, uwzględniający wymagania określone w art. 108 ust. 2, oraz sposób likwidacji zakładu górniczego, uwzględniający obowiązki określone w art. 129 ust. 1.*”, w tym „*(...) granice zakładu górniczego (...) szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia (...) zapobiegania szkodom i ich naprawy.*”, „*(...) przedsiębiorca jest obowiązany (...) przedsięwziąć niezbędne środki chroniące sąsiednie złoża kopalin (...) przedsięwziąć niezbędne środki chroniące wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych (...)*”, „*Koncesja może określać inne wymagania dotyczące wykonywania działalności objętej koncesją, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa powszechnego i ochrony środowiska.*”.

- c) w decyzji znak RŚ.6522.7.2017.AG wskazano jako pełnomocnika działającego w imieniu przedsiębiorcy Firmę [REDAKTOWANE] pomimo że przedsiębiorca udzielił pełnomocnictwa do złożenia wniosku o wydanie decyzji koncesyjnej określonej osobie fizycznej⁶⁶;
- d) w trzech decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji⁶⁷ zawarto niepełne uzasadnienie prawne, niezawierające wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji w zakresie przesłanki stwierdzenia wygaśnięcia koncesji, pomimo że zgodnie z art. 107 § 3 kpa uzasadnienie prawne powinno w szczególności zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa;
- e) obwieszczenie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji w związku ze śmiercią przedsiębiorcy oraz o wydaniu decyzji w tej sprawie⁶⁸ zostało usunięte z Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa (dalej BIP) przed upływem roku od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna⁶⁹. Zgodnie z art. 41 ust. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w związku z art. 41 ust. 5 tej ustawy, obwieszczenia o decyzjach i innych czynnościach w tego rodzaju postępowaniu usuwa się z BIP po upływie roku od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna;
- f) w sprawie, w której z wnioskiem w imieniu przedsiębiorcy wystąpił pełnomocnik⁷⁰ decyzję oraz wszystkie pisma w sprawie doręczano zarówno pełnomocnikowi, jak i przedsiębiorcy, pomimo że zgodnie z art. 40 § 2 kpa, cyt.: „*Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. (...)*”;

⁶⁶ Ustanowiony przez przedsiębiorcę pełnomocnik był jednocześnie pracownikiem i pełnomocnikiem ww. spółki. Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2019 r., cyt.: „*Błędna interpretacja zapisów udzielonego pełnomocnictwa spowodowała, że w decyzji koncesyjnej wskazano, że została wydana po rozpatrzeniu wniosku Firmy [REDAKTOWANE] winno być po rozpatrzeniu wniosku Pana (...) działającego przez pełnomocnika Pana (...).*”.

⁶⁷ Dotyczy decyzji znak: RŚ.6522.22.2017.AG, RŚ.6522.15.2018.AG, RŚ.6522.16.2018.AG.

⁶⁸ Dotyczy decyzji znak RŚ.6522.32.2017.AG.

⁶⁹ Obwieszczenie o wydaniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji, która stała się ostateczna 15 grudnia 2017 r., było udostępnione w BIP do 31 grudnia 2017 r., a obwieszczenie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie do 30 listopada 2017 r.

⁷⁰ Dotyczy sprawy znak RŚ.6522.7.2017.AG.

- g) potwierdzono przyjęcie wniosków o wydanie poddanych kontroli koncesji w trybie, o którym mowa, odpowiednio: w art. 11 ust. 3, 4 i 9 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców, pomimo że zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – w sprawach dotyczących koncesjonowania działalności w zakresie wydobywania kopalin ze złóż powyższe przepisy nie mają zastosowania.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania oraz stwierdzania wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizowano obowiązek zasięgnięcia stanowiska właściwych organów przed wydaniem koncesji, we właściwej wysokości pobierano opłatę skarbową, terminowo wydawano decyzje, a decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji wydano po zaistnieniu ustawowych przesłanek. Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wykazały niedostateczną weryfikację kompletności wniosków, niekompletność wymaganych elementów rozstrzygnięcia decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji oraz nieterminowe przekazywanie do CEIDG wymaganych danych, jak również inne opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Terminowego wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, o skierowaniu na badania lekarskie oraz o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 35 § 3 kpa oraz w art. 102 ust. 1da ustawy o kierujących pojazdami, a w przypadku niezafatwienia sprawy w terminie – zawiadamiania stron postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, zgodnie z treścią art. 36 kpa.
2. Terminowego wypełniania druków zezwolenia oraz wydawania decyzji o rozszerzeniu zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, zgodnie z zasadami określonymi w § 13 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne.
3. Wskazywania w rozstrzygnięciach decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami wszystkich kategorii prawa jazdy objętych zakazem prowadzenia pojazdów, wynikających z wyroku sądu.
4. Weryfikacji kompletności składanych wniosków o wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, w szczególności w zakresie obowiązku dołączenia do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, zgodnie z wymogiem określonym w art. 72 ust. 3 w związku

z art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a także w zakresie wymogu określonego w art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, a w przypadku wystąpienia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie określonym w art. 64 § 2 kpa.

5. Określania zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
6. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o uzyskaniu oraz wygaśnięciu uprawnień wynikających z udzielonych koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, ze wskazaniem poprawnej daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- weryfikacji kompletności przyjmowanych wniosków o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami;
- umieszczania w części nagłówkowej wniosków o wydanie prawa jazdy nazwy organu wydającego;
- umieszczania dat przy podpisach osób potwierdzających odbiór decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami, zgodnie z wymogiem określonym w art. 46 kpa;
- weryfikacji wniosków o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w zakresie kompletności opisu przewidywanego sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego oraz prognozowanego sposobu likwidacji zakładu górniczego, w szczególności w zakresie wymogów określonych w art. 108 ust. 2 pkt 1a i pkt 2 ppkt h oraz w art. 129 ust. 1 pkt 1a i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w związku z wymogiem określonym w art. 26 ust. 4 powyższej ustawy, a w przypadku wystąpienia braków w tym zakresie – stosowania co najmniej trybu określonego w art. 50 § 1 kpa;
- określania granic zakładu górniczego w opisie sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego oraz wskazywania na obowiązek przedsięwzięcia niezbędnych środków chroniących sąsiednie złoża kopalin i wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych w opisie sposobu likwidacji zakładu górniczego określanym w koncesjach na wydobywanie kopalin ze złóż, zgodnie z wymogiem art. 30 ust. 2 oraz art. 32 ust. 5 w związku z art. 108 ust. 2 pkt 1a i pkt 2 ppkt h oraz art. 129 ust. 1 pkt 1a i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze;
- właściwego określania w decyzjach w sprawie udzielenia koncesji – pełnomocnika działającego w imieniu przedsiębiorcy ubiegającego się o udzielenie koncesji, w przypadku jego ustanowienia;

- zawierania w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji – uzasadnienia prawnego obejmującego wyjaśnienie podstawy prawnej, zgodnie z wymogiem art. 107 § 3 kpa;
- przestrzegania okresu udostępniania w BIP obwieszczenia o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wygaśnięcia koncesji w związku ze śmiercią przedsiębiorcy oraz o wydaniu decyzji w tej sprawie, zgodnie z wymogiem określonym w art. 41 ust. 6 w związku z art. 41 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze;
- doręczania decyzji i pism w sprawie pełnomocnikowi, bez równoczesnego doręczania ich ubiegającemu się o udzielenie koncesji przedsiębiorcy, który pełnomocnika ustanowił, zgodnie z dyspozycją określoną w art. 40 § 2 kpa;
- zaprzestania potwierdzania przyjmowania wniosków o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w trybie określonym w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców, zgodnie z postanowieniem art. 21 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta, na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli