



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, dnia 25 września 2019 r.

WK-I.431.4.21.2019

**Pan  
Hubert Czubaj  
Wójt Gminy Głowaczów**

**Urząd Gminy Głowaczów  
ul. Rynek 35  
26-903 Głowaczów**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> kontrolerzy: Anna Doroszevska i Justyna Pałka – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 9 do 22 maja 2019 r., kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Głowaczów, z siedzibą w Głowaczowie przy ul. Rynek 35.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania, odmowy wydania i cofania zezwoleń na uprawę maku i konopi włóknistych, wydawania nakazu zniszczenia ww. upraw oraz sprawowania nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 9 maja 2019 r.,
- przyjmowania, przekształcania, przesyłania przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej – w okresie od 1 maja 2018 r. do 9 maja 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 sierpnia 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

## **I. Wydawanie, odmowa wydania i cofanie zezwoleń na uprawę maku i konopi włóknistych, wydawanie nakazu zniszczenia ww. upraw oraz sprawowanie nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Głowaczów wydał 1 zezwolenie na uprawę konopi włóknistych<sup>3</sup> oraz 1 decyzję odmawiającą udzielenia zezwolenia<sup>4</sup> w powyższym zakresie. Nie wydawano zezwoleń na uprawę maku, decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia lub cofających zezwolenie, a także nie wydawano nakazu zniszczenia upraw maku lub konopi włóknistych. Badaniu poddano 1 zezwolenie oraz 1 odmowę udzielenia zezwolenia, które wydano w okresie kontrolowanym.

Zezwolenie udzielone zostało z zachowaniem właściwości miejscowej, ze względu na miejsce położenia uprawy<sup>5</sup>, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 i 36 kpa<sup>6</sup>. oraz zawierało wymagane elementy określone w art. 47 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii<sup>7</sup> i w art. 107 § 1 kpa. Za udzielenie zezwolenia pobrana została opłata skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej<sup>8</sup>. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 47 ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Wójt Gminy Głowaczów prowadził rejestr wydanych zezwoleń na uprawę konopi włóknistych. Dane ujęte w rejestrze były zgodne z danymi zawartymi w zezwoleniu na uprawę konopi włóknistych oraz danymi potwierdzonymi w trakcie czynności kontrolnych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia w zakresie uprawy konopi włóknistych<sup>9</sup>, pomimo braku zaistnienia przesłanek uzasadniających wydanie przedmiotowej decyzji. Organ Gminy w uzasadnieniu decyzji wskazał jako przesłankę do jej wydania brak ujęcia w Uchwale Sejmiku Województwa Mazowieckiego na 2019 r.<sup>10</sup> powierzchni pod uprawy konopi włóknistych na obszarze Gminy Głowaczów. Powyższym naruszono regulacje określone w art. 47 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zgodnie z którym, cyt.: „(...) Wójt (...) odmawia wydania zezwolenia, jeżeli wnioskodawca nie daje rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z tych upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie, a w szczególności: (...) był karany

<sup>3</sup> Dotyczy decyzji RLOŚ.6180.3.2017.MW(11).

<sup>4</sup> Dotyczy decyzji RLOŚ.6180.3.2018.MW(3).

<sup>5</sup> Wydanie zezwolenia poprzedzone zostało wydaniem decyzji odmawiającej wydania zezwolenia, od której wnioskodawca złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wskutek czego organ odwoławczy uchylił zaskarżoną decyzję w całości oraz przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Wójtowi Gminy Głowaczów.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.)

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019, poz. 852).

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1044, ze zm.).

<sup>9</sup> Dotyczy decyzji RLOŚ.6180.3.2018.MW(3).

<sup>10</sup> Uchwała nr 26/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 lutego 2019 r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 w województwie mazowieckim (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 2522), zmieniona uchwałą nr 57/19 z dnia 16 kwietnia 2019 r. oraz uchwałą nr 95/19 z dnia 18 czerwca 2019 r.

*za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64, lub (...) był karany za popełnienie wykroczenia, o którym mowa w art. 65 (...)*”.

- Przeprowadzenie kontroli, w ramach nadzoru nad uprawami konopi włóknistych przez pracownika Urzędu Gminy Głowaczów – bez wymaganego upoważnienia Wójta Gminy Głowaczów do wykonywania czynności, o których mowa w art. 50 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Zaniechaniem tym naruszono wymogi określone w art. 50 ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z którym, cyt.: „Osoby upoważnione do wykonywania czynności określonych w ust. 2 są obowiązane do okazania upoważnienia wydanego przez organ sprawujący nadzór”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania i cofania zezwoleń na uprawę maku i konopi włóknistych, wydawania nakazu zniszczenia ww. upraw oraz sprawowania nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie, zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, prawidłowej weryfikacji kompletności wniosków oraz kompletności elementów zezwolenia na uprawę konopi włóknistych, realizacji obowiązku prowadzenia rejestru wydawanych zezwoleń oraz pobierania opłaty skarbowej w prawidłowej wysokości. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieprawidłowej weryfikacji istnienia przesłanek uzasadniających odmowę wydania zezwolenia oraz przeprowadzenia kontroli gruntów, na których prowadzona była uprawa konopi włóknistych przez pracownika Urzędu Gminy Głowaczów bez wymaganego upoważnienia Wójta Gminy do wykonywania ww. czynności – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

## **II. Przyjmowanie i przesyłanie przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do CEIDG oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej**

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Głowaczów przyjął i przesłał do CEIDG 112 wniosków o dokonanie wpisu<sup>11</sup>. Badaniu poddano łącznie 37 wniosków o dokonanie wpisu<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> W tym: 17 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 70 wniosków o zmianę wpisu, 8 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 12 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 5 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

<sup>12</sup> W tym: 8 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 10 wniosków o zmianę wpisu, 8 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 6 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 5 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

Poddane badaniu wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych z wzorem dostępnym na stronie internetowej CEIDG, stosownie do wymogu określonego w art. 3 ust. 2 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy<sup>13</sup>.

Przedmiotowe wnioski zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy, zgodnie z art. 10 ust. 8 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o CEIDG. Organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawców składających wnioski, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 3 powyższej ustawy. Do wniosków o wpis, o zmianę wpisu oraz wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej dołączono wymagane oświadczenie o braku orzeczonych zakazów prowadzenia działalności gospodarczej, wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG lub prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ww. ustawy.

Wójt Gminy Głowaczów przekazał do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przesłanie przez organ gminy do CEIDG przekształconego wniosku<sup>14</sup> w drugim dniu roboczym po dniu jego otrzymania, czym naruszono art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, zgodnie z którym cyt.: *„Organ gminy przekształca wnioski (...) i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania.”*
2. Przyjęcie przez organ gminy wniosku<sup>15</sup> bez pokwitowania przez przedsiębiorcę odbioru potwierdzenia przyjęcia wniosku, czym naruszono art. 8 ust. 3 ww. ustawy, który mówi cyt.: *„Jeżeli wniosek o wpis do CEIDG jest składany w sposób, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, organ gminy potwierdza (...) za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku. (...)”*.
3. Przekształcenie na formę dokumentu elektronicznego wniosków niezawierających niektórych danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4, 5 ustawy o CEIDG oraz *Instrukcji wypełniania wniosku o wpis do CEIDG w formie elektronicznej* opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, tj.:
  - w 1 przypadku – numeru NIP<sup>16</sup>,

---

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647) – dalej ustawa o CEIDG; do 30 kwietnia 2018 r. wymóg stosowania formularzy wniosków dostępnych na stronie internetowej CEIDG określał art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, ze zm).

<sup>14</sup> Dotyczy wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG o numerze NIP 8121266586.

<sup>15</sup> Dotyczy wniosku o wpis przedsiębiorcy do CEIDG o numerze NIP 8121629244.

<sup>16</sup> Dotyczy wniosku o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorcy o numerze NIP 8121091081.

- w 1 przypadku – obywatelstwa<sup>17</sup>,
- w 1 przypadku – rodzaju wniosku w zakresie daty powstania zmiany danych<sup>18</sup>,
- w 7 przypadkach – firmy przedsiębiorcy, którego wniosek dotyczy<sup>19</sup>,
- w 9 przypadkach – nazwy skróconej<sup>20</sup>.

W aktach powyższych spraw brak było dowodu potwierdzającego fakt wzywania przedsiębiorców do uzupełnienia brakujących informacji, przy czym wnioski przesłane do CEIDG w wersji elektronicznej zawierały wymagane dane. Pracownik prowadzący przedmiotowe sprawy wyjaśnił, cyt.: „(...) poszczególne braki we wnioskach papierowych są weryfikowane na bieżąco. Wprowadzam wniosek od razu do systemu ze wszystkimi koniecznymi danymi, nie wzywam na piśmie danej osoby do uzupełnienia”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego przyjmowaniu i przesyłaniu przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do CEIDG oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadanie w zakresie kompletności oświadczeń oraz poprawności wniosków przekształconych na postać dokumentu elektronicznego. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kompletności wniosków oraz obowiązku wezwania do skorygowania lub uzupełnienia wniosku, przypadek niepotwierdzenia przyjęcia wniosku oraz nieterminowego przesłania wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Wydawania decyzji odmawiających udzielania zezwolenia w zakresie uprawy konopi włóknistych po zaistnieniu przesłanek uzasadniających wydanie przedmiotowych decyzji, o których mowa w art. 47 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

<sup>17</sup> Dotyczy wniosku o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorcy o numerze NIP 8121029053.

<sup>18</sup> Dotyczy wniosku o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorcy o numerze NIP 8121798644.

<sup>19</sup> Dotyczy wniosków: o zmianę wpisu w CEIDG oraz innych danych przedsiębiorców o numerach NIP: 8121920169, 8121553297, 8121120581, 8121920726; o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej przedsiębiorcy o numerze NIP 8121856827; o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorców o numerach NIP: 8121029053, 8121798644.

<sup>20</sup> Dotyczy wniosków: o zmianę wpisu w CEIDG oraz innych danych przedsiębiorców o numerach NIP: 8121920169, 8121553297, 8121120581, 8121920726; o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej przedsiębiorców o numerach NIP: 8121044874, 8121856827; o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorców o numerach NIP: 8121029053, 8121798644, 81221091081.

2. Przeprowadzania kontroli w ramach nadzoru nad uprawami konopi włóknistych przez pracownika Urzędu Gminy posiadającego stosowne upoważnienie Wójta Gminy Głowaczów do wykonywania ww. czynności, zgodnie z wymogiem określonym w art. 50 ust. 3 ww. ustawy.
3. Przesyłania do CEIDG przekształconego wniosku o wykreślenie wpisu w terminie określonym w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG.
4. Wydawania przez organ gminy potwierdzenia przyjęcia wniosku o wpis za pokwitowaniem przez przedsiębiorcę, zgodnie z art. 8 ust. 3 ww. ustawy.
5. Przekształcania na formę dokumentu elektronicznego wniosków zawierających dane określone w art. 5 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o CEIDG oraz *Instrukcji Wypełniania wniosku o wpis do CEIDG w formie elektronicznej opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii*, a w przypadku braku danych we wniosku wzywania przedsiębiorców do uzupełnienia brakujących informacji.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*