



Warszawa, dnia 30 września 2019 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.26.2019

**Pan
Artur Krzysztof Borkowski
Burmistrz Miasta i Gminy Serock**

**Urząd Miasta i Gminy w Serocku
ul. Rynek 21
05-140 Serock**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy Andrzej Nieszporek, Rafał Słowiński – starsi inspektorzy wojewódzcy oraz Ewa Bąbała starszy specjalista w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 6 do 28 czerwca 2019 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta i Gminy w Serocku, z siedzibą przy ul. Rynek 21.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie działalności Urzędu Stanu Cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności oraz wydawania dowodów osobistych, w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 6 czerwca 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 12 września 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

I. Działalność urzędu stanu cywilnego

W kontrolowanym okresie dokonano rejestracji 250 aktów małżeństwa oraz 107 aktów zgonu. Ponadto dokonano następujących czynności materialno-technicznych: 35 polegających na sprostowaniu aktu stanu cywilnego, 12 polegających na uzupełnieniu aktu stanu cywilnego, 26 polegających

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

na transkrypcji aktu stanu cywilnego. Przyjęto 2 088 wniosków o wydanie odpisów skróconych oraz 133 wnioski o wydanie odpisów zupełnych aktów stanu cywilnego. We wskazanym okresie wydano 15 decyzji o zmianie imienia lub nazwiska.

W kontrolowanym okresie nie wydawano: decyzji odmawiających dokonania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, decyzji o umorzeniu postępowania dotyczącego rejestracji aktów stanu cywilnego, zaświadczeń o stanie cywilnym, zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz o nieposiadaniu księgi stanu cywilnego, a także stwierdzających, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo.

Badaniu poddano: 10 aktów małżeństwa (w tym: 5 aktów zawartych przed duchownym, tj. w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeks rodzinny i opiekuńczy³ oraz 5 aktów zawartych przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego), 10 aktów zgonu, 10 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, 5 wniosków o transkrypcję zagranicznego dokumentu stanu cywilnego⁴ oraz 8 decyzji o zmianie imienia i nazwiska.

Akty stanu cywilnego rejestrowane były w rejestrze stanu cywilnego, w formie wpisów, przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego (dalej USC) oraz Zastępcę Kierownika USC, zgodnie z właściwością określoną w art. 9 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego⁵. Po wprowadzeniu danych do rejestru stanu cywilnego, akty uwierzytelnione zostały przez Kierownika USC oraz Zastępcę Kierownika USC, przez złożenie podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą certyfikatu wydanego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Wszystkie poddane badaniu akty stanu cywilnego były kompletne oraz wydane zostały z zachowaniem ustawowych terminów. Ponadto akty stanu cywilnego oznaczono w rejestrze stanu cywilnego oddzielenie dla każdego rodzaju zdarzenia i odrębnie dla każdego roku kalendarzowego, zgodnie z art. 19 ust. 1 ww. ustawy.

Wpisów w rejestrze dokonywano w alfabecie łącińskim rozszerzonym, wielkimi literami, zapisując daty i godziny we właściwym formacie. Poddane kontroli akty oznaczone zostały przez system teleinformatyczny w chwili ich sporządzenia i składały się z elementów określonych w § 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego⁶. W okresie objętym kontrolą akta zbiorowe były przechowywane zgodnie z wymogami określonymi w art. 27 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

³ Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682, ze zm.).

⁴ W pięciu badanych sprawach dotyczących transkrypcji analizie poddano również dokonane sprostowania i uzupełnienia transkrybowanych aktów.

⁵ Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2224, ze zm.).

⁶ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. 2016 r. poz. 1904).

Do poddanych kontroli aktów urodzenia, małżeństwa i zgonu prowadzone były w formie papierowej akta zbiorowe. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego opatrzone oznaczeniem nadanym aktowi stanu cywilnego, którego dotyczyły. Ponadto zostały sporządzone we właściwych rocznikach, prowadzonych zgodnie z zasadami określonymi w § 20 – 26 ww. rozporządzenia.

W aktach zbiorowych aktów małżeństwa zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, zaświadczenia⁷, o których mowa w art. 4¹ § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wydane przez Kierownika USC, a także protokoły przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński bądź zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego, zaś w aktach zbiorowych aktów zgonu znajdowały się karty zgonu oraz protokoły zgłoszenia zgonu sporządzone przez Kierownika USC.

W przypadku aktów stanu cywilnego sporządzonych na podstawie art. 104 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, Kierownik USC zamieszczał w ww. aktach adnotację informującą o okolicznościach i podstawie rejestracji aktów, zgodnie z regulacją określoną w art. 23 ww. ustawy.

W poddanych badaniu aktach stanu cywilnego, sporządzonych w następstwie uzupełnienia, sprostowania oraz transkrypcji zamieszczano wzmiankę dodatkową, zgodnie z wymogami określonymi w art. 24 ust. 1 i 2 powyższej ustawy. Do wszystkich czynności materialno-technicznych z zakresu rejestracji stanu cywilnego dołączono wszystkie wymagane dokumenty.

Wszystkie poddane kontroli decyzje w sprawie zmiany imienia lub nazwiska wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową organu, określoną w art. 12 ust. 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska⁸, w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa⁹.

Za sporządzenie aktów stanu cywilnego, wyrażenie zgody na zawarcie ślubu cywilnego poza lokalem USC, wydanie odpisów skróconych lub pełnych na wnioski oraz wydanie decyzji administracyjnych pobrano opłatę skarbową w wysokościach określonych w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej¹⁰.

Osoby zatrudnione na stanowisku Kierownika USC oraz jego zastępcy, w okresie objętym kontrolą, posiadały wykształcenie określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym do zajmowania ww. stanowisk konieczne jest posiadanie tytułu zawodowego magistra i ukończenie studiów podyplomowych w zakresie administracji.

W okresie objętym kontrolą, Kierownik USC nie przekazywał ksiąg stanu cywilnego do właściwego oddziału archiwum państwowego.

⁷ Wydane w sytuacjach zawarcia małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

⁸ Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 10, ze zm.).

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000, ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak obwolut akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego, zawierających numer aktu i datę jego sporządzenia, czym naruszono postanowienia § 43 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego. W toku kontroli ustalono, że przedmiotowej obwoluty nie zawierały żadne z akt zbiorowych poddanych kontroli, a numer aktu każdorazowo zamieszczono na pierwszym z dokumentów wchodzących w skład akt zbiorowych.
2. Wydanie 1 skróconego odpisu aktu stanu cywilnego sporządzonego w następstwie transkrypcji zagranicznego aktu stanu cywilnego¹¹, czym naruszono postanowienia art. 105 ust. 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym cyt. „(...) Kierownik urzędu stanu cywilnego, który dokonał transkrypcji, wydaje wnioskodawcy odpis zupełny aktu stanu cywilnego (...)”.
3. Wydanie decyzji o zmianie imienia i nazwiska na podstawie wniosków niezawierających:
 - a) oświadczenia, o którym mowa w art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o zmianie imienia i nazwiska – dotyczy wszystkich poddanych kontroli wniosków o zmianę imienia i nazwiska;
 - b) nazwiska rodowego, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy – dotyczy sześciu¹² spośród ośmiu wniosków o zmianę imienia i nazwiska.
4. Wydanie decyzji w sprawie zmiany imienia i nazwiska nie zawierających:
 - a) uzasadnienia prawnego, o którym mowa art. 107 § 3 kpa, zgodnie z którym uzasadnienie decyzji powinno zawierać uzasadnienie prawne, tj. cyt. „(...) wyjaśnienie podstawy prawnej, decyzji z przytoczeniem przepisów prawa” – dotyczy wszystkich decyzji poddanych badaniu;
 - b) pouczenia strony o uprawnieniu wynikającym z treści art. 127a kpa oraz o skutkach skorzystania z ww. uprawnienia, czym naruszono postanowienia art. 107 § 1 pkt 7 kpa, zgodnie z którym strona powinna być poinformowana, cyt. „(...) o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania” – dotyczy czterech¹³ spośród ośmiu decyzji poddanych kontroli.
5. Niepobranie opłaty skarbowej za czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, polegające na uzupełnieniu oraz sprostowaniu aktu stanu cywilnego, dokonane w związku z transkrypcją zagranicznych aktów stanu cywilnego. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że przedmiotowej opłaty nie pobrano w dwóch¹⁴ spośród pięciu poddanych kontroli wnioskach o transkrypcję zagranicznego aktu stanu cywilnego, czym naruszono postanowienia art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 10 w części II załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

¹¹ Dotyczy sprawy USC.5353.5.2019 zakończonej sporządzeniem aktu o numerze 1408043/00/AU/2019/140885.

¹² Dotyczy spraw USC.5355.1.2018, USC.5355.5.2018, USC.5355.7.2018, USC.5355.1.2019, USC.5355.3.2019 oraz USC.5355.5.2019.

¹³ Dotyczy spraw USC.5355.1.2018, USC.5355.3.2018, USC.5355.5.2018, oraz USC.5355.7.2018.

¹⁴ Dotyczy spraw USC.5353.4.2018 i USC.5353.5.2019 zakończonych odpowiednio sporządzeniem aktów stanu cywilnego o numerach 1408043/00/AU/2018/553470 oraz 1408043/00/AU/2019/140885.

6. Wydanie siedmiu¹⁵ decyzji o zmianie imienia i nazwiska niezawierających adnotacji o uiszczeniu opłaty skarbowej lub podstawie zwolnienia z obowiązku jej uiszczenia, czym naruszono postanowienia § 4 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁶.
7. Niedokumentowanie doręczenia odpisów aktów stanu cywilnego, czym naruszono postanowienia art. 39 kpa, zgodnie z którym cyt. „(...) *Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)*”. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Kierownik USC nie dysponuje potwierdzeniem doręczenia odpisów skróconych i pełnych aktów stanu cywilnego wydawanych na wnioski. Ponadto stwierdzono brak dowodu doręczenia dwóch¹⁷ odpisów pełnych aktów stanu cywilnego spośród pięciu poddanych kontroli aktów sporządzonych i wydanych w następstwie dokonania transkrypcji zagranicznych aktów stanu cywilnego.

Ponadto stwierdzono, że:

- nie udokumentowano daty wpływu do urzędu stanu cywilnego na zaświadczeniach stwierdzających, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego. Zaniechaniem takim naruszono § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁸, zgodnie z którym cyt.: „(...) *Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie (...)*”, przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego załącznika odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym powinien zawierać m.in. nazwę podmiotu oraz datę wpływu;
- nie nadawano znaku sprawy na wnioskach o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, czym naruszono postanowienia § 5 ust. 1 oraz 2 ww. instrukcji, zgodnie z którymi cyt. „*Dokumentacja tworząca akta spraw to dokumentacja, która została przyporządkowana do sprawy i otrzymała znak sprawy. Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy (...)*”;
- w podstawach prawnych decyzji o zmianie imienia i nazwiska, które poddano kontroli, przywołano nieaktualne publikatory aktów prawnych.

¹⁵ Dotyczy spraw USC.5355.3.2018, USC.5355.5.2018, USC.5355.7.2018, USC.5355.9.2018, USC.5355.1.2019, USC.5355.3.2019 oraz USC.5355.5.2019.

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. z 2007 r., Nr 187, poz. 1330).

¹⁷ Dotyczy spraw USC.5353.4.2018 oraz USC.5353.5.2019.

¹⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie działalności urzędu stanu cywilnego ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce akty stanu cywilnego były sporządzane terminowo i zawierały wszystkie wymagane elementy. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego posiadały wszystkie dokumenty będące podstawą sporządzenia aktów, a także były należycie przechowywane. Decyzje administracyjne były wydawane terminowo. Opłata skarbową za wydanie odpisów i decyzji była pobierana w prawidłowej wysokości. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki:

- nieprawidłowego znakowania akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego,
- wydania skróconego odpisu aktu stanu cywilnego po dokonaniu transkrypcji zagranicznego aktu stanu cywilnego zamiast odpisu pełnego,
- przyjęcia niekompletnych wniosków o zmianę imienia i nazwiska,
- wydania niekompletnych decyzji o zmianie imienia i nazwiska,
- niepobrania opłaty skarbowej za czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego,
- wydania decyzji niezawierających adnotacji o uiszczeniu opłaty skarbowej lub o podstawie zwolnienia z obowiązku jej uiszczenia,
- braku potwierdzeń doręczenia odpisów aktów stanu cywilnego,

jak również inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Prowadzenie ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 839 zgłoszeń zameldowania na pobyt stały obywateli polskich, 255 zgłoszeń zameldowania na pobyt czasowy¹⁹, 160 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego²⁰, 8 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego²¹, 148 wniosków o wydanie zaświadczeń o zameldowaniu²², a także 107 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców. Ponadto w okresie kontrolowanym wydano 839 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały z urzędu. W badanym okresie wydano 26 decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych²³.

Badaniu poddano: 16 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich²⁴, 6 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, 8 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich²⁵, 4 zgłoszenia wymeldowania

¹⁹ W tym: 125 obywateli polskich i 130 cudzoziemców.

²⁰ W tym: 159 obywateli polskich i 1 cudzoziemca.

²¹ W tym: 5 obywateli polskich i 3 cudzoziemca.

²² W tym: 142 na pobyt stały i 6 na pobyt czasowy

²³ W tym: 1 dotyczącą zameldowania oraz 25 dotyczących wymeldowania z miejsca pobytu stałego

²⁴ W tym: 10 na pobyt stały i 6 na pobyt czasowy.

²⁵ W tym: 5 z miejsca pobytu stałego i 3 z miejsca pobytu czasowego.

cudzoziemców²⁶, 8 decyzji administracyjnych wydanych w sprawach meldunkowych²⁷ oraz 8 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z pobytu stałego lub czasowego składane były na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego²⁸, a zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały wydawane terminowo i były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia.

Poddane badaniu decyzje wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu oraz z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 35 kpa. Za wydanie decyzji w sprawach meldunkowych pobrano opłatę skarbową.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie zameldowania na pobyt stały na podstawie niekompletnych formularzy zgłoszeń, tj. niezawierających:
 - a) w 6 przypadkach²⁹ – daty urodzenia, miejsca urodzenia, kraju urodzenia, kraju poprzedniego miejsca zamieszkania oraz adresu dotychczasowego miejsca pobytu stałego,
 - b) w 2 przypadkach³⁰ – daty urodzenia, miejsca urodzenia, kraju urodzenia oraz kraju poprzedniego miejsca zamieszkania,
 - c) w 1 przypadku³¹ – kraju urodzenia, kraju poprzedniego miejsca zamieszkania oraz adresu dotychczasowego miejsca pobytu stałego,
 - d) w 1 przypadku³² – kraju urodzenia oraz kraju poprzedniego miejsca zamieszkania.
2. Dokonanie zameldowania na pobyt czasowy na podstawie niekompletnych formularzy zgłoszeń, tj. niezawierających:
 - a) w 5 przypadkach³³ – daty urodzenia, miejsca urodzenia, kraju urodzenia, kraju miejsca zamieszkania oraz adresu dotychczasowego miejsca pobytu czasowego,

²⁶ W tym: 1 z miejsca pobytu stałego, 3 z miejsca pobytu czasowego.

²⁷ W tym: 1 decyzja o wymeldowaniu z pobytu czasowego, 4 decyzje o wymeldowaniu z pobytu stałego, 2 decyzje o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z pobytu stałego.

²⁸ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2411).

²⁹ Dotyczy zgłoszeń miejsca pobytu stałego osób o numerach PESEL: [REDACTED]

³⁰ Dotyczy zgłoszeń miejsca pobytu stałego osób o numerach PESEL: [REDACTED]

³¹ Dotyczy zgłoszenia miejsca pobytu stałego osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

³² Dotyczy zgłoszenia miejsca pobytu stałego osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

³³ Dotyczy zgłoszeń miejsca pobytu czasowego osób o numerach PESEL: [REDACTED]

- b) w 2 przypadkach³⁴ – daty urodzenia, miejsca urodzenia, kraju urodzenia oraz adresu dotychczasowego miejsca pobytu czasowego,
 - c) w 1 przypadku³⁵ – miejsca urodzenia, kraju urodzenia, oraz kraju miejsca zamieszkania,
 - d) w 1 przypadku³⁶ – kraju miejsca zamieszkania,
 - e) w 1 przypadku³⁷ – kraju miejsca zamieszkania oraz adresu dotychczasowego miejsca pobytu czasowego,
 - f) w 1 przypadku³⁸ – kraju urodzenia.
3. Dokonanie w 3 przypadkach³⁹ wymeldowania z miejsca pobytu stałego na podstawie niekompletnych formularzy zgłoszeń, tj. niezawierających adresu dotychczasowego miejsca pobytu stałego.
 4. Dokonanie jednego⁴⁰ wymeldowania z miejsca pobytu czasowego na podstawie niekompletnego formularza zgłoszenia, tj. niezawierającego miejsca urodzenia.
 5. Niedokumentowanie doręczenia zaświadczeń potwierdzających zameldowanie na pobyt stały, wydanych zarówno z urzędu jak i na wniosek oraz odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców, czym naruszono postanowienia art. 39 kpa, zgodnie z którym cyt. „(...) *Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)*”. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Kierownik USC nie dysponuje potwierdzeniem doręczenia przedmiotowych zaświadczeń oraz odpowiedzi.
 6. Wydawanie zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną, nie mającą w tych przypadkach zastosowania, tj. art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Podczas wykonywania czynności kontrolnych ustalono, że przedmiotowe zaświadczenia wydawane były w oparciu o wzór stanowiący załącznik nr 7 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
 7. Wydanie 3 decyzji w sprawach meldunkowych⁴¹ bez wskazania uzasadnienia prawnego, czym naruszono art. 107 § 3 kpa, zgodnie z którym uzasadnienie decyzji powinno zawierać uzasadnienie prawne, tj. cyt. „(...) *wyjaśnienie podstawy prawnej, decyzji z przytoczeniem przepisów prawa (...)*”.

³⁴ Dotyczy zgłoszeń miejsca pobytu czasowego osób o numerach PESEL: [REDACTED] oraz [REDACTED]

³⁵ Dotyczy zgłoszenia miejsca pobytu czasowego osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

³⁶ Dotyczy zgłoszenia miejsca pobytu czasowego osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

³⁷ Dotyczy zgłoszenia miejsca pobytu czasowego Pani [REDACTED]

³⁸ Dotyczy zgłoszenia miejsca pobytu czasowego osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

³⁹ Dotyczy zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego osób o numerach PESEL: [REDACTED]

⁴⁰ Dotyczy zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego osoby o numerze PESEL: [REDACTED]

⁴¹ Dotyczy spraw o numerach SO.5343.3.2018, SO.5343.10.2018, SO.5343.4.2019.

8. Wydanie czterech decyzji⁴² w sprawach meldunkowych niezawierających adnotacji o uiszczeniu opłaty skarbowej lub podstawie zwolnienia z obowiązku jej uiszczenia, czym naruszono postanowienia § 4 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
9. Nieprzestrzeganie art. 40 § 1 kpa poprzez:
 - a) niedoręczenie w 1 przypadku decyzji wszystkim stronom postępowania⁴³,
 - b) doręczenie w 1 przypadku decyzji osobie niebędącej stroną lub pełnomocnikiem strony⁴⁴.
10. Udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców na podstawie niekompletnego wniosku o ich udostępnienie, tj. niezawierającego uzasadnienia potrzeby uzyskania przedmiotowych danych⁴⁵.
11. Udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców, które nie były przedmiotem żądania wnioskodawców, tj.:
 - a) numeru PESEL oraz nazwiska rodzowego – dotyczy 2 wniosków⁴⁶,
 - b) drugiego imienia, nazwiska rodzowego, daty urodzenia i miejsca urodzenia – dotyczy 1 wniosku⁴⁷,
 - c) daty urodzenia, miejsca urodzenia, stanu cywilnego oraz danych współmałżonka – dotyczy 1 wniosku⁴⁸,
 - d) miejsca urodzenia, nazwiska rodzowego oraz informacji o zgonie – dotyczy 1 wniosku⁴⁹.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że na odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych zamieszczano pieczęć Urzędu, podczas gdy przedmiotowe dane udostępniają organy gmin, zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie właściwością miejscową i rzeczową, jak również prawidłowo wypełniano obowiązek pobierania opłaty skarbowej za ich wydanie. Ponadto przyjmowane zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z pobytu stałego i czasowego były zgodne z wzorami określonymi w rozporządzeniu w sprawie określenia wzorów

⁴² Dotyczy spraw SO.5343.3.2018, SO.5343.10.2018, SO.5343.3.2019 oraz SO.5343.4.2019.

⁴³ Dotyczy spraw o numerach SO.5343.4.2019.

⁴⁴ Dotyczy sprawy o numerze SO.5343.4.2019, w której zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Miasta i Gminy Serock z dnia 17 czerwca 2019 r., cyt.: „(...) decyzję o umorzeniu postępowania przekazano Panu Markowi Siulerzyckiemu, tj. mężowi Pani Beaty Siulerzyckiej – strony postępowania za jej ustną zgodą”.

⁴⁵ Dotyczy sprawy o numerze SO.5345.6.19.2019.

⁴⁶ Dotyczy sprawy o numerze SO.5345.6.65.2018 oraz SO.5345.6.19.2019.

⁴⁷ Dotyczy sprawy o numerze SO.5345.6.117.2018.

⁴⁸ Dotyczy sprawy o numerze SO.5345.6.122.2018.

⁴⁹ Dotyczy sprawy o numerze SO.5345.6.12.2019.

i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki:

- dokonywania zameldowań i wymeldowań na podstawie niekompletnych formularzy zgłoszeń,
- nieudokumentowania doręczeń zaświadczeń potwierdzających zameldowania oraz odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych,
- wydawanie zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną,
- wydania niekompletnych decyzji w sprawach meldunkowych,
- nioręczenia decyzji w sprawach meldunkowych wszystkim stronom postępowania,
- udostępnienia danych jednostkowych na podstawie niekompletnego wniosku,
- udostępnienia danych nieobjętych zakresem wniosku,

a także inne uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

III. Wydawanie dowodów osobistych

W kontrolowanym okresie wydano 2 086 dowodów osobistych, wpłynęło 163 zgłoszenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, 1 wniosek o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO), 16 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. W ww. okresie nie wydawano decyzji odmawiających wydania dowodu osobistego, stwierdzających nieważność dowodu osobistego oraz odmawiających udostępnienia danych w trybie jednostkowym z RDO, jak również nie wydawano zaświadczeń zawierających pełny odpis danych przetwarzanych w RDO. W okresie kontrolowanym nie była brakowana dokumentacja związania z dowodami osobistymi.

Badaniu poddano: 30 wniosków o wydanie dowodu osobistego⁵⁰, 5 zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego⁵¹, 1 wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z RDO⁵², 5 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi⁵³.

⁵⁰ Dotyczy wniosków o wydanie dowodu osobistego osób o nr PESEL, złożonych:

- po raz pierwszy:
- z powodu upływu terminu ważności poprzedniego dowodu osobistego:
- z powodu zmiany danych:
- z powodu ich utraty lub uszkodzenia:
- z powodu zmiany wizerunku:
- nieodebrane w terminie 2 miesięcy od daty ich wydania:

⁵¹ Dotyczy zgłoszeń osób o nr PESEL:

⁵² Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.6.7.2019.

⁵³ Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.6.50.2018, SO.5345.6.80.2018, SO.5345.6.81.2018, SO.5345.6.16.2019 oraz SO.5345.6.45.2019

Poddane badaniu wnioski złożone były przez wnioskodawców, a w imieniu małoletnich dzieci przez ich rodziców, zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych⁵⁴. Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych, spełniającą wymagania określone w § 7 ust. 1 – 3 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁵⁵.

Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, zgodnie z regulacją określoną w art. 24 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych. Dowody osobiste odbierane były osobiście w Urzędzie Miasta i Gminy w Serocku, w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 ww. ustawy. Odbiór potwierdzany był na formularzu odbioru dowodu osobistego, który był zgodny z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu. Formularze były kompletne, znajdowały się na nich potwierdzenia odbioru, ze wskazaniem daty odbioru oraz czytelnego podpisu osób je odbierających, zgodnie z wymogiem określonym w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. W aktach pięciu poddanych kontroli spraw znajdowały się także egzemplarze zaświadczeń o utracie dowodu osobistego. Zaświadczenia wydane były z urzędu oraz na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia.

Dowody osobiste unieważniano w terminach określonych w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi przechowywana była zgodnie z regulacją określoną w art. 62 ww. ustawy.

Udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty. Wniosek o udostępnienie danych z RDO został złożony na druku zgodnym ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi⁵⁶.

⁵⁴ Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2019 r. poz. 653, ze zm.).

⁵⁵ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2015 r. poz. 212, ze zm.).

⁵⁶ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 319).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przyjęcie 21 wniosków⁵⁷ o wydanie dowodu osobistego na nieaktualnym formularzu wniosku, tj. niezgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu.
2. Przyjęcie niekompletnych wniosków o wydanie dowodu osobistego, tj. niezawierających:
 - a) w 4 przypadkach⁵⁸ – podpisu wnioskodawcy,
 - b) w 1 przypadku⁵⁹ – zaznaczenia płci,
 - c) w 1 przypadku⁶⁰ – zaznaczenia powodu złożenia wniosku.
3. Przyjęcie jednego wniosku⁶¹ o wydanie dowodu osobistego zawierającego nieprawidłowe dane adresowe w części dotyczącej danych kontaktowych.
4. Brak adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości wnioskodawcy na sześciu wnioskach⁶² o wydanie dowodu osobistego, co jest niezgodne z § 9 ust. 4 ww. rozporządzenia.
5. Brak potwierdzenia doręczenia zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, czym naruszono postanowienia art. 39 kpa, zgodnie z którym cyt. „(...) *Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)*”.
6. Udostępnienie w jednym przypadku dokumentacji związanej z dowodami osobistymi niezgodnie z żądaniem wnioskodawcy, poprzez udostępnienie całej zawartości koperty dowodowej, podczas gdy wniosek dotyczył jedynie ostatniego wniosku o wydanie dowodu⁶³.

⁵⁷ Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDAKTOWANE]

⁵⁸ Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDAKTOWANE] Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Miasta i Gminy Serock z dnia 19 czerwca 2019 r., cyt.: „(...) Rodzice osób o numerach PESEL [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] dokonali podpisu przy adnotacji o wcześniejsze wydanie dowodu osobistego (...)”.

⁵⁹ Dotyczy osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE]

⁶⁰ Dotyczy osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE]

⁶¹ Dotyczy osoby o numerze PESEL [REDAKTOWANE]. Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Miasta i Gminy Serock z dnia 19 czerwca 2019 r., cyt.: „(...) Osoba o numerze PESEL [REDAKTOWANE] omyłkowo w miejscu miejscowości wpisała Serock zamiast Jachranka (...)”.

⁶² Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDAKTOWANE]

⁶³ Dotyczy sprawy o numerze SO.5345.6.80.2018. Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Miasta i Gminy Serock z dnia 19 czerwca 2019 r., cyt.: „(...) Komisariatowi Policji w Serocku została wydana cała koperta dowodowa, a nie tak jak było ujęte we wniosku. Z rozmowy z funkcjonariuszem Policji wynikało, że do sprawy wymagana jest pełna dokumentacja z koperty dowodowej. Nie złożono w tej sprawie korekty wniosku (...)”.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- przyjęcie dwóch wniosków⁶⁴ o wydanie dowodu zawierających korekty danych, które nie zostały potwierdzone parafą osoby ich dokonującej,
- na dwóch formularzach⁶⁵ potwierdzenia złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego brak było podpisu osoby przyjmującej wniosek.

Przedstawiając powyższe, realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo były realizowane zadania w zakresie terminowości wydawania dowodów osobistych, odbioru dowodów osobistych, weryfikacji kompletności formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydawania zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodów osobistych, przechowywania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi oraz udostępniania danych jednostkowych z RDO. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki:

- przyjmowania wniosków o wydanie dowodu na nieaktualnych i niekompletnych formularzach,
- niedokonywania adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości wnioskodawcy na wnioskach o wydanie dowodu osobistego,
- niedokumentowanie doręczeń zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego,
- udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi w zakresie przekraczającym żądanie wnioskodawcy,

a także inne uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuje Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Prawidłowego oznaczania akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego poprzez zakładanie dla nich obwolut lub załączanie do nich kart informacyjnych zawierających co najmniej numer sporządzonego aktu stanu cywilnego i datę jego sporządzenia.
2. Wydawania stronie wyłącznie pełnych odpisów aktów stanu cywilnego, jeśli zostały one sporządzone w następstwie transkrypcji zagranicznego aktu stanu cywilnego.
3. Wydawania decyzji o zmianie imienia i nazwiska wyłącznie w oparciu o wnioski zawierające wszystkie elementy określone w art. 11 ustawy o zmianie imienia i nazwiska.

⁶⁴ Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Miasta i Gminy Serock z dnia 19 czerwca 2019 r., cyt.: „(...) We wnioskach (...) nastąpiła korekta, która została dokonana przez osobę wnioskującą o dowód i nie przystawiono parafki (...)”.

⁶⁵ Dotyczy osób o numerach PESEL: [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Miasta i Gminy Serock z dnia 19 czerwca 2019 r., cyt.: „(...) Przez przeoczenie na 2 wnioskach o dowód nie przystawiono pieczęci i podpisu osoby upoważnionej (...)”.

4. Wydawania decyzji o zmianie imienia nazwiska oraz w sprawach meldunkowych zawierających wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 kpa, a w szczególności uzasadnienie prawne oraz pouczenie strony o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania wraz z pouczeniem o skutkach skorzystania z tego uprawnienia.
5. Pobierania opłaty skarbowej za czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego polegające na uzupełnieniu lub sprostowaniu aktu stanu cywilnego również w przypadku, gdy ww. czynności towarzyszą transkrypcji zagranicznego aktu stanu cywilnego.
6. Zamieszczania na decyzjach o zmianie imienia i nazwiska oraz w sprawach meldunkowych adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej lub podstawie zwolnienia z obowiązku jej uiszczenia.
7. Dokumentowania doręczeń odpisów aktów stanu cywilnego, zaświadczeń o zameldowaniu, odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru PESEL, rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego.
8. Dokonywania zameldowań na pobyt stały lub czasowy oraz wymeldowań z miejsca pobytu stałego lub czasowego wyłącznie na podstawie kompletnych formularzy.
9. Wydawania zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy z powołaniem prawidłowej podstawy ich wydania, tj. art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.
10. Doręczania decyzji w sprawach meldunkowych wszystkim stronom postępowania lub wyznaczonym przez nie pełnomocnikom.
11. Udostępniania danych jednostkowych z rejestru PESEL, rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, jak również dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie kompletnych wniosków i wyłącznie w zakresie wskazanym w tych wnioskach.
12. Przyjmowania kompletnych i wypełnionych na aktualnym wzorze formularza wniosków o wydanie dowodu osobistego.
13. Zamieszczania na wniosku o wydanie dowodu osobistego adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości wnioskodawcy.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- dokumentowania daty wpływu do urzędu stanu cywilnego, zaświadczeń stwierdzających, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego,
- nadawania znaku sprawy wnioskowi o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego,
- powoływania aktualnych adresów publikacyjnych aktów prawnych w podstawach prawnych decyzji o zmianie imienia i nazwiska,
- stosowania pieczęci organu zamiast pieczęci urzędu na odpowiedziach na wniosku o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru PESEL, rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,

- prawidłowego dokonywania korekt i skreśleń we wnioskach o wydanie dowodu osobistego poprzez zamieszczanie parafy osoby dokonującej tych czynności.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa

Zastępca Dyrektora

Wydziału Kontroli