**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, dnia 27 września 2019 r.

WK-I.431.4.29.2019

**Pani**
**Monika Pietrzyk**
**Wójt Gminy Młodzieszyn**

**Urząd Gminy w Młodzieszynie**
**ul. Wyszogrodzka 25**
**96-512 Młodzieszyn**

*Szanowna Pani Wójt*

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2], kontrolerzy: Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 24 czerwca do 5 lipca 2019 r. kontrolę w Urzędzie Gminy Młodzieszyn, z siedzibą przy ulicy Wyszogrodzkiej 25.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przyjmowania, przekształcania i przesyłania przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej – w okresie od 1 maja 2018 r. do 24 czerwca 2019 r., a także zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 3 września 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Wójt wystąpienie pokontrolne.

---

1 Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).
2 Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

## I. Przyjmowanie, przekształcanie i przesyłanie przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z CEIDG oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Młodzieszyn przyjął i przesłał 156 wniosków o dokonanie wpisu[3] do CEIDG. Badaniu poddano łącznie 25 wniosków o dokonanie wpisu[4].

Poddane badaniu wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych z wzorem dostępnym na stronie internetowej CEIDG, stosownie do wymogu określonego art. 3 ust. 2 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy[5]. Przedmiotowe wnioski zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy lub pełnomocnika przedsiębiorcy[6], zgodnie z art. 10 ust. 8 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o CEIDG. Organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawców składających wnioski oraz przyjęcie wniosków, spełniając wymóg określony w art. 8 ust. 3 powyższej ustawy.

Do wniosków o wpis, o zmianę wpisu oraz wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej dołączono wymagane oświadczenie o braku orzeczonych zakazów prowadzenia działalności gospodarczej, wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG lub prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ww. ustawy.

W kontrolowanym okresie jeden wniosek o wpis złożony *on-line* pozostawiono bez rozpoznania[7]; we wszystkich poddanych badaniu przypadkach zgłoszenia zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEIDG w ustawowym terminie, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG.

Wójt Gminy Młodzieszyn przekazała do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG.

---

[3] W tym: 36 wniosków o wpis przedsiębiorcy do CEIDG, 54 wnioski o zmianę wpisu, 24 wnioski o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 31 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 11 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

[4] W tym: 7 wniosków o wpis przedsiębiorcy do CEIDG, 7 wniosków o zmianę wpisu, 7 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 7 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 4 wnioski o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

[5] Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647) – dalej ustawa o CEIDG.

[6] Dotyczy wniosku o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorcy oraz wniosku o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorcy o numerze [redacted]; obydwa wnioski złożył pełnomocnik upoważniony do prowadzenia spraw przedsiębiorcy na podstawie ustanowionego notarialnie pełnomocnictwa, uwidocznionego we wpisie w CEIDG.

[7] Wnioskodawca nie zgłosił się do urzędu w celu podpisania wniosku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekształcenie na formę dokumentu elektronicznego 3 wniosków niezawierających niektórych danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o CEIDG oraz *Instrukcji wypełniania wniosku o wpis do CEIDG w formie elektronicznej* opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, tj.:
   - w 1 przypadku[8] – adresata w adresie do doręczeń[9],
   - w 2 przypadkach[10] – adresu przechowywania dokumentacji rachunkowej wnioskodawcy,
   - w 1 wniosku[11] – oświadczenia o wyborze formy opodatkowania, formy wpłaty zaliczki, rodzaju prowadzonej dokumentacji rachunkowej oraz danych podmiotu prowadzącego dokumentację rachunkową wnioskodawcy (jeśli dotyczy)[12].

   W aktach powyższych spraw brak było dowodu potwierdzającego fakt wzywania do uzupełnienia brakujących informacji we wnioskach przez przedsiębiorców. Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Gminy cyt.: *„(...) Wniosek o wpis do CEIDG weryfikowany jest w obecności przedsiębiorcy, w momencie złożenia przez niego wniosku. Zweryfikowany i uzupełniony o brakujące dane wniosek jest generowany z systemu, który jest podpisywany ponownie przez przedsiębiorcę ze wskazaniem daty złożenia wniosku i miejscowości (...)”.*
2. Nieuwzględnienie w czterech wnioskach przesłanych do CEIDG żądanych przez wnioskodawców zmian dotyczących informacji *o małżeńskiej wspólnocie majątkowej*, tj.:
   - w dwóch wnioskach o dokonanie zmian wpisu z równoczesnym zawieszeniem wykonywania działalności gospodarczej[13] oraz w jednym wniosku o dokonanie zmiany z równoczesnym wznowieniem wykonywania działalności gospodarczej[14], w których wnioskodawca oznaczył do zmiany pole *małżeńska wspólność majątkowa* myślnikiem (*„-„)*, który zgodnie z *Instrukcją wypełniania* oznacza cyt.: *„(...) odpowiedz zgodnie z prawdą. Możesz także całkowicie zrezygnować z odpowiadania na to pytanie. Wtedy na wpisie przy tej rubryce pojawi*

[8] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze [redacted]

[9] Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy cyt.: *„(...) Brak we wniosku o wpis przedsiębiorcy do CEIDG adresata w adresie do doręczeń dotyczył wniosku złożonego w CEIDG na elektronicznym wniosku, który zgodnie z informacją z CEIDG został poprawnie zapisany. Przedsiębiorca miał udać się do dowolnego Urzędu w celu złożenia na wygenerowanym wniosku podpisu. System CEIDG nie zaznaczył niepoprawności wypełnionego wniosku w formie elektronicznej. Dlatego też, pracownik dokonujący przekształcenia wniosków na postać dokumentu elektronicznego uznał, że nie jest to pole obowiązkowe (…)”.*

[10] Dotyczy przedsiębiorców o numerach: [redacted]

[11] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze [redacted]

[12] Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy cyt.: *„(...) pracownik na etapie weryfikacji przez przeoczenie nie dopatrzył się niewypełnionych pól (...). Informacji tych nie wpisano do wniosku przekształconego na postać dokumentu elektronicznego (...). System teleinformatyczny nie informował o niepoprawności wniosku a pola te są obowiązkowe (…)”.*

[13] Dotyczy przedsiębiorców o numerach [redacted]

[14] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze [redacted]

*się myślnik "-"* we wpisach dwóch przedsiębiorców[15] pole to oznaczono *„nie",* a w przypadku trzeciego przedsiębiorcy[16] *„tak",*

– w jednym wniosku o dokonanie zmian wpisu z równoczesnym zawieszeniem wykonywania działalności gospodarczej[17], w którym wnioskodawca wskazał pole *„nie";* we wpisie pole to oznaczono *„tak".*

Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy cyt.: *„(...) pracownik w przekształconym wniosku błędnie wprowadził informacje o małżeńskiej wspólności majątkowej, tj. niezgodnie z informacją wskazaną przez przedsiębiorcę we wniosku. Przypuszczam, że błąd ten był niezamierzony i powstał przez nieuwagę pracownika. W związku z powyższym przedsiębiorcy zostali telefonicznie poproszeni o przybycie do Urzędu i aktualizację danych we wpisie poprzez złożenie wniosku CEIDG -1 o zmianę wpisu w CEIDG oraz innych danych (...)"*[18].

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

1) w 16 przypadkach organ przyjął, a następnie przekształcił na postać dokumentu elektronicznego i przesłał do CEIDG zmiany we wpisach, pomimo, że wnioski przedsiębiorców o zmianę wpisu oraz innych danych, nie spełniały wymogów instrukcji wypełniania wniosku CEIDG-1 w zakresie oznaczenia znakiem „x" pozycji do zmiany i podanie nowego brzmienia zmienianych danych, tj.:
   – w pięciu wnioskach o zmianę wpisu[19] – przedsiębiorcy zaznaczyli znakiem „x" pozycje do zmiany pomimo, że nie wszystkie zaznaczone pozycje podlegały zmianie. Z tak sporządzonego wniosku nie wynika, jakiego rodzaju danych zmiana dotyczyła;
   – w siedmiu wnioskach o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej[20] oraz czterech wnioskach o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej[21] – przedsiębiorcy równocześnie oznaczyli *„Wniosek o zmianę wpisu w CEIDG oraz innych danych"* i zaznaczyli znakiem „x" pozycje do zmiany, które nie podlegały zmianie.

Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy cyt.: *„(...) Pracownik przekształcający wnioski o wpis do CEIDG, o zmianę wpisu w CEIDG, o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej oraz o zmianę wpisu (...) przez nieuwagę w części przypadków dotyczących zmiany danych oznaczył także pola do zmian pomimo, że nie wszystkie zaznaczone pozycje podlegały zmianie. System teleinformatyczny nie informował*

[15] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze [redacted]
[16] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze [redacted]
[17] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze [redacted]
[18] Zmiany danych we wpisie przedsiębiorcy o numerze [redacted] w zakresie *„małżeńskiej wspólności majątkowej"* dokonano 18 lipca 2019 r.
[19] Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [redacted].
[20] Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [redacted]
[21] Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [redacted]

*o niepoprawności wypełnionego wniosku w formie elektronicznej, wniosek został przyjęty jako poprawnie wypełniony (...)";*

2) w sześciu przypadkach wystąpiły rozbieżności pomiędzy wnioskiem o wpis złożonym przez przedsiębiorcę, a przekształconym i przesłanym do CEIDG[22]; we wnioskach papierowych przedsiębiorcy wskazali adresata w adresie do doręczeń, który nie został wprowadzony do systemu;
3) w przypadku siedmiu wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG[23] – przedsiębiorcy wskazali dodatkowo zmianę wpisu w CEIDG oraz innych danych, podczas gdy przedsiębiorcy nie działali równocześnie w formie spółki cywilnej i dane we wpisie nie ulegały zmianie[24]. Zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika Gminy cyt.: *„(...) Przedsiębiorcy we wnioskach o wykreślenie wpisu z CEIDG wskazywali jednocześnie, że jest to również wniosek o zmianę wpisu w CEIDG oraz innych danych. Organ przekształcając wniosek na postać dokumentu elektronicznego oznaczył rodzaj wniosku, zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy uznając, że wykreślając wpis w CEIDG zawsze następuje zmiana wpisu. Wskutek niewłaściwego zrozumienia instrukcji wypełniania wniosku do CEIDG nie analizowano otrzymywanych w niektórych przypadkach informacji z CEIDG o dokonanych zmianach o treści "wpis w przyszłości będzie miał zmieniony status". Ograniczono się do sprawdzenia we wpisie zapisu "Data wykreślenia wpisu z rejestru (…)";*
4) w przypadku jednego wniosku o dokonanie zmiany wpisu, z równoczesnym wznowieniem wykonywania działalności gospodarczej[25] – pomimo, że przedsiębiorca we wniosku wskazał pełnomocnika, który był ustanowiony i wprowadzony do systemu 3 czerwca 2016 r. to organ przy dokonywaniu zmiany danych nie uzupełnił wpisu o brakującą *„datę publikacji pełnomocnika*"[26].

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu i przesyłaniu przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z CEIDG oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

---

[22] Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [redacted]

[23] Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: [redacted]

[24] Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku cyt. *„Rodzaj wniosku – zaznacz „Wniosek o wykreślenie przedsiębiorcy 01 z CEIDG" oraz ewentualnie „Wniosek o zmianę wpisu w CEIDG oraz innych danych", jeśli działałeś także w formie spółki cywilnej lub planujesz dodatkowo po raz ostatni zmienić dane na wpisie. Data powstania zmiany – dla osób, które tego samego dnia zakończyły prowadzenie działalności oraz wystąpiły ze spółki datą powstania zmiany jest pierwszy dzień, od kiedy ich w spółce nie ma, czyli jeśli działałeś w spółce do końca danego miesiąca, jako datę powstania zmiany wskazujesz pierwszy dzień kolejnego. Pamiętaj, że ta data musi być prawdziwa. Na jej podstawie w historii wpisu będzie można sprawdzić od kiedy zmieniły się dane ewidencyjne działalności (...)".*

[25] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze [redacted]

[26] W dniu 18 lipca 2019 r. we wpisie umieszczono datę publikacji pełnomocnictwa.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zdania w zakresie terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kompletności wniosków oraz obowiązku wezwania do skorygowania lub uzupełnienia wniosku, a także przypadki wprowadzania do systemu niepoprawnych danych, jak również opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

## II. Zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W okresie poddanym kontroli przyjęto 361 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków przyjęto 187 wniosków, a w drugim – 174 wnioski. Na podstawie ww. podań Wójt Gminy Młodzieszyn wydał 361 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego oraz 1 decyzję odmawiającą zwrotu podatku akcyzowego. Kontroli poddano 40 spraw, po 20 z każdego okresu rozliczeniowego[27] oraz decyzję odmawiającą zwrotu podatku akcyzowego[28].

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej[29], były kompletne i złożone w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej[30]. Faktury VAT stanowiące załączniki do podań, dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany, stosownie do wymogów określonych w art. 6 ust. 3 pkt. 1 i ust. 4

---

[27] Dotyczy 20 decyzji z I tury 2018 r. oznaczonych: FN.3153.2.190017.1.2018.1.TD, FN.3153.2.2.170029.10.2018.1.TD, FN.3153.2.80047.19.2018.1.TD, FN.3153.2.70134.28.2018.1.TD, FN.3153.2.60042.37.2018.1.TD, FN.3153.2.230023.46.2018.1.TD, FM.3153.2.40076.55.2018.1.TD, FN.3153.2.230007.64.2018.1.TD, FN.3153.2.110399.73.2018.1.TD, FN.3153.2.50057.82.2018.1.TD, FN.3153.210007.91.2018.TD, FN.3153.2.90122.100.2018.1.TD, FN.3153.2.160491.109.2018.1.TD, FN.3153.2.90162.118.2018.1.TD, FN.3153.2.80050.127.2018.1.TD, FN.3153.2.90150.136.2018.1.TD, FN.3153.2.60047.145.2018.1.TD, FN.3153.2.140081.154.2018.1.TD, FN.3153.2.80038.163.2018.1.TD, FN.3153.2.160011.172.2018.1.TD oraz 20 decyzji z II tury 2018 r. oznaczonych: FN.3153.2.160626.6.2018.2.TD, FN.3153.2.140081.13.2018.2.TD, FN.3153.2.230007.21.2018.2.TD, FN.3153.2.80047.30.2018.2.TD, FN.3153.2.90122.38.2018.2.TD, FN.3153.2.80050.41.2018.2.TD, FN.3153.2.210007.50.2018.2.TD, FN.3153.2.40033.67.2018.2.TD, FN.3153.2.60041.72.2018.2.TD, FN.3153.2.70134.80.2018.2.TD, FN.3153.2.210178.86.2018.2.TD, FN.3153.2.210076.99.2018.2.TD, FN.3152.2.160491.102.2018.2.TD, FN.3153.2.200005.114.2018.2.TD, FN.3151.2.70094.128.2018.2.TD, FN.3153.2.160011.138.2018.2.TD, FN.3153.2.90295.143.2018.2.TD, FN.3153.2.60047.160.2018.2.TD, FN.3153.2.150018.168.2018.2.TD, FN.3153.40076.172.2018.2.TD.

[28] Dotyczy decyzji z II tury 2018 r. oznaczonej FN.3153.2.110399.146.2018.2.TD.

[29] Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 789)., od 1 stycznia 2019 r. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 20 grudnia 2018 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2466).

[30] Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340, ze zm.).

ww. ustawy, tj. w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a także opatrzone były adnotacją o treści cyt.: *„(…) przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego (…)”* oraz podpisem upoważnionego pracownika.

Badane decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej i rzeczowej organu oraz terminu, tj. zgodnie z wymogami określonymi w art. 5 ust. 1 i 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Decyzje zostały podpisane przez Wójta Gminy Młodzieszyn. We wszystkich poddanych kontroli decyzjach limit zwrotu podatku akcyzowego obliczono zgodnie z art. 4 ust. 2 wskazanej powyżej ustawy.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Młodzieszyn otrzymała dotację w łącznej kwocie 213 049,52 zł, z której kwotę 208 872,08 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a kwotę 4 177,44 zł − na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. Dotację pobraną w nadmiernej wysokości w pierwszej turze 2018 r., tj. kwotę 0,27 zł, zwrócono 3 lipca 2018 r. do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, w 36 kontrolowanych sprawach przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych w dniach 27 kwietnia 2018 r. i 24 października 2018 r., a w 4 przypadkach – wypłaty zgodnie z dyspozycją wnioskodawców zostały dokonane w kasie Urzędu Gminy Młodzieszyn w dniach 27 kwietnia 2018 r. i 24 października 2018 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego były kompletne, zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę.[31]

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do ww. rozporządzenia, były kompletne oraz złożone zostały z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

[31] Rozporządzenie w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339, ze zm.).

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych[32] Wójt Gminy Młodzieszyn podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2018 r., poprzez wywieszenie na tablicy informacyjnej w dniu 17 maja 2019 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wystąpienie rozbieżności w zakresie ilości litrów oleju napędowego wykazanej w 3 decyzjach wydanych w I turze oraz załączonych do wniosków faktur VAT tj.:
   a) w przypadku decyzji o numerze FN.3153.2.70134.28.2018.1.TD jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto 201,17 litrów oleju napędowego, zamiast 200,47 litrów, w związku z czym przyznano producentowi rolnemu zwrot podatku akcyzowego wyższy o 0,70 zł od należnego,
   b) w przypadku decyzji o numerze FN.3153.2.40076.55.2018.1.TD jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto 138,70 litrów oleju napędowego, zamiast 138,76 litrów oraz w przypadku decyzji o numerze FN.3153.2.90122.100.2018.1.TD jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto 263,89 litrów oleju napędowego, zamiast 261,89 litrów, jednak z uwagi na przyznanie zwrotu do wysokości limitu powyższe nie spowodowało konsekwencji finansowych.

   Ponadto w przypadku dwóch decyzji z II tury 2018 roku, w uzasadnieniu decyzji wskazano rozbieżne ilości litrów oleju napędowego niż wynikające z załączonych do wniosków faktur VAT tj. w decyzji o numerze FN.3153.2.60041.72.2018.2.TD wskazano 1269,3810 litrów oleju napędowego, zamiast 1269,381 litrów oraz w decyzji o numerze FN.3153.2.210076.99.218.TD wskazano 22293,0000 lirów oleju napędowego, zamiast 2993,0000 litrów, jednakże zwrotu podatku akcyzowego dokonano do wysokości limitu.
2. Brak podpisu osoby odbierającej 1 postanowienie wydane w I turze 2018 r.[33], w którym organ informował producenta rolnego o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w przeciągu 7 dni[34]. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 39 kpa[35], w związku z art. 46 § 1 kpa zgodnie z którym cyt.: *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (…)”* oraz cyt. *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.”*

---

[32] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.).

[33] Sprawa oznaczona FN.3153.2.70134.28.2018.1.TD.

[34] W wyjaśnieniu Skarbnik Gminy wskazała cyt.: *„(…) Producent rolny zapoznał się z materiałem dowodowym w dniu wskazanym na potwierdzeniu odbioru, datę wpisał producent rolny przy pracowniku przyjmującym wniosek natomiast w wyniku przeoczenia nie złożył stosownego podpisu wskazującego na osobę odbierającą postanowienie. Pracownik nie zauważył powyższego braku."*

[35] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze zm.).

3. Brak w treści decyzji z II tury odmawiającej zwrotu podatku akcyzowego pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Obowiązek wskazania powyższego pouczenia wynika z art. 107 § 1 pkt 7 kpa.
4. Złożenie nieczytelnego podpisu przez producenta rolnego w 1 wniosku o zwrot podatku akcyzowego z I tury[36], co jest niezgodne ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
5. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 29 lutego 2016 r. ilości oleju napędowego wynikającej z załączonych przez producentów rolnych do wniosków faktur tj.: wskazano 123 580,0300 l, zamiast 123 579,3300 l oraz kwoty przeznaczonej na wypłatę producentom rolnym podatku akcyzowego, tj.: wskazano 123 580,03 zł[37], zamiast 123 579,33 zł. Konsekwencją powyższego było wskazanie błędnej kwoty przeznaczonej na pokrycie kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, tj.: 2471,60 zł, zamiast 2471,59 zł, a także łącznej kwoty dotacji celowej, tj.: 126 051,63 zł, zamiast 126 0450,92 zł. Powyższe błędy przeniesiono do rocznego i okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres 1 do 30 kwietnia 2018 r.
6. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej złożonym za okres od 1 do 31 sierpnia 2018 r. – łącznej kwoty zwrotu podatku do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu – wskazano kwotę 72 475,41 zł zamiast 72 048,06 zł. Powyższe wynikało z nieprawidłowego wyliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego dokonanego w pierwszej turze 2018 r. dla tych wnioskodawców, którzy ponownie złożyli wnioski w drugiej turze 2018 r, a w konsekwencji wskazanie błędnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu (wskazano kwotę 104 852,57 zł zamiast 105 279,92 zł). Powyższe nieprawidłowości przeniesiono do okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2018 r., jak również do rozliczenia dotacji za okres od 1 do 31 października 2018 r.
7. Nieprawidłowe określenie w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego powierzchni użytków wnioskodawców

[36] Sprawa oznaczona FN.3153.2.60042.37.2018.1.TD.

[37] Różnica 0,70 zł, wynika z przyjęcia do wyliczenia zwrotu podatku akcyzowego nieprawidłowej ilości oleju napędowego z jednej faktury przedłożonej przez producenta rolnego.

wskazano 2 719,8721 ha, powinno być 2 725,8214 ha, w konsekwencji czego nieprawidłowo wskazano łączną kwotę rocznego limitu zwrotu tj.: 233 909,00 zł, zamiast 234 420, 64 zł. [38]

8. Nieterminowe dokonanie zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, tj. w dniu 3 lipca 2018 r. Wskazać należy, że zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę – zwrot powinien nastąpić cyt.: *„(…) w terminie przewidzianym odpowiednio do złożenia okresowego i rocznego rozliczenia dotacji oraz sprawozdania rzeczowo finansowego z realizacji wypłat zwrotu podatku (…)”,* tj.: do 31 maja danego roku.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1) w 4 przypadkach z I tury 2018 r. oraz 3 przypadkach z II tury 2018 r. wystąpiły rozbieżności pomiędzy formą posiadania użytków rolnych określoną przez producenta rolnego we wniosku, a wynikającą z ewidencji gruntów i budynków tj.:
   - w 1 wniosku z I tury[39] 2018 r. oraz 1 wniosku z II tury 2018 r.[40] producent rolny wskazał posiadanie i współposiadanie użytków rolnych, gdy jest on posiadaczem użytków rolnych;
   - w 1 wniosku z I tury[41] oraz 1wniosku z II tury[42] producent rolny wskazał posiadanie użytków rolnych, gdy jest współposiadaczem użytków rolnych;
   - w 2 wnioskach z I tury[43] oraz 1 wniosku z II tury 2018 r.[44] producent rolny wskazał posiadanie użytków rolnych, gdy część jest w posiadaniu wnioskodawcy oraz we współposiadaniu z małżonką;
2) nieprawidłową weryfikację 1 wniosku z I tury 2018 r.[45], w którym zamiast nazwy gminy, na której obszarze położone są użytki rolne, producent rolny wskazał miejscowość zamieszkania;
3) dokonanie korekty bez podpisu lub parafowania w 2 wnioskach[46] z II tury 2018 r. odpowiednio w części IV oświadczenia o powierzchni użytków rolnych i w części V.21 tj.: w liczbie załączonych

---

[38] W wyjaśnieniu Skarbnik Gminy wskazała cyt*.: „(...) Łączną powierzchnię użytków rolnych pracownik obliczał ręcznie na kalkulatorze na podstawie zestawień z I okresu i II okresu. Przez nieuwagę pracownik nie doliczył wszystkich użytków rolnych producentów rolnych, którzy złożyli wnioski na II turze, w związku z czym nieprawidłowo wpisał łączną powierzchnię w sprawozdaniu. Błąd ten został powielony w łącznej kwocie rocznego limitu podczas przeliczania ilości gruntów na wartości pieniężne. Jednakże limit zwrotu przyznany poszczególnym producentom rolnym został wyliczony prawidłowo. Zestawienie zostało wygenerowane w grudniu 2018 roku, już po przesłaniu sprawozdań. Pracownik nie zwrócił uwagi na rozbieżności w powierzchni użytków rolnych i w kwocie limitu pomiędzy sprawozdaniem a zestawieniem. Jak wspomniano, nieprawidłowość nastąpiła tylko w sprawozdaniu rocznym (...)*".

[39] Sprawa oznaczona FN.3153.2.190017.1.2018.1.TD.

[40] Sprawa oznaczona FN.3153.2.80047.30.2018.2.TD.

[41] Sprawa oznaczona FN.3153.2.90162.118.2018.1.TD.

[42] Sprawa oznaczona FN.3153.2.200005.114.2018.2.TD.

[43] Sprawa oznaczona FN.3153.2.50057.82.2018.1.TD, FN.3153.2.60047.145.2018.1.TD.

[44] Sprawa oznaczona FN.3153.2.160626.6.2018.2.TD.

[45] Sprawa oznaczona FN.3153.2.70134.28.2018.1.TD.

[46] Sprawy oznaczone FN.3153.2.90122.38.2018.2.TD, FN.3153.2.110399.146.2018.2.TD.

faktur. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny[47];

4) wskazanie części limitu zwrotu pozostałej do wykorzystania w uzasadnieniu 11 decyzji wydanych w II turze 2018 r.[48] zamiast w ich sentencji. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego cyt. *„Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”*, a biorąc pod uwagę, że rozstrzygnięcia nie można domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia winno ono być wyrażone expressis verbis w osnowie decyzji[49];
5) wskazanie w uzasadnieniu 1 decyzji z II tury 2018 r.[50] wykluczających się informacji tj.: wskazano iż producentowi rolnemu pozostała część limitu do wykorzystania w kwocie 4,33 zł, oraz iż odmawia się zwrotu podatku akcyzowego w związku z przekroczeniem limit zwrotu w wysokości 4,33 zł;
6) żądanie od producentów rolnych składających wnioski o zwrot podatku akcyzowego w przypadku wszystkich poddanych badaniu wniosków z I i II tury 2018 r. składania dodatkowego oświadczenia zawierającego informację o gruntach własnych, dzierżawionych, o gruntach na których zaprzestano produkcji rolnej, formie opodatkowania, wskazaniu kategorii przedsiębiorstwa, klasie PKD, złożonego pod odpowiedzialnością karną skarbową art. 56 Kodeksu karnego skarbowego[51]. Wskazać należy, iż ustawa o zwrocie podatku akcyzowego nie przewiduje składania dodatkowych oświadczeń niż wskazane w art. 6 ust. 2 pkt. 4 i 4a ww. ustawy, ponadto przywołany w ww. oświadczeniu artykuł odnosi się do podatnika, który przez podanie nieprawdziwych informacji naraża należność podatkową na uszczuplenie, natomiast w przypadku wniosków o zwrot podatku akcyzowego producent rolny składający wniosek nie składa oświadczenia/deklaracji podatkowej, a otrzymuje zwrot podatku akcyzowego po spełnieniu warunków określonych w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego.

---

47 Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600, ze zm.).

48 Dotyczy decyzji oznaczonych: FN.3153.2.140081.13.2018.2.TD, FN.3153.2.230007.21.2018.2.TD, FN.3153.2.80047.30.2018.2.TD, FN.3153.2.210007.50.2018.2.TD, FN.3153.2.40033.67.2018.2.TD, FN.3153.2.70134.80.2018.2.TD, FN.3153.2.210178.86.2018.2.TD, FN.3151.2.70094.128.2018.2.TD, FN. 3153.2.160011.138.2018.2.TD, FN.3153.2.90295.143.2018.2.TD, FN.3153.2.150018.168.2018.2.TD.

49 Wyrok NSA w Warszawie z 12 kwietnia 1999r. sygn. akt IV SA 1886/96.

50 Decyzja oznaczona FN.3153.2.160626.6.2018.2.TD.

51 Ustawa z 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1958, ze zm.).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt: zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, kompletności oraz terminowości składania wniosków przez producentów rolnych, terminowość wydawania decyzji, terminowość i kompletności: składania wniosków gminy o przekazanie dotacji, sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, terminowość wypłat zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, oraz terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: weryfikacji kompletności i zgodności opisanych we wnioskach załączników z dołączonymi dokumentami, poprawności rozpatrzenia wniosków, kompletność wydawania decyzji, rzetelności sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystania dotacji, terminowość zwrotu kwoty dotacji przekraczającej wysokość należnych zwrotów podatku, jak również inne opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Wójt do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Weryfikacji kompletności i poprawności wniosków o wpis, zmianę wpisu do CEDIG oraz wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej, a także wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, z uwzględnieniem danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o CEIDG oraz *Instrukcji wypełniania wniosku CEIDG-1*, a w przypadku gdy dane w nich zawarte nie były kompletne – utrwalania w aktach faktu uzgodnienia lub uzupełnienia brakujących informacji przez przedsiębiorców.
2. Prawidłowego przekształcania wniosków o wpis, zmianę wpisu z równoczesnym zawieszeniem lub wznowieniem działalności gospodarczej, a także o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG na formę dokumentu elektronicznego, mając w szczególności na celu wyeliminowanie przypadków przesyłania do CEIDG danych niezgodnych z wnioskiem.
3. Wskazywania w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego prawidłowej ilości oleju napędowego, wynikającej z załączonych do wniosku faktur VAT.
4. Dokonania zwrotu kwoty dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego pobranej w nadmiernej wysokości tj. łącznie 0,71 zł (kwota wypłacona producentowi rolnemu w nadmiernej wysokości 0,70 zł oraz kwota 0,01 zł przeznaczona na pokrycie kosztów gminy wyliczona od zawyżonej kwoty zwrotu producentowi rolnemu), na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

5. Utrwalania w aktach spraw faktu doręczenia producentom rolnym postanowień informujących o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, zgodnie z art. 39 i 46 § 1 kpa.
6. Umieszczania w treści wszystkich decyzji odmawiających zwrotu podatku akcyzowego, pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, zgodnie z dyspozycją art. 107 § 1 pkt 7 kpa.
7. Weryfikacji kompletności składanych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego, w tym w zakresie: czytelnego podpisu producenta rolnego na wniosku, formy posiadania użytków rolnych, a także nazwy gminy, na której obszarze położone są użytki rolne, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku do formularzem stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego.
8. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji w szczególności ze wskazaniem prawidłowej ilości oleju napędowego wynikającej z załączonych przez producentów rolnych do wniosku faktur , a także prawidłowo wyliczonej łącznej kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie za który złożone były wnioski oraz w przypadku rocznego sprawozdania rzeczowo – finansowego prawidłowej powierzchni użytków wnioskodawców.
9. Terminowego dokonywania zwrotu dotacji celowej pobranej w nadmiernej wysokości, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę.

Ponadto wskazuję na konieczność:

1) weryfikacji wniosków o wpis do CEIDG w zakresie prawidłowości i kompletności zamieszczanych w nich danych, jak również zwrócenie szczególnej uwagi na zakres danych wprowadzanych i przesyłanych do CEIDG,
2) opatrywania korekt dokonanych na wnioskach o zwrot podatku akcyzowego podpisem osób ich dokonujących, jak również weryfikacji wniosków w zakresie prawidłowości i kompletności zamieszczanych w nich danych,
3) określania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego części limitu pozostałego do wykorzystania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,

4) wskazywania w uzasadnieniu decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego prawidłowej informacji dotyczącej części limitu pozostałej do wykorzystania lub odmowy zwrotu podatku akcyzowego,
5) odstąpienia od żądania od producentów rolnych składających wnioski o zwrot podatku akcyzowego dodatkowego oświadczenia zawierającego informację o gruntach własnych, dzierżawionych, o gruntach na których zaprzestano produkcji rolnej, formie opodatkowania, wskazaniu kategorii przedsiębiorstwa, klasie PKD, złożonego pod odpowiedzialnością karno skarbową, o której mowa w art. 56 Kodeksu karnego skarbowego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią Wójt na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

***Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO***

***Bogusław Krupa***
***Zastępca Dyrektora***
***Wydziału Kontroli***