



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 września 2019 r.

WPS-VI.431.2.29.2019.MP

**Pani
Agnieszka Miętkiewicz
Kierownik Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Karniewie
ul. Pułtуска 5
06-425 Karniewo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *województwie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092, Dz.U. z 2019 r. poz. 730), kontroler: xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadziła w dniach 29-31 maja 2019 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Karniewie.

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizację przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o *świadczeniach rodzinnych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2220, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia rodzicielskiego.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 29 maja 2019 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki **pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień** ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karniewie, podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania oraz **pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości** w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia rodzicielskiego.

1. Organizacja realizacji zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani Agnieszka Miętkiewicz – zatrudniona na tym stanowisku od 1 maja 2013 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej – Pani xxx xxx,

która wykonuje zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki od 1 kwietnia 2017 r.

Organizację Ośrodka, zakres działania komórek organizacyjnych oraz ich zadania określał regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2008 Kierownika Ośrodka w Karniewie z dnia 19 grudnia 2008 r., który utracił moc z dniem 23 listopada 2018 r. Natomiast Zarządzeniem Nr 3/2018 z dnia 23 listopada 2018 r. wprowadziła Pani obowiązujący Regulamin, który podobnie jak strukturę organizacyjną Ośrodka, w § 10 pkt 4 wyodrębnia pracownika ds. świadczeń rodzinnych, świadczeń opiekuńczych, funduszu alimentacyjnego oraz świadczeń wychowawczych. Zakres zadań tego stanowiska określono w § 19 Regulaminu.

Wójt Gminy Karniewo w dniu 6 maja 2013 r. upoważnił Panią do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji¹.

W okresie objętym kontrolą, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy zadania związane z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych realizuje Pani oraz Pani xxx xxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych, świadczeń opiekuńczych, funduszu alimentacyjnego oraz świadczeń wychowawczych zatrudniona na czas nieokreślony od 15.07.2008 r.². Jednakże należy zauważyć, że zakres czynności z dnia 16.10.2008 r. nie obejmuje zadań dotyczących świadczenia rodzicielskiego (które wprowadzono z dniem 1 stycznia 2016 r.), zatem należało go uaktualnić.

2. Prawdliwość ustalania uprawnień do świadczenia rodzicielskiego i jego wypłacania

Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Karniewie wydał łącznie 20 decyzji w sprawach świadczenia rodzicielskiego, w tym 18 decyzji przyznających prawo do świadczenia³, 1 decyzję zmieniającą⁴ i 1 decyzję uchylającą⁵. W ostatniej wskazanej sprawie wnioskodawczyni poinformowała, że zmienia miejsce zamieszkania i jednostka kontrolowana za zgodą strony na podstawie art. 155 k.p.a. dokonała uchylecia w tym zakresie. W decyzji zmieniającej kwotę świadczenia rodzicielskiego wnioskodawczyni poinformowała, że zmienia się wysokość zasiłku dla bezrobotnych. Należało zatem również za zgodą strony, na podstawie art. 155 k.p.a. dokonać zmiany decyzji. Jednakże w podstawie prawnej i w uzasadnieniu nie uwzględniono ww. artykułu.

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 29 maja 2019 r. do jednostki kontrolowanej wpłynął 1 wniosek o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego, w którym w związku z art. 23a

¹ Upoważnienie Wójta Gminy Karniewo z dnia 06.05.2013 r. (bez numeru upoważnienia, numer sprawy KK.0052.5.2013).

² Upoważnienie Wójta Gminy Karniewo z dnia 06.05.2013 r. (bez numeru upoważnienia, numer sprawy KK.0052.6.2013), wydane na wniosek Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karniewie.

³ Decyzje administracyjne oznaczone jako: GOPS.4707.1.2018 z dnia 12.02.2018 r., GOPS.4707.2.2018 z dnia 15.03.2018 r., GOPS.4707.3.2018 z dnia 19.03.2018 r., GOPS.4707.4.2018 z dnia 15.05.2018 r., GOPS.4707.5.2018 z dnia 15.06.2018 r., GOPS.4707.6.2018 z dnia 04.07.2018 r., GOPS.4707.7.2018 z dnia 04.07.2018 r., GOPS.4707.8.2018 z dnia 07.08.2018 r., GOPS.4707.9.2018 z dnia 12.09.2018 r., GOPS.4707.10.2018 z dnia 10.09.2018 r., GOPS.4707.11.2018 z dnia 10.09.2018 r., GOPS.4707.12.2018 z dnia 26.11.2018 r., GOPS.4707.13.2018 z dnia 07.12.2018 r., GOPS.4707.1.2019 z dnia 09.01.2019 r., GOPS.4707.2.2019 z dnia 15.02.2019 r., GOPS.4707.3.2019 z dnia 08.03.2019 r., GOPS.4707.4.2019 z dnia 12.03.2019 r. i GOPS.4707.5.2019 z dnia 12.04.2019 r.,

⁴ Decyzja administracyjna oznaczona jako: GOPS.4707.5.1.2019 z dnia 14.05.2019 r.

⁵ Decyzja administracyjna oznaczona jako: GOPS.4707.7.1.2018 z dnia 11.09.2018 r.,

ust. 1 ustawy należało wystąpić z zapytaniem, czy mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Skontrolowany wniosek został kompletnie i prawidłowo wypełniony przez wnioskodawcę. Oznaczony był pieczęcią z datą wpływu i podpisem osoby przyjmującej oraz numerem z dziennika korespondencji Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karniewie. Uzupełnione były również wszystkie wymagane części wniosku, a w szczególności część II wniosku, która zawierała szczegółowe informacje dotyczące osoby przebywającej za granicą (Wielka Brytania). Jednak do wniosku nie dołączono niezbędnych weryfikacji z systemu *Emp@tia* (PESEL, CBB, ZUS, Rynek Pracy). Organ w dniu 20.12.2018 r. przesłał wniosek do Wojewody Mazowieckiego. W przypadku tym został uchybiony termin określony w art. 35 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm., dalej k.p.a., tj. 1 miesiąc po terminie). Do dnia kontroli nie otrzymano decyzji z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w tej sprawie.

Kontroli poddano wszystkie akta spraw (18) z okresu podlegającego kontroli, zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych⁶.

Postępowanie w sprawach o świadczenie rodzicielskie każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje wskazane w § 2 pkt 1–9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466).

W badanych sprawach dotyczących ustalenia prawa do świadczenia rodzicielskiego wnioski były kompletne, zawierały w swojej treści wszystkie niezbędne dane, opatrzone były pieczęcią z datą wpływu i podpisem osoby przyjmującej wniosek. Do wniosków dołączono niezbędne weryfikacje, które jednostka kontrolowana uzyskała za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSZS *Emp@tia*, tj. korzystano z usługi PESEL, CBB, ZUS, CEIDG oraz Centralnej Aplikacji Rynku Pracy (w zależności od sprawy). Ponadto w sprawach, w których było to konieczne wnioskodawcy dołączyli wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia rodzicielskiego.

W 17 badanych sprawach świadczenie rodzicielskie przyznano w związku z urodzeniem jednego dziecka przy jednym porodzie (od dnia urodzenia dziecka do upływu 52 tygodni), zaś w 1 sprawie w związku z urodzeniem dwojga dzieci przy jednym porodzie (od dnia urodzenia dwojga dzieci do upływu 65 tygodni)⁷. Świadczenie rodzicielskie przyznawano w wysokości 1 000 zł

⁶ Decyzje administracyjne oznaczone jako: GOPS.4707.1.2018 z dnia 12.02.2018 r., GOPS.4707.2.2018 z dnia 15.03.2018 r., GOPS.4707.3.2018 z dnia 19.03.2018 r., GOPS.4707.4.2018 z dnia 15.05.2018 r., GOPS.4707.5.2018 z dnia 15.06.2018 r., GOPS.4707.6.2018 z dnia 04.07.2018 r., GOPS.4707.7.2018 z dnia 04.07.2018 r., GOPS.4707.7.1.2018 z dnia 11.09.2018 r., GOPS.4707.8.2018 z dnia 07.08.2018 r., GOPS.4707.9.2018 z dnia 12.09.2018 r., GOPS.4707.10.2018 z dnia 10.09.2018 r., GOPS.4707.11.2018 z dnia 10.09.2018 r., GOPS.4707.12.2018 z dnia 26.11.2018 r., GOPS.4707.13.2018 z dnia 07.12.2018 r., GOPS.4707.1.2019 z dnia 09.01.2019 r., GOPS.4707.2.2019 z dnia 15.02.2019 r., GOPS.4707.3.2019 z dnia 08.03.2019 r., GOPS.4707.4.2019 z dnia 12.03.2019 r., GOPS.4707.5.2019 z dnia 12.04.2019 r., GOPS.4707.5.1.2019 z dnia 14.05.2019 r.

⁷ Decyzja administracyjna oznaczona jako: GOPS.4707.8.2018 z dnia 07.08.2018 r.

miesięcznie (we wszystkich badanych przypadkach matkom dzieci), które w okresie sprawowania opieki nad dzieckiem nie miały prawa do zasiłku macierzyńskiego.

W sytuacji, gdy świadczenie przysługiwało za niepełny miesiąc (pierwszy lub ostatni) kwotę świadczenia ustalano zgodnie z przepisami art. 17c ust. 7 ustawy, tj. poprzez podzielenie kwoty 1 000 zł przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w danym miesiącu, a następnie pomnożenie przez liczbę dni, za które świadczenie przysługuje i zaokrąglenie jej do 10 groszy w górę. Badane wnioski rozpatrzono w sposób prawidłowy.

Natomiast w 2 przypadkach urodzenia dziecka przez kobietę pobierającą zasiłek dla bezrobotnych, kwotę przysługującego świadczenia rodzicielskiego ustalano jako różnicę między kwotą świadczenia rodzicielskiego (1000 zł), a miesięczną kwotą zasiłku dla bezrobotnych, pomniejszoną o zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych (zgodnie z art. 17 c ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych).

W sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr GOPS.4707.5.1.2019 z dnia 14.05.2019 r. w dniu 14 maja 2019 r. do Ośrodka wpłynęło zaświadczenie z PUP w Makowie Mazowieckim z 14.05.2019 r. dotyczące zmiany wysokości zasiłku dla bezrobotnych oraz wnioski strony, że *„w związku ze zmianą wysokości mojego zasiłku dla bezrobotnych, proszę o ponowne przeliczenie świadczenia rodzicielskiego i wypłatę w nowej wysokości”*. Zatem w powyższej sprawie powinien mieć zastosowanie przepis art. 155 k.p.a., który stanowi, że *„decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony”*. Organ zmienił decyzję bez przywołania właściwego artykułu w podstawie prawnej i w uzasadnieniu, jak również nieprawidłowo sformułował rozstrzygnięcie decyzji, tj. *„wstrzymał świadczenia (...)”* i *„przyznał świadczenia (...)”*. Wstrzymanie wypłaty świadczeń rodzinnych może nastąpić w sytuacjach określonych w art. 28 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W tym przypadku żadna z przesłanek do wstrzymania wypłaty świadczenia nie zaistniała.

W drugiej sprawie⁸ błędnie ustalono prawo do świadczenia rodzicielskiego **za miesiąc wrzesień 2018 r.** (dziecko ur. 10.07.2018 r.). Zgodnie z zaświadczeniem Powiatowego Urzędu Pracy w Makowie Mazowieckim z dnia 13.08.2018 r., matka dziecka pobierała zasiłek dla bezrobotnych w okresie od 12.09.2017 r. do **11.09.2018 r.** W aktach sprawy znajdowała się weryfikacja ZUS, gdzie również wskazany jest ww. okres jako osoby pobierającej zasiłek dla bezrobotnych (z uwzględnieniem daty utraty uprawnień). Natomiast w części rozstrzygnięcia decyzji, organ wskazał, że świadczenie przysługuje **„od 01.09.2018 r. do 30.06.2019 r. w wysokości 1000 zł miesięcznie”**. Z powyższego zapisu wynika, że za miesiąc wrzesień 2018 r. przysługiwała kwota w wysokości 1000 zł co jest nieprawidłowe, gdyż do 11 września 2018 r. strona pobierała zasiłek dla bezrobotnych. Organ zatem przyznał i wypłacił świadczenie rodzicielskie za miesiąc wrzesień 2018 r. w nieprawidłowej kwocie.

⁸ Decyzja administracyjna oznaczona jako: GOPS.4707.9.2018 z dnia 12.09.2018 r.

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia rodzicielskiego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.).

Badane decyzje administracyjne w sprawach przyznania prawa do świadczenia rodzicielskiego wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a., niemniej jednak stwierdzono uchybienia, o których mowa poniżej. Decyzje ustalające prawo do świadczenia rodzicielskiego zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego - Wójta Gminy Karniewo, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne (za wyjątkiem 2-óch decyzji wskazanych poniżej) oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń (art. 25 ust. 1). Nie zawierały jednak informacji, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi (art. 30 ust. 1). Ponadto pouczenia zawierały informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje zawierały również informację o terminie i sposobie ich wypłaty. Natomiast decyzja uchylająca prawo do świadczenia rodzicielskiego⁹ i decyzja zmieniająca prawo do świadczenia rodzicielskiego¹⁰ nie zawierała uzasadnienia prawnego. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie prawne stanowi wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Służy temu, aby strona wiedziała, dlaczego z prawnego punktu widzenia zapadło takie, a nie inne rozstrzygnięcie organu. Wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa nie polega tylko na obowiązkowo powołaniu podstawy prawnej, ale także na wszechstronnym wyjaśnieniu, dlaczego organ orzekający zastosował określony przepis.

Natomiast w 11¹¹ decyzjach przyznających prawo do świadczenia rodzicielskiego w 2018 r., również uchybiono zasadom art. 107 k.p.a., ponieważ nie powołano w podstawie prawnej i w treści tychże decyzji przepisów art. 32 ust. 1d ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (zgodnie z którym decyzje przyznające świadczenia są natychmiast wykonalne).

W 1¹² decyzji uchylającej prawo do świadczenia rodzicielskiego (w związku z oświadczeniem dotyczącym zmiany miejsca zamieszkania rodziny), nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie tejże decyzji, ponieważ zamiast uchylić decyzję, uchylono „wypłatę świadczeń”. We wspomnianej decyzji w sentencji i w uzasadnieniu nieprawidłowo wskazano również datę, od której świadczenie nie przysługuje. Wskazano bowiem, że prawo do świadczenia uchyla się z dniem 30.09.2018 r. Należało natomiast uchylić decyzję przyznającą prawo do świadczenia rodzicielskiego od pierwszego dnia następnego miesiąca. Na okoliczność powyższego, Kierownik Ośrodka złożyła

⁹ Decyzja administracyjna oznaczona jako: GOPS.4707.1.2018 z dnia 11.09.2018 r.

¹⁰ Decyzja administracyjna oznaczona jako: GOPS.4707.5.1.2019 z dnia 14.05.2019 r.

¹¹ Decyzje administracyjne oznaczone jako: GOPS.4707.2.2018 z dnia 15.03.2018 r., GOPS.4707.3.2018 z dnia 19.03.2018 r., GOPS.4707.4.2018 z dnia 15.05.2018 r., GOPS.4707.5.2018 z dnia 15.06.2018 r., GOPS.4707.6.2018 z dnia 04.07.2018 r., GOPS.4707.7.2018 z dnia 04.07.2018 r., GOPS.4707.9.2018 z dnia 12.09.2018 r., GOPS.4707.10.2018 z dnia 10.09.2018 r., GOPS.4707.12.2018 z dnia 26.11.2018 r., GOPS.4707.13.2018 z dnia 07.12.2018 r. i GOPS.4707.5.2019 z dnia 12.04.2019 r.

¹² GOPS.4707.7.1.2018 z dnia 11.09.2018 r.

w trakcie kontroli, tj. 31 maja 2019 r. pisemne wyjaśnienie: „... iż uchylając decyzję nr GOPS.4707.7.1.2018 z dnia 04.07.2018 r. przyznającą prawo do świadczenia rodzicielskiego z ostatnim dniem miesiąca, świadczenie to zostało wypłacone za cały miesiąc. Rezygnacja z ostatnim dniem miesiąca rozumiana była jako zaprzestanie wypłaty świadczenia od następnego dnia”.

W uzasadnieniu 10¹³ decyzji ustalających prawo do świadczenia rodzicielskiego błędnie przytoczono część art. 24 ust. 9 o świadczeniach rodzinnych, gdyż prawo do świadczenia nie było ustalone „od miesiąca w którym wpłynął wniosek” (jak wskazano w uzasadnieniu), lecz od dnia miesiąca urodzenia dziecka. Należało zatem w decyzjach tych wskazać, że „prawo do świadczenia rodzicielskiego ustala się, poczynwszy od miesiąca urodzenia (...), jeżeli wniosek o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego został złożony w terminie 3 miesięcy, licząc od dnia urodzenia (...)”.

W 14 sprawach decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a. Nie mniej jednak wydawano je również w Ośrodku: w 3¹⁴ sprawach mężom strony, w 1¹⁵ sprawie synowi, w 1¹⁶ sprawie teściowej, a w 1¹⁷ sprawie ojcowi, co jest niezgodne z art. 40 § 1 k.p.a. Z akt sprawy nie wynika, aby strona upoważniła członków rodziny do odbioru decyzji. Na podstawie art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Niedopuszczalne jest udostępnianie akt, w tym decyzji, osobom nie będącymi stronami w sprawie bez stosownego pełnomocnictwa od strony.

Analiza zatwierdzonych do wypłaty list wypłat wykazała, że świadczenia rodzicielskie wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych oraz w terminach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy, za wyjątkiem jednej sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr GOPS.4707.2.2019. Zgodnie z ww. decyzją należało wypłacić świadczenie rodzicielskie do końca miesiąca lutego 2019 r., a wypłacono z miesięczną zwłoką (29.03.2019 r.). Na okoliczność powyższego, Kierownik Ośrodka złożyła w trakcie kontroli, tj. 31.05.2019 r. pisemne wyjaśnienie: „(...) iż wypłata świadczenia rodzicielskiego (...) nastąpiła z opóźnieniem z powodu przeoczenia”.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karniewie oraz pracownik realizujący kontrolowane zagadnienia.

¹³ GOPS.4707.5.2019 z dnia 12.04.2019 r., GOPS. 4707.9.2018 z dnia 12.09.2018 r., GOPS.4707.1.2019 z dnia 09.01.2019 r., GOPS.4707.3.2019 z dnia 08.03.2019 r., GOPS.4707.4.2019 z dnia , GOPS.4707.3.2018 z dnia 19.03.2018 r., GOPS.4707.4.2018 z dnia 15.05.2018 r., GOPS.4707.6.2018 z dnia 04.07.2018 r., GOPS.4707.7.2018 z dnia 04.07.2018 r., GOPS.407.11.2018 z dnia 10.09.2018 r. i GOPS.4707.12.2018 z dnia 26.11.2018 r.

¹⁴ GOPS.4707.4.2018 z dnia 15.05.2018 r., GOPS.4707.8.2018 z dnia 07.08.2018 r., GOPS.4707.10.2018 z dnia 10.09.2018 r.,

¹⁵ GOPS.4707.2.2018 z dnia 15.03.2018 r.

¹⁶ GOPS4707.1.2019 z dnia 09.01.2019 r.

¹⁷ GOPS.4707.13.2018 z dnia 07.12.2018 r.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do podjęcia następujących działań:

1. Do zakresu obowiązków pracownika merytorycznego wprowadzić zadania związane z realizacją świadczenia rodzicielskiego.
2. Do wniosków przekazywanych do wojewody załączać niezbędne weryfikacje z systemu *Emp@tia*.
3. Nie uchybiać terminom określonym w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.).
4. Dokonując zmiany decyzji administracyjnej powoływać właściwą podstawę prawną, w zależności od zaistniałych okoliczności w sprawie.
5. W wydawanych decyzjach zmieniających i uchylających przestrzegać przepisów art. 107 § 3 K.p.a., tj. uzasadniać je prawnie i faktycznie.
6. W decyzjach uchylających prawidłowo formułować rozstrzygnięcie decyzji tj. uchylać decyzję pierwotną a nie „wypłatę świadczeń”, natomiast w sentencji i w uzasadnieniu prawidłowo wskazywać datę, od której świadczenie nie przysługuje.
7. W pouczeniu decyzji zawierać informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi (art. 30 ust. 1 ustawy).
8. W podstawie prawnej i w treści decyzji ustalających prawo do świadczenia rodzicielskiego powoływać art. 32 ust. 1d ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, zgodnie z którym decyzje przyznające są natychmiast wykonalne.
9. W uzasadnieniu decyzji ustalających prawo do świadczenia rodzicielskiego prawidłowo przytaczać właściwe treści art. 24 ust. 9 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
10. Decyzje administracyjne doręczać stronie postępowania lub pełnomocnikowi ustanowionemu przez stronę, stosownie do art. 40 § 1 i 2 k.p.a.
11. Świadczenia rodzicielskie wypłacać w terminach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy.
12. W razie urodzenia dziecka przez kobietę pobierającą zasiłek dla bezrobotnych prawidłowo ustalać wysokość przysługującego świadczenia rodzicielskiego, stosownie do zapisów art. 17c ust. 6 ustawy.
13. W sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr GOPS.4707.9.2018 z dnia 12.09.2018 r., gdzie nieprawidłowo ustalono wysokość przysługującego świadczenia rodzicielskiego za wrzesień 2018 r., prawidłowo ustalić należną kwotę świadczenia za wskazany miesiąc, a następnie za pośrednictwem Gminy Karniewo, **dokonać zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami** określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 27 sierpnia 2019 r., zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869).

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję też Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Michał Wojciech Jasiński
Wójt Gminy Karniewo