



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.2.11.2019

**Pan
Arkadiusz Boruszewski
Starosta Gostyniński
Starostwo Powiatowe w Gostyninie
ul. Dmowskiego 13
09-500 Gostynin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami² kontrolerzy: Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki i Hanna Makówka – starszy inspektor w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), przeprowadziły w dniach od 15 do 25 kwietnia 2019 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Gostyninie, z siedzibą przy ul. Dmowskiego 13.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań w zakresie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień – w okresie od 1 stycznia 2018 do 14 kwietnia 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 16 września 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

W poddanym kontroli okresie wydano 1891 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 1 decyzję o odmowie wydania prawa jazdy, 290 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 120 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 44 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 74 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie, 39 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 73 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 84 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 30 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 20 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, a także przyjęto 98 wniosków w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy oraz 225 wniosków w sprawie wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych.

Badaniu poddano 15 spraw o wydanie prawa jazdy oraz 15 wygenerowanych profili³ w ww. zakresie, 1 decyzję o odmowie wydania prawa jazdy⁴, 3 sprawy dotyczące wydania wtórnika prawa jazdy⁵, 3 sprawy dotyczące wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych⁶, 14 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy⁷, 12 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami⁸, 6 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami⁹, 4 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie¹⁰, 5 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego¹¹, 7 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu¹², 4 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii¹³, 4 zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁴, 4 decyzje w sprawie przedłużenia ważności

³ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00135/18, 00534/18, 00324/18, 00398/09, 00484/18, 00550/18, 00680/13, 00522/18, 00321/15, 00512/18, 00580/18, 00108/11, 00742/10, 00148/19, 00140/19.

⁴ Decyzja oznaczona WKU.5430.96.2018.AP.

⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy: 01231/05, 00314/09, 00085/99.

⁶ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00273/02, 01062/01, 00357/99.

⁷ Decyzje oznaczone: WKU.5430.459.2017.US, WKU.5430.28.2018.US, WKU.5430.31.2018.AP, WKU.5430.132.2018.US, WKU.5430.246.1.2018.US, WKU.5430.458.2017.US, WKU.5430.51.2018.US, WKU.5430.52.2018.US, WKU.5430.84.2018.AP, WKU.5430.388.2018.AP, WKU.5430.92.2018.AP, WKU.5430.140.2018.AP, WKU.5430.362.2018.US, WKU.5430.38.2019.AP.

⁸ Dotyczy spraw oznaczonych: WKU.5430.457.2017.US, WKU.5430.26.2018.US (z 26.03.2018), WKU.5430.29.2018.US, WKU.5430.130.2018.US (z 20.04.2018), WKU.5430.244.2018.AG, WKU.5430.26.2018.US (z 17.08.2018), WKU.5430.130.2018.AP (23.07.2018), WKU.5430.50.2018.US, WKU.5430.83.2018.AP, WKU.5430.387.2018.AP, WKU.5430.187.2018.US, WKU.5430.35.2018.AP.

⁹ Dotyczy spraw oznaczonych: WKU.5430.29.2018.US, WKU.5430.26.2018.US, WKU.5430.130.2018.AP, WKU.5430.244.2018.US, WK.5430.196.2017.AP, WK.5430.280.2017.AP.

¹⁰ Dotyczy spraw oznaczonych: WKU.5430.51.1.2018.US, WKU.5430.92.1.2018.AP, WKU.5430.188.1.2018.US, WKU.5430.370.1.2018.US.

¹¹ Dotyczy spraw oznaczonych: WKU.5430.457.2017.US, WKU.5430.26.2018.US, WKU.5430.29.2018.AP, WKU.5430.130.2018.US, WKU.5430.244.2018.US.

¹² Decyzje oznaczone: WKU.5430.458.2017.US, WKU.5430.27.2018.US, WKU.5430.30.2018.AP, WKU.5430.131.2.2018.US, WKU.5430.245.2.2018.US, WKU.5430.51.2.2018.AP, WKU.5430.188.2018.US.

¹³ Decyzje oznaczone: WKU.5430.52.2018.US, WKU.5430.84.2018.AP, WKU.5430.388.2018.AP, WKU.5430.189.2018.US.

¹⁴ Decyzje oznaczone: WKU.5430.7.8.2018.AP, WKU.5430.7.23.2018, WKU.5430.7.34.2018.US, WKU.5430.7.2.2019.AG.

zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁵ oraz 1 sprawę zakończoną decyzją umarzającą postępowanie w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy¹⁶.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁷ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Gostyński generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia. Stwierdzono jeden przypadek odmowy zwrotu zatrzymanego wcześniej prawa jazdy w zakresie innych kategorii prawa jazdy, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami¹⁸.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były składane na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby w terminie określonym w art. 35 kpa¹⁹. Uprawnienia do kierowania pojazdami, zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami, zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Spełnione zostały przesłanki uzasadniające zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

¹⁵ Decyzje oznaczone: WKU.5430.7.1.2018.US, WKU.5430.7.13.2018.US, WKU.5430.7.7.2019.AP, WKU.5430.7.9.2019.AP.

¹⁶ Dotyczy sprawy oznaczonej WKU.5430.370.2018.US.

¹⁷ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231, ze zm.).

¹⁸ Orzeczenie sądu karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, pomimo jego ograniczenia do kategorii B, jakie miało miejsce w tym przypadku, wyłącza możliwość zwrotu prawa jazdy innych kategorii, w tym przypadku kategorii A.

¹⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:
 - niepoinformowanie stron o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami²⁰ w związku z uzyskaniem przez kierowcę negatywnego wyniku egzaminu sprawdzającego kwalifikacje. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym cyt.: „*O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*”. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron/y w postępowaniu²¹,
 - niewskazanie uzasadnienia prawnego w treści sześciu decyzji²² o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którymi decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, obejmujące w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, wyjaśnienia, dlaczego organ orzekający zastosował określony przepis rozstrzygając sprawę²³,
 - nieokreślenie w pouczeniach do 8 decyzji²⁴ terminu do wniesienia odwołania²⁵,

²⁰ Dotyczy spraw oznaczonych: WK.5430.26.2018.US, WKU.5430.29.2018.US, WK.5430.130.2018.US, WKU.5430.244.2018.AG.

²¹ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji z 17 maja 2019 r. cyt. „(...) W momencie wydawania PKK na egzamin kontrolny wnioskujący zostaje pouczony i poinformowany, że w momencie uzyskania negatywnego wyniku egzaminu teoretycznego lub praktycznego zostanie mu wydana decyzja o cofnięciu uprawnień, a notatkę o pouczeniu sporządzamy na odwrocie wydanego PKK. W większości przypadków osoby, którym wydano decyzje cofające złożyły oświadczenia w dniu odbioru decyzji o cofnięciu uprawnień, że zgodnie z art. 10 §1 kpa zostały zapoznane z aktami postępowania w sprawie wydania decyzji o cofnięciu uprawnień oraz, że zgodnie z art. 73 kpa zostały poinformowane o możliwości w każdym stopniu postępowania przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów (...)”.

²² Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.457.2017.US, WKU.5430.26.2018.US (z 26.03.2018 i z 17.08.2018), WKU.5430.29.2018.AP, WKU.5430.130.2018.US (z 20.04.2018), WKU.5430.244.2018.AG.

²³ Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. Akt I SA/Gd 47/13 (LEX nr 1310534): cyt.: „*Uzasadnienie prawne decyzji nie może polegać tylko na powołaniu, przez organ wydający ową decyzję, artykułu czy paragrafu przepisu prawa, lecz powinno zawierać umotywowaną ocenę stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa oraz wskazać, jaki zachodzi związek między tą oceną, a treścią rozstrzygnięcia*”.

²⁴ Decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oznaczone: WKU.5430.7.8.2018.AP, WKU.5430.7.23.2018, WKU.5430.7.34.2018.US, WKU.5430.7.2.2019.AG oraz decyzje w sprawie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanym oznaczone: WKU.5430.7.1.2018.US, WKU.5430.7.13.2018.US, WKU.5430.7.7.2019.AP, WKU.5430.7.9.2019.AP.

²⁵ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji cyt.: „(...) Wszystkie decyzje związane z zezwoleniem na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi wydajemy w oparciu o szablon systemowy. Z uwagi na fakt, iż wpływające wnioski są weryfikowane i rozpatrywane na bieżąco w obecności interesanta brak w pouczeniu określenia terminu do wniesienia odwołania jest przeoczeniem z naszej strony (...)”.

- odstąpienie, na podstawie art. 107 § 4 kpa od uzasadnienia 1 decyzji²⁶ o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 3 decyzji²⁷ o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym podczas gdy decyzje nie uwzględniały w całości żądania stron w zakresie kategorii praw jazdy określonych w zezwoleniu na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym²⁸. Wskazać należy, że z treści art. 107 § 4 kpa wynika, że odstąpić od uzasadnienia można pod warunkiem, że w całości uwzględnia żądanie strony,
 - wydanie na żądanie strony duplikatu decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami²⁹ w związku z przekroczeniem 24 punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego. Wskazać należy, że przepisy kpa nie przewidują wydawania duplikatu decyzji; zgodnie z brzmieniem art. 73 § 1 i § 2 kpa, strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, jak również do żądania uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy lub wydania z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony. W przypadku zagubienia decyzji przez stronę (jak miało to miejsce w wyżej opisanej sprawie) bądź jej utraty z innych przyczyn może ona zatem skorzystać ze wskazanych uprawnień, gdyż przysługują jej one również po zakończeniu postępowania w sprawie, zgodnie z art. 73 § 1 kpa zdanie drugie.
2. Wydanie dwóch decyzji w sprawie zatrzymania tego samego dokumentu prawa jazdy, w stosunku do tej samej osoby, tj.:
- a) decyzji oznaczonych: WKU.5430.52.2018.US oraz WKU.5430.51.2018.US o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy o numerze 00913/08/1404 w zakresie kategorii AM, B1, B, a mianowicie:
- w dniu 7 maja 2018 r. Starosta Gostyniński wszczął postępowanie w sprawie zatrzymania prawa jazdy w związku z nieprzedłożeniem w wymaganym terminie zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii, o którym mowa była w decyzji z dnia 22 lutego 2018 r., a następnie decyzją z dnia 17 maja 2018 r., działając na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 2 lit c ww.

²⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.7.2.2019.AG.

²⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.7.1.2018.US, WKU.5430.7.13.2018.US, WKU.5430.7.7.2019.AP.

²⁸ Decyzją oznaczoną WKU.5430.7.2.2019.AG rozstrzygnięto o wydaniu zezwolenia w zakresie kategorii B, C podczas gdy wnioskodawca wnioskował o wydanie zezwolenia w zakresie kategorii: B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E; decyzją oznaczoną WKU.5430.7.1.2018.US rozstrzygnięto o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie kat. A1, A2, A, B1, B, C1, C podczas gdy, wnioskodawca wnioskował o przedłużenie zezwolenia w zakresie kat. A1, A2, A, B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E; decyzją oznaczoną WKU.5430.7.13.2018.US rozstrzygnięto o przedłużeniu zezwolenia w zakresie kat. B1, B+E, B, C1, C, C+E, C1+E podczas gdy, wnioskodawca wnioskował o wydanie zezwolenia w zakresie kat. B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E; decyzją oznaczoną WKU.5430.7.7.2019.AP rozstrzygnięto o przedłużeniu zezwolenia w zakresie kat. B1, B, C1, C podczas gdy, wnioskodawca wnioskował o wydanie zezwolenia w zakresie kat. B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E.

²⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.245.2.2018.US.

ustawy orzekł o zatrzymaniu prawa jazdy. W uzasadnieniu organ stwierdził, że pomimo upływu terminu od doręczenia stronie decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii, strona nie przedłożyła w wymaganym terminie zaświadczenia o ukończeniu kursu,

- w dniu 23 maja 2018 r. Starosta Gostyniński wszczął postępowanie w sprawie zatrzymania prawa jazdy w związku z nieprzedłożeniem w wymaganym terminie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, o których mowa była w decyzjach z dnia 22 lutego 2018 r., a następnie decyzją z dnia 11 czerwca 2018 r., działając na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 3a i lit. b ustawy o kierujących pojazdami orzekł o zatrzymaniu skarżącemu prawa jazdy w związku, z tym że strona nie poddała się badaniom ani nie przedłożyła w wymaganym terminie orzeczeń o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami.

Poza tym zauważyć należy, że zatrzymanie prawa jazdy nastąpiło „do czasu stwierdzenia ustania przyczyny zatrzymania”, podczas gdy w stosunku do tej osoby orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres od 14.03.2018 r. do 14.03.2022 r. W zawiadomieniu o wykonaniu środka karnego zapisano cyt. *„Zatrzymano dokument uprawniający do kierowania pojazdami na ww. okres”*. Tak więc w okresie obowiązywania tego zakazu osoba wobec której orzeczono zakaz nie mogłaby prowadzić żadnych pojazdów niezależnie od wyniku badań lekarskich i psychologicznych³⁰.

- b) decyzji oznaczonych: WKU.5430.459.2017.US oraz WKU.5430.458.2017.US o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy o numerze 00405/00/1404 w zakresie kategorii: AM, A1, A2, A, B1, B, B+E, T, C, C+E, C1, C1+E, D, D+E, D1, D1+E, a mianowicie:

- w dniu 28 grudnia 2017 r. Starosta Gostyniński wszczął postępowanie w sprawie zatrzymania prawa jazdy w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego, a następnie decyzją oznaczoną WKU.5430.459.2017.US z dnia 23 stycznia 2018 r., działając na podstawie art. 7 ust.1 pkt 5 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw³¹ orzekł o zatrzymaniu prawa jazdy – do czasu pozytywnego wyniku egzaminu kontrolnego sprawdzającego kwalifikacje kierowcy,

³⁰ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji cyt.: *„(...) Organ przyjął, że po otrzymaniu wyroku sądu wszczynamy postępowania do skierowania na badania lekarskie, psychologiczne oraz kurs reedukacyjny. Ustawa wskazuje konkretne daty przedłożenia do Organu orzeczeń i zaświadczenia oraz wskazuje (art. 102), że w przypadku ich niedostarczenia we wskazanym terminie Organ wydaje decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy. Ponadto w systemie teleinformatycznym nie ma możliwości wydania jednej decyzji łącznej o zatrzymaniu prawa jazdy z uwagi na to, iż w każdym przypadku decyzji ma inną podstawę prawną (...)”*.

³¹ Ustawa z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. u. z 2015 r. poz. 541, ze zm.).

- w dniu 16 maja 2018 r. Starosta Gostyniński wszczął postępowanie w sprawie zatrzymania prawa jazdy w związku z nieprzedłożeniem w wymaganym terminie orzeczenia psychologicznego, o którym mowa była w decyzji z dnia 23 stycznia 2018 r., a następnie decyzją oznaczoną WKU.5430.458.2017.US z dnia 14 czerwca 2018 r., działając na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kierujących pojazdami orzekł o zatrzymaniu prawa jazdy w związku, że strona nie przedłożyła w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami – do czasu dostarczenia pozytywnego orzeczenia psychologicznego.

Wskazać należy, że osobie której zatrzymano prawo jazdy, po dostarczeniu pozytywnego wyniku kontrolnego sprawdzającego kwalifikacje nie może być zwrócony dokument prawo jazdy, do czasu przedłożenia orzeczenia psychologicznego, o czym stanowi zapis w drugiej decyzji. Nie bez znaczenia jest fakt, że wobec tej samej osoby wydano, zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o kierujących pojazdami decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, w której wskazano, że przywrócenie uprawnienia do prowadzenia pojazdami nastąpi po przedłożeniu dokumentu potwierdzającego pozytywny wynik egzaminu sprawdzającego kwalifikacje³². W opisanych powyżej przypadkach doszło do wydania dwóch decyzji o zatrzymaniu tego samego dokumentu należącego do tej samej osoby, wobec której wcześniej cofnięto uprawnienia, z których jedna jest niewykonalna w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 5 kpa, gdyż nie jest możliwe wykonanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w sytuacji, gdy prawo jazdy zostało już zatrzymane mocą innej decyzji ostatecznej, mającej nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W piśmiennictwie przyjmuje się, że w tym przepisie chodzi również o niewykonalność faktyczną, która w tych przypadkach miała miejsce (istniała) już w momencie wydania takiej decyzji³³. Zatrzymanie prawa jazdy, jako konkretny – istniejący materialnie dokument, jest niewątpliwie czynnością faktyczną, a nie prawną, która może być wykonana tylko jednorazowo. Stanowisko takie potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 11 kwietnia 2019 r., sygn. II SA/Op 20/19/2019 (LEX nr 2647366).

3. Wydanie dwóch decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy bez uwzględnienia i wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, tj.: decyzji oznaczonej WKU.5430.388.2018.AP z dnia 15 stycznia 2019 r.

³² Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji cyt.: „(...) Z uwagi na fakt, że Organ skierował Pana (...) na badania psychologiczne i jednocześnie w decyzji kierującej wskazał termin 3 miesiące na dostarczenie badania do organu należało wyegzekwować jego brak, co wiąże się z wydaniem kolejnej decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy (obliguje nas do tego art. 102 ustawy o kierujących pojazdami). Wskazać należy dodatkowo, że Pan (...) nie podejmował kierowanej do niego korespondencji więc zasadne było wydanie kolejnej decyzji z uwagi na fakt, iż pierwsza decyzja o zatrzymaniu prawa jazdy nie została przez stronę odebrana. Wydanie decyzji z art. 103 ustawy o kierujących pojazdami jest konsekwencją niepodejścia (...) w wyznaczonym terminie do egzaminu kontrolnego (...)”.

³³ zob. K. Glibowski (w:) "Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz" pod red. R. Hausera i M. Wierzbowskiego, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2014, str. 673.

o zatrzymaniu prawa jazdy kategorii A, B³⁴ oraz decyzji oznaczonej WKU.5430.84.2018.AP z dnia 17 maja 2018 r. o zatrzymaniu prawa jazdy kategorii B, T³⁵. W obydwu przypadkach przesłanką wydania ww. decyzji było niedostarczenie we wskazanym terminie zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii – do czasu ustania przyczyny zatrzymania. Organ w uzasadnieniu każdej decyzji wskazał, że cyt.: „(...) na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o kierujących pojazdami (...) starosta wydaje decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy w przypadku gdy osoba posiadająca p.j. nie przedstawiła w wymaganym terminie zaświadczenia o ukończeniu kursów reedukacyjnych, o których mowa w art. 99 ust.1 pkt 4 lub 5 wymienionej wyżej ustawy o kierujących pojazdami (...)”. Jednocześnie ww. decyzjami pouczone osoby, którym zatrzymano prawo jazdy, że cyt. „(...) Zwrot zatrzymanego prawa jazdy, następuje po ustaniu przyczyny zatrzymania oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej. Jeżeli od dnia zatrzymania prawa jazdy upłynął co najmniej rok, warunkiem wydania prawa jazdy jest uzyskanie pozytywnego wyniku kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji (...)”. Zauważyć należy, że zatrzymanie prawa jazdy w obydwu przypadkach nastąpiło „do czasu ustania przyczyny zatrzymania”, podczas gdy w stosunku do tych osób orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i wydano decyzje w przedmiocie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami; w pierwszym przypadku³⁶ – kategorii A, B na okres 5 lat, w związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w Gostyninie z dnia 14 września 2018 r. [REDAKTOWANE], zaś w drugim przypadku – kategorii B, T dożywotnio, w związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w Gostyninie z dnia 22 stycznia 2018 r. sygn. [REDAKTOWANE]. Dokumenty prawa jazdy ww. osób znajdowały się już w depozycie Urzędu, w związku z wcześniejszymi zakazami prowadzenia pojazdów mechanicznych³⁷. Tak więc w okresie obowiązywania tego zakazu osoby te nie mogłyby prowadzić żadnych pojazdów, niezależnie od ukończenia kursu reedukacyjnego oraz pozytywnego wyniku kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji. Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami prawo jazdy nie może zostać wydane osobie w stosunku, do której został orzeczony prawomocnym wyrokiem sądu zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych - w okresie i zakresie obowiązywania tego zakazu. Wskazać również należy, że w przypadku tym Starosta dwukrotnie orzekł o zatrzymaniu prawa jazdy, ponieważ w dacie wydania ww. decyzji osoby te nie dysponowały dokumentem prawa jazdy, gdyż dokument ten został zatrzymany wcześniejszymi decyzjami³⁸. A zatem w przypadku

³⁴ Dotyczy kierowcy o numerze karty 00504/03/1404.

³⁵ Dotyczy kierowcy o numerze karty 00260/08/1404.

³⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.387.2018.AP z 19 listopada 2018 r. o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami kat. A, B na okres 5 lat, tj. od 17 października 2018 r. do 17 października 2023 r.

³⁷ Wyroki Sądu Rejonowego w Gostyninie, sygn. [REDAKTOWANE] z dnia 30.01.2015r. oraz [REDAKTOWANE] i II K [REDAKTOWANE] z 2014 r.

³⁸ W przypadku kierowcy o numerze karty 00504/03/1404 – decyzja oznaczona WK.5430.87.2015.US z dnia 6 lipca 2015 r. w związku z niepodejściem do kontrolnego egzaminu sprawdzającego, zaś w przypadku kierowcy o numerze karty 00260/08/1404 – decyzja oznaczona WK.5430.335.1.2015.US z 9 marca 2015 r. w związku z nieprzedstawieniem

tym doszło do wydania drugiej decyzji o zatrzymaniu tego samego dokumentu należącego do tej samej osoby³⁹, przy czym z akt sprawy nie wynika, by wcześniejsza decyzja została wyeliminowana z obrotu prawnego, jak również nie wyjaśniono, że w chwili orzekania drugie z tych rozstrzygnięć nie podlegało wykonaniu⁴⁰. Stosownie do treści przepisu art. 107 § 3 kpa organ powinien w uzasadnieniu decyzji podać i omówić istotne dla rozstrzygnięcia fakty i dowody. Natomiast niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych oraz nieuzasadnienie decyzji w sposób właściwy narusza zasady postępowania administracyjnego⁴¹.

4. Wydanie decyzji⁴² o zatrzymaniu prawa jazdy na okres 3 miesięcy na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami i nadawanie rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na art. 108 § 1 kpa. Wskazać należy, że zgodnie z art. 102 ust. 1c ustawy o kierujących pojazdami Starosta wydaje decyzję, o której mowa w ust. 1 pkt 4 lub 5, na okres 3 miesięcy, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności oraz zobowiązując kierującego do zwrotu prawa jazdy, jeżeli dokument ten nie został zatrzymany w trybie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym⁴³. Treść tego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności następuje na jego podstawie, nie zaś na podstawie ogólnej regulacji, zawartej w art. 108 § 1 kpa i to na ten właśnie przepis winien powołać się organ w treści decyzji.
5. W podstawach prawnych wydanych decyzji:
 - o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – w 4 decyzjach⁴⁴ wskazano art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, natomiast nie przywołano art. 109 ust. 3 ww. ustawy odnoszący się do rozstrzygnięcia,
 - o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami – w 4 decyzjach⁴⁵ przywołano nie mający zastosowania art. 49 ust. 1 pkt 3 lit. a i ust. 2 oraz art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami,

w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań lekarskich i psychologicznych do kierowania pojazdami.

³⁹ Dotyczy kierowcy o numerze karty 00504/03/1404 oraz 00260/08/1404.

⁴⁰ *vide* Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 15 listopada 2016 r., sygn. II SA/Op 260/16

⁴¹ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji cyt.: „(...) Organ (...) był w posiadaniu tegoż dokumentu z uwagi na wcześniejszy wyrok Sądu Rejonowego w Gostyninie sygn. akt II K 443/14 z dnia 30.01.2015r., gdzie w pkt 5 na podstawie art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 16.10.2014r. Tak więc w momencie wydawania wyroku Sadu Rejonowego w Gostyninie sygn. akt II K 209/18 z dnia 14.10.2018r. Pan (...) nie posiadał prawa jazdy, gdyż znajdowało się ono w depozycie Organu od dnia 16.10.2014r. na mocy postanowienia Prokuratora Rejonowego w Gostyninie nr Ds.1012/14 z dnia 21.10.2014r. Na mocy decyzji Starosty Gostynińskiego nr WK.5430.87.2015.US z dnia 06.07.2015r. dokument prawa jazdy nie mógł być zwrócony Panu (...) z uwagi na niepodejście do kontrolnego egzaminu sprawdzającego. W opisanym przypadku wydano kolejną decyzję o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy (...), gdyż Organ wydaje odrębne decyzji zgodnie z ustawą o kierujących (art. 102) (...)”.

⁴² Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.140.2018.AP, WKU.5430.362.2018.US, WKU.5430.38.2019.AP.

⁴³ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 ze zm.).

⁴⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.7.1.2018.US, WKU.5430.7.13.2018.US, WKU.5430.7.7.2019.AP, WKU.5430.7.9.2019.AP.

⁴⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.187.2018.US, WKU.5430.50.2018.US, WK.5430.83.2018.AP, WKU.5430.387.2018.AP.

- o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu – w 4 decyzjach⁴⁶ przywołano art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, bez przywołania konkretnej jednostki redakcyjnej (litery). Organ winien wskazać – w przypadku dwóch decyzji⁴⁷ wydanych w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego – literę b, natomiast w przypadku dwóch kolejnych decyzji⁴⁸ wydanych w związku, że kierowca kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości – literę a,
- o skierowaniu na badania lekarskie – w 3 decyzjach⁴⁹ -- przywołano art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, bez przywołania konkretnej jednostki redakcyjnej (litery)⁵⁰. Organ winien wskazać – w przypadku 2 decyzji⁵¹ wydanych w związku z tym, że kierowca kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości – literę a, natomiast w przypadku jednej decyzji⁵² wydanej w związku z istnieniem uzasadnionego zastrzeżenia co do stanu zdrowia kierowcy – literę b.

Podkreślić należy, że podstawa prawna stanowi obligatoryjny element każdej decyzji. Decyzja, która nie zawiera powołania podstawy prawnej, określa ją ogólnikowo lub błędnie, dotknięta jest wadą formy z racji naruszenia przepisu art. 107 § 1 kpa⁵³. Należy zwrócić również uwagę na fakt, iż podstawa prawna winna zawierać powołanie wszystkich powszechnie obowiązujących przepisów, które legły u podstaw wydania decyzji, czyli przepisów prawa materialnego, prawa procesowego oraz prawa ustrojowego. W ramach powołania podstawy prawnej organ administracji zobowiązany jest powołać konkretne przepisy, tj. artykuły, ustępy, punkty i litery⁵⁴.

6. Wydanie dwóch decyzji⁵⁵ o przedłużeniu ważności posiadanego zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie kategorii prawa jazdy nieodpowiadającym kategoriom, przyznanych wcześniej stronom decyzjami o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, a także w posiadanym dokumencie prawa jazdy, tj.:

⁴⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.131.2.2018.US, WKU.5430.245.2.2018.AG, WKU.5430.188.2018.US, WKU.5430.51.2.2018.US.

⁴⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.131.2.2018.US, WKU.5430.245.2.2018.AG.

⁴⁸ Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.188.2018.US, WKU.5430.51.2.2018.US.

⁴⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.188.1.2018.US, WKU.5430.51.1.2018.US, WK.5430.370.1.2018.US.

⁵⁰ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji z 17 maja 2019 r. cyt.: „(...) Powołanie niepełnej podstawy prawnej w decyzjach o skierowaniu na badania psychologiczne i badania lekarskie wynika z niezachowania należytej staranności przy konstruowaniu decyzji. Jednakże fakt powołania się w decyzji na przepis, bez wskazania konkretnej jednostki redakcyjnej przywoływanego przepisu, który miał zastosowanie (litera) nie powoduje, że decyzja jest wadliwa (...)” oraz „(...) Przywołanie w podstawie prawnej decyzji cofających przepisów, które nie stanowią podstawy wydania decyzji cofającej, tj. art. 49 ust. 1 pkt 3 lit. a), ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami oraz na art. 103 ust. 3 wynika z błędnego ich zakwalifikowania. Jednakże wpisanie dodatkowego przepisu w podstawie prawnej nie ma wpływu na prawidłowe rozstrzygnięcie sprawy (...)”.

⁵¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.188.1.2018.US, WKU.54390.51.1.2018.UA.

⁵² Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.370.1.2018.US.

⁵³ Wyrok NSA w Warszawie z 25 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 1769/10, LEX nr 1130445.

⁵⁴ Czesław Martysz, Komentarz do art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 210.

⁵⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.7.1.2018.US, WKU.5430.7.13.2018.US.

- decyzją oznaczoną WKU.5430.7.1.2018.US rozstrzygnięto o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie kat.: A2, A1, A, B, B1, C, C1, natomiast zezwolenie obejmowało prawo jazdy kat.: A, B, C, a w posiadanym dokumencie prawa jazdy brak jest kat. A1, A2, B1, C1. Z akt sprawy nie wynika, aby wnioskodawca wymieniał prawo jazdy, w których uwzględniono by przepisy o nadaniu kat. A1, A2, B1, C1 z mocy rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami⁵⁶,
- decyzją oznaczoną WKU.5430.7.13.2018.US rozstrzygnięto o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie kat.: B, B1, B+E, C, C+E, C1, C1+E, natomiast zezwolenie obejmowało prawo jazdy kat.: A, B, C, D, B+E, C+E, D+E, a w posiadanym dokumencie prawa jazdy brak jest kat.: B1, C1, C1+E. Z akt sprawy nie wynika, aby wnioskodawca wymieniał prawo jazdy, w których uwzględniono by przepisy o nadaniu kat. B1, C1, C1+E z mocy ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że Starosta powinien być orzec o przedłużeniu zezwolenia w takim zakresie, w jakim zostało ono wydane, bądź wezwać stronę do przedłożenia zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kategorii prawa jazdy niewymienionych w zezwoleniu. Stosownie do treści art. 109 ust. 4 i 4a ustawy o kierujących pojazdami, Starosta rozszerza zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji, za opłatą, o której mowa w ust. 1, odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, przy czym obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3 ww. ustawy. W stosunku do funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w ww. przepisie, rozszerzenie zakresu zezwolenia, o którym mowa w ust. 4, następuje odpowiednio do przedstawionego orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 (ust. 4b cyt. przepisu). Należy jednak zwrócić uwagę na treść art. 109 ust. 1b powyższej ustawy, zgodnie z którym w stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej⁵⁷, potwierdzającego, że osoba ma być

⁵⁶ Na mocy § 10 ust. 6 pkt 1 lit. b, c, e, g, j rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami wydając prawo jazdy w zakresie kategorii objętych pozytywnym wynikiem egzaminu państwowego oraz dodatkowo wydając prawo jazdy w zakresie kategorii: A2 - nadaje się uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii AM i A1 (b), A - nadaje się uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1 i A2 (c), B - nadaje się uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii B1 i AM (e), C - nadaje się uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii AM i C1 (g), C+E - nadaje się uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E, C1+E i T oraz D1+E i D+E w przypadku osób posiadających uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii D1 i D (j).

⁵⁷ Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 620 i 1669).

kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej. Wymóg ten należy odnieść również do rozszerzenia zakresu wydanego zezwolenia. Z przekazanej kontrolującym dokumentacji wynika, iż organ, orzekając o wydaniu zezwolenia w zakresie kategorii dokonał *de facto* rozszerzenia zakresu posiadanego zezwolenia, przy czym do wniosku załączone zostały jedynie orzeczenia: lekarskie i psychologiczne, oraz dowód wniesienia opłaty za wydanie zezwolenia⁵⁸.

7. Wydanie decyzji oznaczonej WKU.5430.188.1.2018.US z dnia 11 czerwca 2018 r. o skierowaniu na badania lekarskie w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami kategorii A i B w związku z orzeczoną zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych bez określenia czasu obowiązywania zakazu w czasie gdy w obrocie prawnym pozostawała decyzja oznaczona WKU.5430.92.1.2018.AP z dnia 16 marca 2018 r. w tym samym zakresie w związku z wnioskiem Prokuratora o istniejących uzasadnionych zastrzeżeniach do stanu zdrowia wskazanej osoby. W pierwszej decyzji o skierowaniu wskazano, że badanie powinno się odbyć w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji, a w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia przedstawić organowi orzeczenie lekarskie; termin ten mijał 19 czerwca 2018 r., tj. 8 dni po dacie wydania drugiej decyzji o skierowaniu na badania lekarskie⁵⁹. Wskazać należy, że zgodnie z art. 156 § 1 kpa ponowne rozstrzygnięcie przez organ sprawy załatwionej już wcześniej ostateczną decyzją jest możliwe tylko po uchyleniu pierwotnej decyzji we właściwym trybie. Jeżeli dana decyzja dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną ostateczną decyzją, która nie została uchylona, istnieje podstawa do stwierdzenia nieważności tej drugiej decyzji. Podkreślenia wymaga również fakt, że organ wydał drugą decyzję⁶⁰ o skierowaniu na badanie lekarskie oraz decyzję⁶¹ o skierowaniu na badania psychologiczne, decyzję⁶² o skierowaniu na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii, a także w dniu 9 lipca 2018 r. decyzję⁶³ o zatrzymaniu prawa jazdy, w związku z nieprzedstawieniem w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem – do czasu ustania przyczyny zatrzymania, w czasie obowiązywania zakazu

⁵⁸ Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że cyt.: „(...)W przypadku sprawy WKU.5430.7.1.2018.US – brak możliwości edycji danych zawartych w karcie kierowcy. Błąd pracownika polega na wyedytowaniu decyzji, która winna być wystawiona na kat. A, B, C, co można wytłumaczyć presją czasu i nadmiarem obowiązków pracownika (...). W przypadku sprawy WKU.5430.7.13.2018.US – Pracownik edytując decyzję pozostawił w jej orzeczeniu pełne bloki kat. a powinien je ograniczyć jedynie do posiadanych przez wnioskującego kat.(...)”.

⁵⁹ Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że cyt.: „(...) Organ sprawę o nr WKU.5430.92.2018.AP uznał za odrębną, gdyż dotyczy ona wniosku Prokuratora o skierowanie na badanie lekarskie i nie była związana z wyrokiem Sądu. Po otrzymaniu wniosku Prokuratora skierowano stronę na badania lekarskie wskazując, że orzeczenie lekarskie należy dostarczyć organowi w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji kierującej na badanie. Po upływie tego terminu z uwagi na niedostarczenie badania lekarskiego w dniu 25.06.2018r. wszczęto postępowanie i wydano decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy zgodnie z art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o kierujących. Organ uznał, że wniosek Prokuratora i wyrok Sądu są to dwie odrębne sprawy (...)”.

⁶⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.188.1.2018.US z 11 czerwca 2018 r.

⁶¹ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.188.2018.US

⁶² Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.189.2019.US.

⁶³ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.92.2018.

orzeczonego decyzją⁶⁴ o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami wszelkich pojazdów mechanicznych, wydanej w związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w Gostyninie⁶⁵ orzekającym o zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i nakazującym zwrot dokumentu prawa jazdy do czasu uchylecia obowiązku zakazu przez Sąd zgodnie z art. 99 § 2 kodeksu karnego (dokument ten został zwrócony do Starostwa w dniu 18 maja 2018 r.). Tak więc w okresie obowiązywania tego zakazu osoba wobec której orzeczono zakaz nie mogłaby prowadzić żadnych pojazdów niezależnie od wyniku badań lekarskich, tym bardziej, że Sąd orzekł wobec tej osoby środek zabezpieczający w postaci terapii uzależnień i zobowiązać go do podjęcia terapii stacjonarnej uzależnienia od alkoholu w ośrodku terapii uzależnień⁶⁶.

8. Nieprawidłowe wskazanie w rozstrzygnięciu jednej decyzji o przywróceniu cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami kategorii prawa jazdy, tj.: decyzją oznaczoną WKU.5430.130.2018.AP przywrócono stronie⁶⁷ uprawnienia do kierowania pojazdami kat. B, podczas gdy decyzja orzekająca o cofnięciu uprawnień określała także kategorie AM, B1. Wskazać należy, że kategoria prawa jazdy AM, B1 mieści się w zakresie kategorii B objętej pozytywnym wynikiem egzaminu sprawdzającego kwalifikacje kierowcy, który strona uzyskała⁶⁸. W niniejszej sprawie organ tego samego dnia wydał drugą odrębną decyzję administracyjną o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami zawartą na wniosku w części „H”, w której wskazano uzyskanie kategorii prawa jazdy, które osoba ubiegająca się o przywrócenie uprawnień posiadała, tj. kat. B, AM, B1. Ponadto, w kolejnym postępowaniu w sprawie przywrócenia cofniętego uprawnienia do kierowania pojazdami⁶⁹ organ, oprócz wydania decyzji o przywróceniu uprawnień⁷⁰ w trybie art. 103 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami wydał także, drugą, odrębną decyzję administracyjną o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami zawartą na wniosku w części „H”. Wskazać należy, że w przypadku przywrócenia uprawnienia organ rozstrzyga w trybie ww. przepisu, zgodnie z którym cyt.: *„Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego*

⁶⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.187.2018.US.

⁶⁵ Wyrok z dnia 19 kwietnia 2018 r., syg. akt II K 17/18.

⁶⁶ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji z 17 maja 2019 r. cyt.: *„(...) We wskazanych decyzjach kierujących na badania lekarskie i psychologiczne nie określono terminu przeprowadzenia badań i ich dostarczenia do Organu z uwagi na zapis w Wyroku Sądu w Gostyninie syg. akt II K 17/18 (...) Sąd zastosował art. 93a §1 pkt 3 k.k. - środek zabezpieczający w postaci terapii uzależnień. Pan Paweł (...) oddając prawo jazdy do depozytu Starosty w dniu 18.05.2018r. zapytany o efekty leczenia z terapii uzależnień poinformował, iż terapii się jeszcze nie poddawał. W związku z brakiem informacji o leczeniu Organ odstąpił od wskazania daty przedstawienia orzeczeń. Aby przeprowadzić badania lekarskie i psychologiczne na skierowanie Organu w/w w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy (WOMP) musiał by przedłożyć wyniki terapii uzależnień. Taką informację powzięliśmy poprzez rozmowę telefoniczną z sekretariatem WOMP. (...) skierowanie z dnia 11.06.2018r. zostało wydane po otrzymaniu informacji o fakcie, że osoba kierowała pojazdem pod wpływem alkoholu na podstawie Wyroku sądu przesłanego pocztą (...)”*.

⁶⁷ Dotyczy numeru karty kierowcy 01419/03.

⁶⁸ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji cyt.: *„(...) Pracownik edytując decyzję o przywróceniu uprawnień przez nieuwagę nie dopisał kat. AM i B1 (...)”*.

⁶⁹ Dotyczy numeru karty kierowcy 00078/10.

⁷⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.29.2018.US.

cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej". A zatem brak jest ustawowych przesłanek do wydania drugiej decyzji na wniosku w części „H”. Wskazać należy, że stosownie do art. 104 kpa, zasadą powinno być rozpatrzenie rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty jedną decyzją.

9. Wprowadzenie do centralnej ewidencji kierowców za pomocą systemu teleinformatycznego nieprawidłowych informacji:

- w przypadku kierowcy o numerze karty 00405/00/1404 do ewidencji wprowadzono datę cofnięcia „*od dnia 30.05.2018 r.*”, podczas gdy decyzję cofającą uprawnienia w związku z niezgłoszeniem się we wskazanym terminie na egzamin państwowy w celu sprawdzenia kwalifikacji kierowcy z rygorem natychmiastowej wykonalności⁷¹ wydano 4 czerwca 2018 r.⁷²,
- w przypadku kierowcy o numerze karty 00386/07/1404 do ewidencji wprowadzono datę, od której cofnięto uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii A, C, B+E, C+E, T „*od dnia 23.03.2018 r.*”, podczas gdy decyzję⁷³ cofającą uprawnienia w związku z niezgłoszeniem się we wskazanym terminie na egzamin państwowy w celu sprawdzenia kwalifikacji kierowcy wydano w dniu 17 sierpnia 2018 r. Wskazać jednak należy, że organ decyzją o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego⁷⁴ wyznaczył termin na jego przeprowadzenie – 19 maja 2018 r.,
- w przypadku kierowcy o numerze karty kierowcy 02774/04/1404 do systemu teleinformatycznego wprowadzono informację o cofnięciu uprawnień kategorii prawa jazdy A, AM, A1, A2, B, B1, C1, C, D1, D, B+E, C1+E, C+E, D1+E, D+E, T, podczas gdy decyzją oznaczoną WKU.5430.187.2018.US cofnięto uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie kategorii A, B. Wskazać jednak należy, że osoba, której cofnięto uprawnienia nie posiadała uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kategorii AM, A1, A2, B1, C1, C, D1, D, B+E, C1+E, C+E, D1+E, D+E, T⁷⁵.

Zaniechaniem tym naruszono regulacje zawarte w art. 100 aa ust. 5 pkt 19 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym „(...) W ewidencji gromadzi się dane (...) dotyczące obowiązywania decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami(...)”.

⁷¹ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.457.2017.US.

⁷² Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji cyt.: „(...) Dnia 30.05.2018r. rozpoczęto proces wydawania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w systemie teleinformatycznym. Z uwagi na przerwę – okres świąt państwowych i urlop osoby prowadzącej sprawę decyzję cofającą wydano w dniu 04.06.2018r. – pierwszy pracujący dzień po przerwie świątecznej. Brak podania daty 30.05.2018r. jako daty cofnięcia uprawnień w decyzji zostało pominięte przez nieuwagę (...)”.

⁷³ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.26.2017.US.

⁷⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.26.2017.US z 19 lutego 2018 r.

⁷⁵ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji z 17 maja 2019 r. cyt.: „(...) Wprowadzenie do systemu KIEROWCA informacji o cofnięciu wszystkich kategorii jest ewidentnym błędem wprowadzającego informację do systemu (...)”.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono:

a) brak było wymaganych danych w 15 wnioskach, tj.:

- w 2 wnioskach o wydanie prawa jazdy⁷⁶ w części C pkt 2. nie zaznaczono podpunktu g) i nie wskazano dołączonego do wniosku oświadczenia rodzica o wyrażeniu zgody na uzyskanie prawa jazdy, a w 1 wniosku o wydanie międzynarodowego prawa jazdy⁷⁷ zaznaczono podpunkt g) podczas gdy żadnego dokumentu nie załączono,
- w 1 wniosku o wydanie prawa jazdy⁷⁸ oraz 1 wniosku o wymianę prawa jazdy w związku ze zmianą danych⁷⁹ w części A pkt 7 nie wskazano obywatelstwa,
- w 2 wnioskach o przywrócenie cofniętego uprawnienia – w jednym wniosku⁸⁰ nie zaznaczono części C pkt. 2 podpunkt c) oraz nie wpisano numeru i daty wydania orzeczenia psychologicznego⁸¹, a w przypadku drugiego wniosku⁸² – nie zaznaczono podpunktu a) wskazującego iż załączono fotografię,
- w 5 wnioskach o wydanie prawa jazdy⁸³ w części C pkt 1 podpunkt a), w 1 wniosku o wydanie prawa jazdy⁸⁴ w części C pkt 2 podpunkt e), w 1 wniosku o wymianę prawa jazdy w związku ze zmianą danych⁸⁵ oraz 3 wnioskach o wydanie wtórnika prawa jazdy⁸⁶ w części G pkt 7 – nie wykreślono informacji, która nie dotyczy wnioskodawców.

Ponadto, w 1 wniosku o zwrot zatrzymanego prawa jazdy⁸⁷ wnioskodawca w części C pkt 1 nieprawidłowo oznaczył swoje żądanie, tj. zazaczył podpunkt *a) wydanie prawa jazdy/pozwolenia*, zamiast podpunkt *b) zwrot zatrzymanego prawa jazdy/pozwolenia*.

Działaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze formularza wniosku o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

b) nieprawidłowe sformułowania oraz omyłki pisarskie w wydawanych dokumentach, tj:

- w uzasadnieniu dwóch decyzji⁸⁸ cofających uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B wskazano niepełny zapis w zakresie kategorii prawa jazdy w zakresie których kierowca zgłosił się na egzamin państwowy poprzez zapis cyt.: „(...) otrzymał Pan skierowanie na kontrolne

⁷⁶ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00135/18, 00140/19.

⁷⁷ Dotyczy numeru karty kierowcy 00398/09.

⁷⁸ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00135/18.

⁷⁹ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00357/99.

⁸⁰ Dotyczy numery karty kierowcy 00078/10.

⁸¹ W aktach sprawy znajdowało się orzeczenie psychologiczne nr 13/2018/T z dnia 12.02.2018 r.

⁸² Dotyczy numery karty kierowcy 00970/04.

⁸³ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00135/18, 00324/18, 00484/18, 00550/18, 00321/15.

⁸⁴ Dotyczy numeru karty kierowcy 00321/15.

⁸⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy 01062/01.

⁸⁶ Dotyczy numerów kart kierowców: 00314/09, 01231/05, 00085/99.

⁸⁷ Dotyczy wniosku, w związku z którym wydano decyzje odmowną – dotyczy numeru karty kierowcy 01975/06.

⁸⁸ Dotyczy decyzji oznaczonych: WKU.5430.26.2018.US (z 26.03.2018 r.), WKU.5430.130.2018.US (z 20.04.2018).

sprawdzenie kwalifikacji w wyznaczonym terminie (...). Sprawdzeniu kwalifikacji poddał się Pan w dniu (...)". Uzyskał Pan negatywny wynik egzaminu teoretycznego, w związku z tym postanowiono jak na wstępie(...)". W obydwu przypadkach w uzasadnieniu decyzji nie wskazano, że kierowca zgłosił się na egzamin i uzyskał wynik negatywny wyłącznie w zakresie kat. B, nie odniesiono się do pozostałych kategorii, wskazanych w decyzjach o skierowaniu na egzamin kontrolny sprawdzający kwalifikacje kierowcy, tj.: w jednym przypadku⁸⁹ w zakresie kategorii A, B, C, B+E, T, C+E, zaś w drugim przypadku⁹⁰ w zakresie kategorii: A, A1, A2, AM, B1, T. Ponadto w uzasadnieniu jednej ww. decyzji⁹¹ cofającej uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B błędnie wskazano, że wniosek Policji dotyczył kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C, E, T, zamiast kat. A, B, C, B+E, C+E, T⁹²,

- w jednej decyzji⁹³ o skierowaniu na badania psychologiczne w celu ustalenia istnienia przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami mylnie wskazano kategorie prawa jazdy, tj. wskazano w zakresie kategorii prawa jazdy: A, B, B+E, C, C1+E, zamiast A, B, B+E, C, C+E. Wskazać należy, że osoba skierowana na badania psychologiczne nie posiadała uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E, a posiadała uprawnienie do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii C+E, na którą nie wydano skierowania⁹⁴,
- przytoczenie w uzasadnieniu decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy za przekroczenie dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym treści wynikającej z art. 102 ust. 1e ustawy o kierujących pojazdami, cyt.: *„(...) Jeżeli w chwili wydawania decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 4 lub 5, prawo jazdy było już w posiadaniu starosty z innego tytułu, okres zatrzymania prawa jazdy liczy się od dnia wydania tej decyzji (...)”*, która nie odnosi się do spraw, w których wydano przedmiotowe rozstrzygnięcia. Ponadto w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w ww. sprawach w ich treści przywołano art. 102 ust 1 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami, który nie odnosi się do prowadzonych

⁸⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.26.2018.US. z 26 marca 2018 r.

⁹⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.130.2018.US (z 20.04.2018).

⁹¹ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.26.2018.US. z 26 marca 2018 r.

⁹² Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji z 17 maja 2019 r. cyt.: *„(...) Decyzje cofające zostały sporządzone z wykorzystaniem szablonu decyzji umieszczonej w systemie Kierowca, który nie zawiera uzasadnienia prawnego. Przez nieuwagę nie zostało dopisane uzasadnienie prawne stanowiące wyjaśnienie zastosowania podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa (...)”* oraz cyt.: *„(...) W uzasadnieniu decyzji o cofnięciu uprawnień kat. B zawarto błędny zapis kategorii prawa jazdy pomijając kategorię (...), co było skutkiem niedopatrzenia pracownik. (...)”*.

⁹³ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.27.2018.US.

⁹⁴ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji cyt.: *„(...) w decyzji kierującej na badania psychologiczne wskazano błędnie jedną z kategorii prawa jazdy, tj. wpisano tu kat. C1+E zamiast C+E. Zastosowany błąd nie miał wpływu na wynik orzeczenia, bowiem w orzeczeniu psychologicznym nr 40/02/18 z dnia 20.02.2018r. stwierdzono brak przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami w zakresie kategorii: AM, A1, A2, A, B1, B, B+E, T, C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E (...)”*.

- postępowań, bowiem dotyczy on przypadków, gdy kierujący pojazdem silnikowym przewozi osoby w liczbie przekraczającej liczbę miejsc określoną w dowodzie rejestracyjnym (pozwoleniu czasowym) lub wynikającą z konstrukcyjnego przeznaczenia pojazdu niepodlegającego rejestracji⁹⁵,
- wskazanie w jednym zawiadomieniu o wszczęciu postępowania⁹⁶ w sprawie wydania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. A, C, E, T, natomiast decyzją cofnięto uprawnienia do kierowania pojazdami kat. A, C, B+E, C+E, T⁹⁷,
 - wskazanie w dziewięciu zawiadomieniach o wszczęciu postępowania⁹⁸ w sprawie wydania skierowania na badania psychologiczne oraz badania lekarskie, że w przypadku niepoddania się badaniom lekarskim lub psychologicznym w trybie określonym w art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a lub w trybie art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. b lub w trybie art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a) i b) ustawy o kierujących pojazdami – Starosta wydaje decyzję o „*zatrzymaniu uprawnień do kierowania pojazdami*”, a w treści jednego zawiadomienia o wszczęciu postępowania⁹⁹ w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy wskazanie cyt. „*w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu uprawnień (...)*”. Ponadto, w rozstrzygnięciu postanowienia¹⁰⁰ wydanym w sprawie zawieszenia postępowania administracyjnego, a także w rozstrzygnięciu decyzji¹⁰¹ o umorzeniu postępowania błędnie określono cyt. „*(...) w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu uprawnień do kierowania pojazdami (...)*”, zamiast „*(...) w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy*”. Wskazać należy, że art. 102 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że cyt. „*Starosta zatrzymuje prawo jazdy (...)*”. Podkreślić również należy, że prawo jazdy nie jest na gruncie obowiązujących przepisów tożsame z uprawnieniem do kierowania pojazdami.

⁹⁵ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji cyt.: „*(...) Opracowując szablon decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy za przekroczenie prędkości o więcej niż 50 km/h pracownicy w uzasadnieniu zacytowali pełną treść art. 102 ust.1e ustawy o kierujących pojazdami. W momencie wystawiania decyzji na etapie jej edycji z uwagi na dużą ilość różnorodnych zadań wykonanych na danym stanowisku pracownik nie usunął części cytowanego art. (...). Zarówno w sprawach dotyczących zatrzymania prawa jazdy za przekroczenie prędkości dozwolonej o więcej niż 50 km/h jak i w przypadkach przewożenia większej liczby osób, pracownicy mają opracowany jeden wspólny szablon. W momencie wydawania zawiadomienia o wszczęciu postępowania szablon należy wymedytować i dostosować jego treść do konkretnej sprawy. W kontrolowanych przypadkach dotyczących zatrzymania prawa jazdy za przekroczenie prędkości pracownicy przez niedopatrzenie nie dokonali edycji szablonu w ten sposób, że nie usunięto z jego treści pkt. 5. Wynikało to z dużej ilości i różnorodności zadań wykonywanych na danym stanowisku (...)*”.

⁹⁶ Dotyczy zawiadomienia oznaczonego WKU.5430.26.2018.US.

⁹⁷ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji cyt. „*(...) w natłoku obowiązków pracownik przygotowujący zawiadomienie o wszczęciu postępowania pominął kategorie B+E i C+E zapisując tylko E (...)*”.

⁹⁸ Dotyczy zawiadomień oznaczonych: WKU.5430.458.2017.AP, WKU.5430.27.2018.US, WKU.5430.30.2018.AP, WK.5430.131.2.2018.US, WKU.5430.245.2018.US, WKU.5430.92.2018.AP, WKU.5430.370.2018.US, WK.5430.51.2018.US, WKU.5430.188.2018.US.

⁹⁹ Dotyczy zawiadomień oznaczonych: WKU.5430.458.2017.AP.

¹⁰⁰ Dotyczy postanowienia oznaczonego WKU.5430.370.2018.US z 5 marca 2019 r.

¹⁰¹ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.370.2018.US z 18 marca 2019 r.

Uprawnienie do kierowania pojazdami stanowi bowiem prawo podmiotowe, które uprawnia do kierowania pojazdem określonej kategorii. Prawo jazdy jest natomiast dokumentem, który posiadanie tego prawa potwierdza. Zatrzymując prawo jazdy, organ zatrzymuje jedynie dokument. Decyzja taka nie skutkuje zatrzymaniem ani ograniczeniem samego uprawnienia, ogranicza jedynie jej adresatowi możliwość korzystania z tego prawa¹⁰². Ponadto, w przypadku pięciu zawiadomień o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne¹⁰³ zawarto zapis o treści cyt.: „(...) *Pozytywne badanie psychologiczne niezbędne jest do wydania skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji*”, podczas gdy decyzję o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego oraz decyzję o skierowaniu na badania psychologiczne wydano tego samego dnia. Wskazać należy, że wydanie decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji nie jest uzależnione od przedłożenia orzeczenia psychologicznego¹⁰⁴,

- w jednym przypadku¹⁰⁵ Starosta przedłużył ważność zezwolenia do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi do dnia „04.06.2023”. Jak wynika z przedłożonych kontrolującym dokumentów, do wniosku w ww. sprawie strona załączyła orzeczenia: lekarskie ważne do dnia 4 czerwca 2023 r. oraz psychologiczne, ważne do dnia 3 czerwca 2023 r. Powyższe stanowi naruszenie art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, określając ważność zezwolenia na okres 5 lat, nie dłużej jednak niż na okres wynikający z terminu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy;
- c) nie została wydana decyzja o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami w części H wniosku pomimo, że stronie nadano nowe uprawnienia – dotyczy trzech wniosków, złożonych w związku ze zmianą danych¹⁰⁶ oraz trzech wniosków o wydanie wtórnika¹⁰⁷ tj.
 - w dwóch przypadkach¹⁰⁸ strona posiadała uprawnienia do kierowania pojazdami kat. A, B, T, w związku z wydaniem nowego prawa jazdy stronie nadano dodatkowe uprawnienia do kierowania pojazdami kat.: A1, B1, AM, A2,

¹⁰² zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 11 marca 2015 r., III SA/Po 783/14; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 3 października 2017 r., II SA/Rz 832/17).

¹⁰³ Dotyczy dot. zawiadomień oznaczonych: WKU.5430.458.2017.AP, WKU.5430.27.2018.US, WKU.5430.30.2018.AP, WKU.5430.131.2.2018.US, WKU.5430.245.2018.US.

¹⁰⁴ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji z 17 maja 2019 r. cyt. „(...) *W zawiadomieniach (...) niewłaściwie sformułowano zdanie: „Pozytywne badanie psychologiczne niezbędne jest do wydania skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji”. Prawidłowo powinno być: „Pozytywne badanie psychologiczne niezbędne jest do wydania Profilu Kandydata na Kierowcę (...)”.*

¹⁰⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej WKU.5430.7.13.2018.US.

¹⁰⁶ Dotyczy numeru karty kierowcy: 02730/02, 01062/01, 00357/99.

¹⁰⁷ Dotyczy numeru karty kierowcy: 01231/05, 00314/09, 00085/99.

¹⁰⁸ Dotyczy numeru karty kierowcy: 02730/02 (dot. wydania prawa jazdy w związku ze zmianą danych), 01231/05 (dot. wydanie wtórnika).

- w dwóch przypadkach¹⁰⁹ strona posiadała uprawnienia do kierowania pojazdami kat. B, w związku z wydaniem nowego prawa jazdy stronie nadano dodatkowe uprawnienia do kierowania pojazdami kat.: B1, AM,
- w jednym przypadku¹¹⁰ strona posiadała uprawnienia do kierowania pojazdami kat. B, B+E w związku z wydaniem nowego prawa jazdy stronie nadano dodatkowe uprawnienia do kierowania pojazdami kat.: B1, AM, T,
- w jednym przypadku¹¹¹ strona posiadała uprawnienia do kierowania pojazdami kat. A, B, w związku z wydaniem nowego prawa jazdy stronie nadano dodatkowe uprawnienia do kierowania pojazdami kat.: A1, B1, AM, A2.

Działaniem takim naruszono § 10 ust. 6 pkt 1 litera c, e, rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, zgodnie z którym cyt.: „(...) *Prawo jazdy (...) wydaje się odpowiednio: w zakresie kategorii objętych pozytywnym wynikiem egzaminu państwowego oraz dodatkowo wydając prawo jazdy w zakresie kategorii (...) A – nadaje się uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1, i A2, (...) B – nadaje się uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii B1 i AM, (...) B+E – nadaje się uprawnienia w zakresie prawa jazdy kat. T (...)*”,

- d) prowadzenie dwóch¹¹² oddzielnych postępowań administracyjnych w granicach tej samej sprawy, w stosunku do tej samej osoby w sprawie wydania decyzji wyznaczonych dyspozycją art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami (każda z nich w tej samej dacie wydania), tj. *na* kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do ich kwalifikacji, badanie lekarskie, badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu oraz kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii. W ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu¹¹³ takie postępowania powinny zostać przed wydaniem rozstrzygnięć połączone¹¹⁴,

¹⁰⁹ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00357/99 (dot. wydania prawa jazdy w związku ze zmianą danych), 00314/09 (dot. wydania wtórnika).

¹¹⁰ Dotyczy numeru karty kierowcy 01062/01 (dot. wydania prawa jazdy w związku ze zmianą danych).

¹¹¹ Dotyczy numeru karty kierowcy 00085/99 (dot. wydania wtórnika).

¹¹² Dotyczy postępowań prowadzonych wobec kierowców o numerze karty: 00405/00/1404, 00386/07/1404, 00078/10/1404, 01419/03/1404, , 00970/04/1404, w których zapadły decyzje w sprawie skierowania kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego oraz na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego otrzymanych na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy oraz postępowań prowadzonych wobec kierowców o numerze karty: 02774/04/14014, 00913/08/1404 w których zapadły decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oraz decyzje o skierowaniu na badania lekarskie i decyzje o skierowaniu na badania psychologiczne w związku, że kierowca kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości.

¹¹³ Wyrok z dnia 11 kwietnia 2019 r. Syg. Akt II Sa/Op 20/19.

¹¹⁴ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji z 17 maja 2019 r. cyt. „(...) *Prowadząc dwa postępowania w sprawach związanych z przekroczeniem 24 punktów Organ sugerował się faktem, iż KWP kieruje do Organu dwa odrębne wnioski, a postępowanie będzie zakończone wydaniem dwóch odrębnych decyzji w oparciu o odmienne podstawy prawne. Niemniej jednak po gruntownym przeanalizowaniu zagadnienia uznano,*

- e) nieokreślenie w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania¹¹⁵ w sprawach o zatrzymanie prawa jazdy oraz wydania skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy do kierowania pojazdami mechanicznymi, skierowania na badania psychologiczne i lekarskie oraz skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii – daty wszczęcia postępowania. Powyższa data powinna być określona w zawiadomieniu, gdyż zgodnie z przyjętym orzecnictwem, za datę wszczęcia postępowania administracyjnego wszczynanego z urzędu przyjmuje się dzień pierwszej czynności urzędowej dokonanej w sprawie, jeżeli o tej czynności powiadomiono stronę¹¹⁶; w ww. przypadkach jest to dzień zawiadomienia strony o takiej inicjatywie organu. Od tego momentu rozpoczynają bieg ustawowe terminy załatwienia sprawy administracyjnej,
- f) nieumieszczenie pieczęci wpływu na wszystkich poddanych kontroli wnioskach o wydanie lub przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi¹¹⁷. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej¹¹⁸, zgodnie z którym cyt.: *„Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie”,* przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego załącznika odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, powinien zawierać m.in. nazwę podmiotu oraz datę wpływu,
- g) na 1 wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹¹⁹ w części A *Dane Kierowcy pkt. 1 Nazwisko*, a także w części B *wydany dokument* w numerze prawa jazdy oraz w 5 wnioskach o wydanie prawa jazdy¹²⁰ znajdowały się skreślenia i poprawki

że należy wprowadzić zasadę wydawania jednego łącznego zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego oraz decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne (...).”

¹¹⁵ Dotyczy wszystkich zawiadomień o wszczęciu postępowania z wyjątkiem wszystkich zawiadomień w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, czterech zawiadomień w sprawie zatrzymania prawa jazdy oznaczonych: WKU.5430.458.2017.US, WKU.5430.92.2018, WKU.5430.370.1.2018.US, WKU.5430.52.2018.US oraz trzech zawiadomień w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oznaczonych: WKU.5430.189.2018.US, WKU.5430.52.2018.US, WKU.5430.84.2018.AP.

¹¹⁶ vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 lutego 2015 r., sygn. I OSK 988/14.

¹¹⁷ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji z 18 kwietnia 2019 r. cyt.: *„(...) W Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w Gostyninie brak jest punktu kancelaryjnego. Każdy interesant wypełnia wniosek przy pracowniku w dniu jego złożenia. Jednocześnie pracownik sporządza kopie złożonych dokumentów – badania lekarskiego, badania psychologicznego oraz opłaty i dokonuje ich potwierdzenia za zgodność z oryginałem przystawiając datę, która jest równoznaczna z datą wpływu dokumentacji do Wydziału (...)”*,

¹¹⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

¹¹⁹ Dotyczy wniosku skutkującego wydaniem decyzji oznaczonej WKU.5430.7.13.2018.US.

¹²⁰ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00484/18, 00550/18, 00580/18, 00108/11, 01231/05.

tj.: w 2 wnioskach¹²¹ w części A pkt. 1 *obywatelstwo*, w 1 wniosku¹²² w nagłówku w nazwie organu, a także w części C 2 lit. g, w 1 wniosku¹²³ w nagłówku w adresie Starosty, w 1 wniosku¹²⁴ w części A *dane* pkt. 2 *Nazwisko 1 czł.*, a także w pkt 2 *nazwisko 2 czł.*. Ponadto w 1 wniosku o wydanie prawa jazdy¹²⁵ w części A *Dane* pkt. 3 *nazwisko czł.* 2 treść usunięto poprzez wymazanie korektorem. Poprawek dokonano bez podania daty i czytelnego podpisu osób ich dokonujących. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści zgłoszeń powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem osoby dokonującej korekty.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności załączników do wniosków, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydanie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również odmowę wydania dokumentu prawa jazdy, terminowości wydania profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane.

¹²¹ Dotyczy numerów kart kierowców: 00484/18, 00580/18.

¹²² Dotyczy numeru karty kierowcy 00550/18.

¹²³ Dotyczy numeru karty kierowcy 00108/11.

¹²⁴ Wniosek o wydanie wtórnika o numerze karty kierowcy 01231/05.

¹²⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy 0135/18.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletnych decyzji dotyczących: wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami oraz decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, jak również o przywróceniu uprawnień do kierowania, a także wydanie dwóch decyzji w sprawie zatrzymania tego samego dokumentu należącego do tej samej osoby, z których jedna jest niewykonalna, a także inne stwierdzone powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuje Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów ustawy kodeksu postępowania administracyjnego poprzez:
 - zawiadamianie stron o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia uprawnienia do kierowania pojazdami – zgodnie z wymogami określonymi w art. 61 § 4 kpa oraz zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu określoną w art. 10 § 1 kpa,
 - wskazywanie w decyzjach o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz w decyzjach o przedłużeniu ważności ww. zezwolenia uzasadnienia faktycznego i prawnego w przypadku, gdy decyzja nie uwzględnia w całości żądania strony. Ponadto wskazywania uzasadnienia prawnego w decyzjach o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi,
 - zamieszczanie w pouczeniach wydawanych decyzji o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz w decyzjach o przedłużeniu ważności ww. zezwolenia terminu na wniesienie przez stronę odwołania, zgodnie z regulacją określoną w art. 129 § 2 kpa,
 - zaprzestanie wydawania duplikatu decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, a w przypadku zagubienia decyzji przez stronę bądź jej utraty z innych przyczyn – postępowanie zgodnie z art. 73 § 1 i § 2 kpa.
2. Odstąpienia od wydawania kolejnej decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w sytuacji, gdy prawo jazdy zostało już zatrzymane mocą innej decyzji ostatecznej i znajdującej się w dyspozycji organu, w związku z wystąpieniem przesłanek wymienionych w art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.
3. Wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, tylko i wyłącznie po przeprowadzeniu oceny, czy wobec orzeczonego przez sąd środka karnego oraz nakazu zwrotu dokumentu prawa jazdy, przedmiotowe pozostaje orzekanie przez organ administracji w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy.

4. Nadawania decyzjom o zatrzymaniu prawa jazdy wydanym na mocy art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 102 ust. 1 c ustawy o kierujących pojazdami.
5. Wskazywania w podstawie prawnej decyzji wydawanych w zakresie: cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu oraz na badania lekarskie – właściwych i mających zastosowanie oraz kompletnych przepisów prawa mających zastosowanie w przedmiotowych sprawach.
6. Przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym wyłącznie w zakresie kategorii, przyznanych wcześniej stronie decyzją o wydaniu zezwolenia oraz w posiadanym dokumencie prawa jazdy.
7. Niewydawania kolejnej decyzji o skierowaniu na badania lekarskie w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami w związku z orzeczonym zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów w czasie, gdy w obrocie prawnym pozostaje wcześniejsza decyzja ww. zakresie, wydana w związku z zastrzeżeniami do stanu zdrowia skierowanej osoby. Jednocześnie proszę o rozważenie celowości wydawania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie, badania psychologiczne oraz o skierowaniu na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii bez określenia terminu ich wykonania w sytuacji, gdy okres sądowego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów silnikowych obowiązuje do czasu uchylenia obowiązku zakazu przez Sąd zgodnie z art. 99 § 2 kodeksu karnego i zastosowaniu wobec osoby do której zastosowano środek karny dodatkowo środek zabezpieczający w postaci terapii uzależnień i zobowiązaniu jej do podjęcia terapii stacjonarnej uzależnienia od alkoholu, określony w art. 93a § 1 pkt 3 kodeksu karnego.
8. Wskazywania prawidłowego rozstrzygnięcia w decyzjach o przywróceniu cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie przywracanych kategorii prawa jazdy.
9. Wprowadzania do centralnej ewidencji kierowców za pomocą systemu teleinformatycznego prawidłowych danych dotyczących obowiązywania decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami – daty cofnięcia uprawnienia oraz kategorii prawa jazdy, na które orzeczono cofnięcie uprawnień, zgodnie z wymogami wynikającymi z treści art. 100aa ust. 5 pkt 19 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- 1) weryfikacji kompletności przyjmowanych wniosków o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami,
- 2) wyeliminowanie nieprawidłowych sformułowań w treści wydawanych dokumentów, poprzez:
 - wskazywanie w decyzjach cofających uprawnienia do kierowania pojazdami uzasadnienia faktycznego, zawierającego w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, a także przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił mocy dowodowej, a także mających istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy;
 - prawidłowe wskazywanie w skierowaniach na badania psychologiczne w celu ustalenia istnienia przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami – kategorii prawa jazdy;
 - formułowanie uzasadnienia decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy za przekroczenie dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym w sposób zgodny z rozstrzygnięciem, z przywołaniem przepisów, które zdecydowały o jego treści;
 - prawidłowe wskazywanie kategorii prawa jazdy w treści zawiadomień o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami. Ponadto, stosowanie prawidłowych zapisów w treści zawiadomień o wszczęciu postępowania w sprawie wydania skierowania na badania psychologiczne, badania lekarskie oraz w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, a także w rozstrzygnięciach decyzji dotyczących umorzenia postępowania w sprawie zatrzymania prawa jazdy, w szczególności odpowiadających treści art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, a także niewskazywanie w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badanie psychologiczne, że cyt.: „(...) Pozytywne badanie psychologiczne niezbędne jest do wydania skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji”;
 - określanie ważności zezwolenia do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi na okres wynikający z terminu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, zgodnie z wymogiem art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami;
- 3) wydawania decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami zawartej w części H wniosku w przypadkach, gdy kierującemu zostaną nadane dodatkowe uprawnienia do kierowania pojazdami,
- 4) prowadzenia jednego połączanego postępowania administracyjnego w granicach tej samej sprawy, w stosunku do tej samej osoby w sprawie wydania decyzji wyznaczonych dyspozycją art. 99 ust 1 ustawy o kierujących pojazdami tj. o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, badanie lekarskie, badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu oraz kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii,

- 5) określania w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w sprawach o zatrzymanie prawa jazdy oraz wydania skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy do kierowania pojazdami mechanicznymi, skierowania na badania psychologiczne i lekarskie oraz skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii – daty wszczęcia postępowania,
- 6) umieszczania pieczęci wpływu na wnioskach o wydanie lub przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, zgodnie z § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
- 7) opatrywania podpisem lub czytelną parafą osoby dokonującej naniesione poprawki/skreślenia we wnioskach o wydanie prawa jazdy oraz o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa

Zastępcą Dyrektora

Wydziału Kontroli