Warszawa, dnia 30 września 2019 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.10.2019

Pan
Michał Wojciech Jasiński
Wójt Gminy Karniewo

Urząd Gminy w Karniewie
ul. Pułtuska 3
06-425 Karniewo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2] kontrolerzy: Renata Pęza i Janusz Masiak – inspektorzy wojewódzcy oraz Bogumiła Bedra – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 25 marca do 12 kwietnia 2019 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Karniewie, przy ul. Pułtuskiej 3.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności oraz wydawania dowodów osobistych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 sierpnia 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

I. Działalność urzędu stanu cywilnego

W kontrolowanym okresie dokonano rejestracji: 20 aktów małżeństwa, 31 aktów zgonu, a także dokonano 11 czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego (w tym: 4 sprostowań aktu stanu cywilnego, 1 uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 6 przeniesień do rejestru stanu cywilnego treści

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).
[2] Ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

zagranicznego dokumentu stanu cywilnego (transkrypcji)). Przyjęto 346 wniosków o wydanie odpisów skróconych oraz 15 wniosków o wydanie odpisów zupełnych aktów stanu cywilnego. Ponadto wydano 2 zaświadczenia o stanie cywilnym. W okresie objętym kontrolą organ nie wydawał decyzji orzekających o odmowie dokonania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, decyzji o zmianie imienia i nazwiska, zaświadczeń o zamieszczeniu lub niezamieszczeniu w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz o nieposiadaniu księgi stanu cywilnego.

Badaniu poddano: 5 aktów małżeństwa (w tym: 3 akty małżeństwa zawarte w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeks rodzinny i opiekuńczy[3] oraz 2 akty małżeństwa zawarte przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego), 5 aktów zgonu, 4 czynności polegające na sprostowaniu aktu stanu cywilnego, 1 czynność polegającą na uzupełnieniu aktu stanu cywilnego, 6 czynności polegających na przeniesieniu do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, 5 wniosków o wydanie odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego i 5 wniosków o wydanie odpisów skróconych z ksiąg stanu cywilnego, 2 wydane zaświadczenia o stanie cywilnym.

Akty małżeństw i zgonów były zarejestrowane w rejestrze stanu cywilnego w formie wpisów[4]. Powyższych czynności dokonano zgodnie z właściwością miejscową określoną w art. 13 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego[5] oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 86 ust. 1 i 3 oraz art. 92 ust. 1 ww. ustawy. Akty stanu cywilnego oznaczono w rejestrze stanu cywilnego oddzielenie dla każdego rodzaju zdarzenia i odrębnie dla każdego roku kalendarzowego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 19 ust. 1 powyższej ustawy. Wpisów w rejestrze dokonywano w alfabecie łacińskim rozszerzonym, wielkimi literami. Poddane kontroli akty oznaczone zostały przez system teleinformatyczny w chwili ich sporządzenia i składały się z elementów określonych w § 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego[6]. Wszystkie poddane badaniu akty zgonu zawierały dane określone w art. 95 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Przy aktach małżeństw zamieszczone zostały przypiski o aktach urodzenia obojga małżonków, natomiast w aktach urodzenia osób zawierających związek małżeństwa – przypiski o akcie małżeństwa, zgodnie z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy. Przy aktach zgonów zamieszczone zostały przypiski o akcie urodzenia i ewentualnie o akcie małżeństwa osoby zmarłej, w aktach urodzenia i aktach małżeństw osób zmarłych zamieszczone zostały przypiski o akcie zgonu, zgodnie z ww. przepisami.

Do poddanych kontroli aktów małżeństw i zgonów prowadzone były w formie papierowej akta zbiorowe. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego opatrzone zostały danymi, o których mowa

---

3 Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682, ze zm.).

4 Akty zostały uwierzytelnione przez kierownika USC lub jego zastępcę przez złożenie podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą certyfikatu wydanego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

5 Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2224, ze. zm.).

6 Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1904).

w § 43 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego. Ponadto zostały one sporządzone we właściwych rocznikach, prowadzonych zgodnie z zasadami określonymi w § 20 – 26 ww. rozporządzenia.

Wszystkie akta przechowywano w miejscu zapewniającym ich zabezpieczenie, stosownie do wymogu art. 27 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. W aktach zbiorowych aktów zgonów znajdowały się karty zgonów oraz protokoły zgłoszenia zgonów, sporządzone przez Zastępcę Kierownika USC. Natomiast w aktach zbiorowych aktów małżeństw znajdowały się zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, zaświadczenia stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa[7], o których mowa w art. 81 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz art. 4^1 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, a także protokoły przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński bądź zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego, podpisane przez małżonków, świadków oraz Zastępcę Kierownika USC.

Czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego polegające na sprostowaniu, uzupełnieniu oraz przeniesieniu do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego dokonano w formie czynności materialno-technicznej, zgodnie z art. 35 ust. 3, art. 37 ust. 3 i art. 105 ust. 1 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego. W przypadku aktów stanu cywilnego sporządzonych na podstawie art. 104 ww. ustawy Zastępca Kierownika USC zamieszczał w ww. aktach adnotację informującą o okolicznościach i podstawie rejestracji aktów, zgodnie z art. 23 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

W poddanych badaniu aktach stanu cywilnego dotyczących uzupełnienia i sprostowania aktów zamieszczano wzmiankę dodatkową zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1-2 powyższej ustawy, natomiast odpisy skrócone aktów stanu cywilnego wydawano osobom uprawnionym do ich otrzymania, zgodnie z art. 45 ww. ustawy. Do wszystkich czynności materialno-technicznych z zakresu rejestracji stanu cywilnego dołączono wszystkie wymagane dokumenty.

Za sporządzenie aktów małżeństw, dokonanie czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, wydanie odpisów skróconych i zupełnych aktów stanu cywilnego, pobrano opłaty skarbowe w wysokości zgodnej z określoną w części I poz. 1, oraz w części II ust. 1 pkt 5, 6, 10 i 12 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej[8].

Osoba zatrudniona na stanowisku Zastępcy Kierownika USC posiadała wykształcenie określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, zgodnie z którym do zajmowania ww. stanowiska konieczne jest posiadanie dyplomu ukończenia wyższych studiów prawniczych lub administracyjnych, potwierdzających uzyskanie tytułu zawodowego magistra.

---

7 Wydane w sytuacjach zawarcia małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

8 Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000, ze zm.).

Kierownik USC w okresie objętym kontrolą nie występował do Wojewody Mazowieckiego o wyrażenie zgody na wyniesienie akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego oraz ksiąg stanu cywilnego poza urząd stanu cywilnego, jak również nie przekazywał do Archiwum Państwowego ksiąg stanu cywilnego.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce akty stanu cywilnego były sporządzane terminowo i zawierały wszystkie wymagane elementy. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego były prawidłowo oznakowane i posiadały wszystkie dokumenty będące podstawą sporządzenia aktów, a także były należycie przechowywane.

W wyniku kontroli stwierdzono brak potwierdzenia doręczenia odpisów zupełnych aktów urodzenia[9] i odpisów skróconych aktów małżeństwa[10] czym naruszono postanowienia art. 39 kpa[11], zgodnie z którym cyt. *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (…)”.*

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu działalności urzędu stanu cywilnego ocenia się **pozytywnie pomimo uchybienia**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zdania w zakresie: terminowego sporządzania kompletnych aktów małżeństwa i aktów zgonu, przestrzegania zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia roczników małżeństw i zgonów w rejestrze stanu cywilnego, sposobu prowadzenia akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego, przechowywania i zabezpieczania akt zbiorowych aktów stanu cywilnego, obowiązku dołączenia dokumentów stanowiących podstawę dokonania czynności materialno-technicznej z zakresu rejestracji stanu cywilnego, a także realizacji obowiązku pobrania opłaty skarbowej w prawidłowej wysokości za wydane odpisy, zaświadczenia oraz dokonane czynności materialno-techniczne. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono ww. uchybienie w zakresie braku potwierdzenia doręczenia odpisów zupełnych i odpisów skróconych – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybienia.

II. Prowadzenie ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 57 zgłoszeń zameldowania na pobyt stały obywateli polskich, 33 zgłoszenia zameldowania na pobyt czasowy obywateli polskich, 7 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego obywateli polskich, 1 zgłoszenie wymeldowania z pobytu czasowego obywateli polskich, 32 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców. Ponadto w okresie kontrolowanym wydano 144 zaświadczenia

[9] Dotyczy sprawy nr 43 i 72.
[10] Dotyczy sprawy nr 3 i 56.
[11] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

o zameldowaniu[12] a także 10 decyzji w sprawach wymeldowania. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia zameldowania cudzoziemców, wymeldowania cudzoziemców z miejsca pobytu stałego, zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej (dalej RP), zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice RP, jak również wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców za pomocą urządzeń teletransmisji danych.

Badaniu poddano 10 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich[13], 6 zgłoszeń wymeldowania[14], 6 zaświadczeń o zameldowaniu[15], 3 sprawy dotyczące udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców[16] oraz 3 decyzje administracyjne wydane w sprawach meldunkowych[17].

Zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego lub czasowego składane były na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2, 3 i 5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego[18].

W okresie objętym kontrolą udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców następowało na wniosek uprawnionych podmiotów określonych w art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności[19]. Wszystkie poddane kontroli wnioski o udostępnianie danych zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego[20]. Stwierdzono, że wnioskodawcy wykazali interes prawny w uzyskaniu żądanych danych. Wszystkie poddane kontroli wnioski były zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności.

Poddane badaniu decyzje wydane zostały terminowo, a także zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu. Powyższe decyzje doręczono stronom za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa [21].

---

12 W tym 123 na pobyt stały i 21 na pobyt czasowy.

13 W tym: 5 na pobyt stały i 5 na pobyt czasowy.

14 W tym: 5 z miejsca pobytu stałego i 1 z miejsca pobytu czasowego.

15 W tym: 3 na pobyt stały, 3 na pobyt czasowy.

16 Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.14.2018, SP.5345.1.17.2018, SP.5345.1.32.2018.

17 Dotyczy decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego oznaczonych: SO.5343.3.13.2018, SO.5343.2.16.2018, SP.5343.10.11.2018.

18 Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2411).

19 Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2018 r. poz. 1382, ze. zm.).

20 Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 836).

21 Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

Za wydanie ww. decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie czterech czynności zameldowania na pobyt stały na podstawie formularzy, które nie zawierały:
   - w trzech przypadkach[22] – kraju urodzenia,
   - w trzech przypadkach[23] – nie wskazano kodu pocztowego w adresie dotychczasowego miejsca pobytu stałego.

   Działaniem takim naruszono art. 30 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi określone we wzorze zgłoszenia pobytu stałego stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie określania wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
2. Dokonanie trzech czynności zameldowania na pobyt czasowy na podstawie formularzy, które nie zawierały:
   - w dwóch przypadkach[24] – kraju urodzenia,
   - w trzech przypadkach[25] – czytelnego podpisu osoby zgłaszającej.

   Działaniem takim naruszono art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi określone we wzorze zgłoszenia pobytu czasowego stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie określania wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
3. W czterech przypadkach[26] dokonano czynności wymeldowania z miejsca pobytu stałego na podstawie formularzy, które nie zawierały kodu pocztowego w adresie dotychczasowego miejsca pobytu stałego. Działaniem takim naruszono art. 34 ust. 1 pkt 5 powyższej ustawy oraz wymogi określone we wzorze zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego stanowiącego załącznik nr 3 do powyższego rozporządzenia.
4. Wydanie dwóch zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy[27] na niewłaściwym formularzu, konsekwencją czego było wydanie zaświadczenia z niewłaściwą podstawą prawną. Działaniem takim naruszono art. 32 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, zgodnie z którym cyt.: *„Organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie na jej wniosek, zaświadczenie*

[22] Dotyczy zgłoszenia o nr PESEL: [redacted]
[23] Dotyczy zgłoszenia o nr PESEL: [redacted]
[24] Dotyczy zgłoszenia o nr PESEL: [redacted]
[25] Dotyczy zgłoszenia o nr PESEL: [redacted]
[26] Dotyczy zgłoszenia o nr PESEL: [redacted]
[27] Dotyczy osoby o nr PESEL [redacted] oraz zaświadczenia o nr 18/2018.

o zameldowaniu na pobyt czasowy" oraz wymogi określone we wzorze zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy stanowiącego załącznik nr 8 do ww. rozporządzenia.

5. Wydanie trzech zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały[28] wydanych na wniosek na niewłaściwym formularzu, czego konsekwencją było wydanie zaświadczenia z niewłaściwą podstawą prawną. W toku kontroli ustalono, że w odpowiedzi na wnioski o wydanie zaświadczeń potwierdzających zameldowanie na pobyt stały wydano zaświadczenia na podstawie art. 45 ust 2 zamiast art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, zgodnie z którym cyt.: *„Organ dokonujący zameldowania na pobyt stały wydaje z urzędu osobie, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały*" oraz wymogi określone we wzorze zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały stanowiącego załącznik nr 7 do ww. rozporządzenia.
6. Na trzech wydanych decyzjach w sprawach meldunkowych[29] nie zamieszczono adnotacji o dokonaniu opłaty lub zwolnieniu z opłaty czym naruszono wymogi określone w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej[30].
7. Wydanie dwóch decyzji[31] w zakresie wymeldowania z pobytu stałego bez wskazania w treści pouczenia art. 127a, czym naruszono art. 127a kpa, cyt.: *„W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (…)".*

Ponadto stwierdzono, że:

- wydano zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy[32] z pieczęcią okrągłą Urząd Gminy Karniewo zamiast pieczęcią okrągłą organu,
- doręczano odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców bez pokwitowania[33], czym naruszono postanowienia art. 39 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (…)",*
- w odpowiedzi udzielonej na wniosek o udostepnienie danych jednostkowych organ udostępnił dane niezgodne z żądaniem strony, tj. udostępnione dane wykraczały poza zakres żądania wnioskodawcy[34]. Wskazać należy, że organ udostępniając dane jednostkowa związany jest wnioskiem strony, w związku z powyższym winien udostępnić wyłącznie dane wskazane przez wnioskodawcę, o ile nie zachodzą przesłanki odmowy udostępnienia danych osobowych.

---

28 Dotyczy zaświadczeń oznaczonych: 45/2018.76/2018,100/2018.

29 Dotyczy spraw oznaczonych: SO. 5343.2.16.2018, SO.5343.3.13.2018, SP.5343.10.11.2018.

30 Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej(Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

31 Dotyczy decyzji oznaczonych : SO.5343.3.13.2018, SO.5343.2.16.2018.

32 Dotyczy zaświadczenia o nr PESEL [redacted]

33 Dotyczy spraw oznaczonych: SO.5345.14.2018, SP.5345.1.17.2018, SP.5345.1.32.2018.

34 Dotyczy sprawy oznaczonej SO.5345.1.4.2018 – organ dodatkowo udostępnił dane dotyczące nr PESEL.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że terminowo wydawano zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały oraz czasowy, opłata skarbowa za wydanie decyzji i zaświadczeń była pobierana w prawidłowej wysokości, decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie właściwością miejscową i rzeczową oraz z zachowaniem terminu ich wydania, składane zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z pobytu stałego i czasowego były zgodne z wzorami określonymi w rozporządzeniu w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono, przypadki dokonania czynności meldunkowych na podstawie niekompletnych zgłoszeń meldunkowych, udostępniania danych jednostkowych niezgodnie z żądaniem strony określonym we wniosku, wydanie decyzje o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego bez wskazania w pouczeniu decyzji art. 127a, wydanie zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały i na pobyt czasowy na niewłaściwych formularzach, a w konsekwencji z niewłaściwą podstawą prawną, jak również inne opisane powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

III. Wydawanie dowodów osobistych

W kontrolowanym okresie wydano 490 dowodów osobistych, wpłynęło 38 zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, 1 wniosek o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO), 4 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi oraz 1 zawiadomienie o konieczności unieważnienia dowodu osobistego. W ww. okresie nie wydano decyzji o odmowie wydania dowodu osobistego, stwierdzających nieważność dowodu osobistego oraz odmawiających udostępnienia danych w trybie jednostkowym z RDO. W okresie kontrolowanym nie była brakowana dokumentacja związania z dowodami osobistymi.

Badaniu poddano 10 wniosków[35] o wydanie dowodu osobistego w tym: 2 zgłoszenia po raz pierwszy, 2 zgłoszenia o zmianie danych, 3 zgłoszenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, 3 sprawy dotyczące nieodebrania dowodu osobistego w okresie 2 miesięcy od dnia jego wydania oraz 1 unieważnienie dowodu osobistego; 1 wniosek o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO[36] oraz 4 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi[37].

---

35 Dotyczy osób o nr PESEL:
a) wnioski o wydanie dowodu złożone po raz pierwszy: [redacted]
b) wnioski z powodu zmiany danych: [redacted]
c) wnioski z powodu utraty lub uszkodzenia dowodu: [redacted]
d) nieodebrane dowody osobiste: [redacted]
e) unieważnienie dowodu osobistego [redacted]

36 Dotyczy sprawy oznaczonej: KK.5345.1.2018.

37 Dotyczy spraw oznaczonych: KK.5345.2.2018, KK.5345.3.2018, KK.5345.4.2018, KK.5345.5.2018.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu [38], przez wnioskodawców, a w imieniu małoletnich dzieci przez ich rodziców, zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych[39]. Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych, spełniającą wymagania określone w § 7 ust. 1-3 ww. rozporządzenia.

Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy o dowodach osobistych. Dowody osobiste odbierane były osobiście w Urzędzie Gminy w Karniewie w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 ww. ustawy. Odbiór potwierdzany był na formularzu odbioru dowodu osobistego zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu. Formularze były kompletne, znajdowały się na nich potwierdzenia odbioru, ze wskazaniem daty odbioru oraz czytelnego podpisu osób je odbierających, zgodnie z wymogiem określonym w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu. Zaświadczenia wydane były z urzędu, na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia.

Dowód osobisty unieważniano w terminie określonym w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi przechowywana była zgodnie z regulacją określoną w art. 62 ww. ustawy.

Udostępnianie danych jednostkowych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż odpowiedzi na wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistym[40] oraz o udostępnienie danych jednostkowych z RDO[41] nie zawierały podstawy prawnej. Powyższym zaniechaniem nie zapewniono należytej informacji o podstawie prawnej działania organu zgodnie z zasadą określoną w art. 9 kpa, która stanowi,

---

38 Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2015 r. poz. 212 ze zm.).

39 Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2019 r. poz. 653, ze zm.).

40 Dotyczy spraw oznaczonych: KK.5345.2.2018, KK.5345.3.2018, KK.5345.4.2018, KK.5345.5.2018.

41 Dotyczy sprawy oznaczonej KK.5345.1.2018.

że organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Ponadto organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień oraz wskazówek.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych ocenia się **pozytywnie pomimo uchybienia.**

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie weryfikacji kompletności wniosków o wydanie dowodów osobistych oraz załączników do wniosków, terminowości wydawania dowodów osobistych, odbioru dowodów osobistych, kompletności formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydawania zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodów osobistych oraz przechowywania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki udostępnienia danych jednostkowych z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi bez wskazania w pismach udzielających odpowiedzi podstawy prawnej – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Doręczenia odpisów zupełnych aktów urodzenia i odpisów skróconych aktów małżeństwa za pokwitowaniem, zgodnie z art. 39 kpa.
2. Weryfikacji poprawności wypełniania oraz kompletności przyjmowania zgłoszeń meldunkowych przed dokonaniem czynności zameldowania na pobyt stały oraz czasowy, wymeldowania z miejsca pobytu stałego, w szczególności pod katem spełniania wymogów określonych odpowiednio w art. 30 ust.1 pkt 4 i 5 , art. 30 ust.2 pkt 4, art.34 ust.1 pkt 5 ustawy o ewidencji ludności oraz załącznikach nr 1, 2, 3 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
3. Wydawania zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego oraz z art. 32 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.
4. Wydawania zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 7 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy

stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego oraz stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.

5. Zamieszczanie na decyzjach w sprawach meldunkowych adnotacji o dokonaniu opłaty lub zwolnieniu z opłaty, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
6. Zamieszczanie na decyzjach w sprawach wymeldowania z pobytu stałego pouczenia o treści art. 127a kpa.
7. Wskazywania podstawy prawnej w odpowiedziach na wnioski o udostępnienia danych jednostkowych z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, zgodnie z zasadą określoną w art. 9 kpa.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- wydawanie zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy z pieczęcią organu,
- doręczania odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców za pokwitowaniem, zgodnie z art. 39 kpa,
- udostępniania danych jednostkowych, zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy określonym we wniosku.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli