



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.28.2019

**Pan
Antoni Jan Tarczyński
Starosta Miński

Starostwo Powiatowe
w Mińsku Mazowieckim
ul. Kościuszki 3
05-300 Mińsk Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 122 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami³, kontrolerzy: Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki oraz Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli przeprowadzili w dniach od 17 czerwca do 5 lipca 2019 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Mińsku Mazowieckim, z siedzibą przy ul. Kościuszki 3.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań dotyczących:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień,
- udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielenia, zmiany, cofania, ograniczenia zakresu, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu, w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 17 czerwca 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 sierpnia 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 3 518 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 524 decyzje w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy, 1 006 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych, 1 decyzję odmawiającą wydania prawa jazdy, 1 pozwolenie na kierowanie tramwajem, 1 191 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 441 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 167 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 28 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 282 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie, 299 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 254 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 78 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 99 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 1 decyzję w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Ustalono, że organ nie prowadził innych spraw poza wyżej wymienionymi.

Badaniu poddano 15 spraw dotyczących wydania prawa jazdy⁴, 1 sprawę dotyczącą wydania pozwolenia na kierowanie tramwajem⁵ oraz 16 wygenerowanych profili kandydatów na kierowców w ww. zakresach, 3 sprawy dotyczące wydania wtórnika prawa jazdy⁶, 5 spraw dotyczących wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych⁷, 10 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy⁸, 10 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami⁹, 4 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami¹⁰, 2 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego¹¹, 8 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie¹², 8 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu¹³, 5 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii¹⁴, 3 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁵, 3 decyzje w sprawie

⁴ Dotyczy numeru karty kierowcy: 02233/18, 00063/19, 00591/19, 00801/19, 00087/19, 00178/19, 00427/19, 01474/18, 02165/18, 01577/18, 01568/18, 01331/18, 00768/19, 00644/19, 03546/04.

⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy 00632/15.

⁶ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00851/09, 01122/01, 00403/15.

⁷ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00474/08, 00012/13, 00469/09, 00189/13, 00366/09.

⁸ Decyzje oznaczone: K.5430.3.1.2018, K.5430.6.1.2018, K.5430.3.11.2018, K.5430.6.9.2018, K.5430.8.35.2018, K.5430.8.57.2018, K.5430.8.33.2019, K.5430.8.94.2019, K.5430.8.107.2019, K.5430.4.2.2019.

⁹ Decyzje oznaczone: K.5430.5.273.2017, K.5430.5.163.2015, K.5430.5.149.2017, K.5430.4.2.2019 (cofnięcie z powodu nieprzystąpienia do kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji w formie egzaminu państwowego), K.5430.4.2.2019 (cofnięcie z powodu negatywnego wyniku kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji), K.5430.4.14.2018, K.5430.5.230.2018, K.5430.5.193.2018, K.5430.5.390.2018, K.5430.3.190.2017.

¹⁰ Decyzje oznaczone: K.5430.4.2.2019, K.5430.4.14.2018, K.5430.5.6.2019, K.5430.5.314.2018.

¹¹ Decyzje oznaczone: K.5430.4.14.2018, K.5430.4.2.2019.

¹² Decyzje oznaczone: K.5430.3.1.2018, K.5430.3.11.2018, K.5430.

¹³ Decyzje oznaczone: K.5430.3.1.2018, K.5430.3.11.2018, K.5430.3.11.2019, K.5430.3.3.2018, K.5430.3.111.2018, K.5430.3.3.2019, K.5430.3.165.2018, K.5430.3.46.2019.

¹⁴ Decyzje oznaczone: K.5430.6.1.2018, K.5430.6.3.2018, K.5430.6.11.2018, K.5430.6.3.2019, K.5430.6.43.2019.

¹⁵ Decyzje oznaczone: K.5433.91.2018, K.5433.33.2019, K.5433.56.2019.

przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁶ oraz 1 decyzję w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁷.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁸ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Miński generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były składane na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby. Decyzje w sprawie zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie. Uprawnienia do kierowania pojazdami oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 i art. 109 ust. 2 ww. ustawy. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie decyzji o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁹, na podstawie wniosku złożonych po upływie terminu ważności wydanego uprzednio zezwolenia. Należy zaznaczyć, że przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest możliwe tylko wobec osoby, która takie zezwolenie posiada, a więc takiej, której zezwolenie nie utraciło ważności.

¹⁶ Decyzje oznaczone: K.5433.1.2019, K.5433.16.2019, K.5433.29.2019.

¹⁷ Decyzja oznaczona K.5433.4.2019.

¹⁸ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231, ze zm.).

¹⁹ Decyzje oznaczona K.5433.16.2019.

2. Wydanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy z powodu niedostarczenia w terminie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego²⁰ z naruszeniem terminu wskazanego art. 35 § 3 kpa²¹, tj. po upływie miesiąca. Ponadto w powyższej sprawie nie zawiadomiono strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, czym naruszono wymóg określony w art. 36 kpa, zgodnie z którym, cyt.: „(...) O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (...)”, przy czym należy zaznaczyć, że obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.
3. Niewskazanie w treści 5 decyzji o skierowaniu na badania lekarskie²² i 3 decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu²³ pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, które zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 pkt 7 kpa – stanowi element składowy decyzji administracyjnej.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- a) brak potwierdzeń doręczenia informacji o wygenerowaniu profilu kandydata na kierowcę osobom, których ten profil dotyczył²⁴, czym naruszono wymóg określony w art. 39 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem;
- b) nieumieszczenie w przypadku 12 wniosków o wydanie prawa jazdy²⁵, w części H, kodu terytorialnego w numerze wydanego prawa jazdy. Zaniechaniem tym naruszono wymóg określony w § 10 ust. 3 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów uprawniających do kierowania pojazdami, zgodnie z którym numer prawa jazdy składa się, w zależności od organu wydającego prawo jazdy, z 9, 11 lub 14 znaków oznaczających (licząc od prawej strony):
- pierwsze 2, 4 lub 7 znaków – kod terytorialny,
 - ostatnie 7 znaków – numer karty kierowcy.
- c) wydanie 1 decyzji o skierowaniu na badania lekarskie²⁶ i 2 decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu²⁷ niezgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 3 i 4 do rozporządzenia w sprawie kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki

²⁰ Decyzja oznaczona K.5430.3.11.2018.

²¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

²² Decyzje oznaczone: K.5430.3.3.2019, K.5430.3.43.2019, K.5430.3.45.2019, K.5430.3.46.2019.

²³ Decyzje oznaczone: K.5430.3.3.2019, K.5430.3.11.2019, K.5430.3.46.2019.

²⁴ Dotyczy numeru karty kierowcy: 02233/18, 00063/19, 00591/19, 00801/19, 00087/19, 00178/19, 00427/19, 01474/18, 02165/18, 01577/18, 01568/18, 01331/18, 00768/19, 00644/19, 03546/04, 00632/15

²⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00063/19, 00591/19, 00801/19, 00087/19, 00178/19, 00427/19, 01474/18, 02165/18, 01577/18, 01568/18, 00768/19, 00644/19.

²⁶ Decyzja oznaczona K.5430.165.2018.

²⁷ Decyzje oznaczone: K.5430.3.111.2018, K.5430.165.2018.

przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oraz szczegółowych warunków i trybu kierowania na badania lekarskie lub badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu²⁸.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości generowania profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kompletności wniosków oraz ich załączników, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofnięcie i przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami, wydawanie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz wydawanie, przedłużanie ważności i rozszerzanie zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, kompletności i terminowości wydawania decyzji w sprawie wydania, cofnięcia i przywrócenia uprawnienia do kierowania pojazdami oraz decyzji o wydaniu, przedłużeniu ważności i rozszerzeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, kompletności decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, terminowości decyzji w sprawie skierowania na badania, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami oraz za wydanie zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, a także zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki przedłużenia ważności zezwolenia, które wcześniej utraciło ważność, nieterminowego wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, niekompletnych decyzji w sprawie skierowania na badania, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również ze względu na pozostałe uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

²⁸ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oraz szczegółowych warunków i trybu kierowania na badania lekarskie lub badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu (Dz. U. z 2019 r. poz. 140).

II. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, ograniczenie zakresu, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Miński udzielił 1 koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, wydał 1 decyzję w sprawie zmiany koncesji, 4 decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji, 2 decyzje w sprawie przeniesienia koncesji na inny podmiot oraz 1 decyzję w sprawie cofnięcia koncesji, a także odmówił wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia 1 koncesji i umorzył 3 postępowania w sprawie cofnięcia koncesji.

Badaniu poddano po jednej decyzji w sprawie udzielenia²⁹, zmiany³⁰ i cofnięcia³¹ koncesji oraz po dwie decyzje w sprawie przeniesienia koncesji na inny podmiot³², stwierdzenia wygaśnięcia koncesji³³ i umorzenia postępowania w sprawie cofnięcia koncesji³⁴, a także jedno postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji³⁵.

W każdej z badanych spraw organ wydał rozstrzygnięcie zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową. Wydanie poddanych kontroli decyzji w sprawie udzielenia oraz stwierdzenia wygaśnięcia koncesji poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 23 ust. 2a pkt 1 oraz art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze³⁶. Starosta Miński wystąpił również o opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego przed udzieleniem poddanej kontroli koncesji oraz zmianą koncesji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 23 ust. 3 oraz art. 34 ust. 1a ww. ustawy. Powyższe decyzje wydano po zajęciu, wyrażonego w formie postanowienia, stanowiska przez właściwy organ, a w przypadku jego braku uznano, w związku z upływem 14-dniowego terminu na zajęcie stanowiska, że przedłożone projekty rozstrzygnięć zostały zaaprobowane w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 powyższej ustawy. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji wydano w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 38 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, ustalając w nich zakres i sposób wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 ust. 2 ww. ustawy.

²⁹ Decyzja oznaczona WS.6522.1.15.2018.

³⁰ Decyzja oznaczona WS.6522.1.13.2018.

³¹ Decyzja oznaczona WS.6522.1.18.2017.

³² Decyzje oznaczone: WS.6522.1.1.2018, WS.6522.1.4.2019.

³³ Decyzje oznaczone: WS.6522.1.18.2018, WS.6522.1.5.2019.

³⁴ Decyzje oznaczone: WS.6522.1.4.2018, WS.6522.1.17.2018.

³⁵ Postanowienie oznaczone WS.6522.1.20.2018.

³⁶ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126, ze zm.).

Odmowy wszczęcia postępowania w sprawie wygaśnięcia jednej koncesji dokonano na podstawie art. 61a § 1 kpa, ze względu na wydaną już wcześniej decyzję stwierdzającą jej wygaśnięcie.

Przeniesienia koncesji dokonano za zgodą przedsiębiorcy, któremu została ona udzielona na rzecz podmiotu, który spełniał warunki określone w art. 36 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Poddaną kontroli decyzję w sprawie cofnięcia koncesji wydano w związku z przesłanką określoną w art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, po wezwaniu do usunięcia naruszenia w wyznaczonym terminie. Umorzenie dwóch postępowań w sprawie cofnięcia koncesji nastąpiło po stwierdzeniu okoliczności określonych w art. 37 ust. 3 powyższej ustawy.

Za wydanie poddanej kontroli koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w poz. 44 pkt 1 cz. III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej³⁷, zaś za wydanie na wniosek decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji³⁸ oraz decyzji w sprawie zmiany i przeniesienia koncesji – opłatę zgodną z określoną w poz. 53 części I ww. załącznika.

Kopie poddanych kontroli decyzji przekazano właściwym miejscowo organom nadzoru górniczego i wójtom, a także Marszałkowi Województwa Mazowieckiego, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż³⁹ na podstawie wniosku, do którego nie zostały dołączone dowody potwierdzające posiadanie przez wnioskodawcę wskazanych we wniosku środków technicznych,⁴⁰ pomimo wymogu określonego w art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym cyt.: „(...) Do wniosku o udzielenie koncesji dołącza się dowody istnienia określonych w nim okoliczności (...)”. Pomimo wystąpienia powyższego braku, organ koncesyjny nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

³⁷ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000).

³⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej WS.6522.1.18.2018.

³⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej WS.6522.1.15.2018.

⁴⁰ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa z 27 czerwca 2019 r., cyt.: „(...) W ocenie organu posiadanie przez przedsiębiorcę środków finansowych gwarantuje zabezpieczenie zaplecza technicznego, a żądanie dodatkowego dokumentu na potwierdzenie posiadania środków technicznych jest w tej sytuacji nieuzasadnione tym bardziej, że ustawa nie konkretyzuje co ma stanowić taki dowód. Jednocześnie przywołując art. 75 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny”. Powyższy katalog ma charakter otwarty i oświadczenie jeśli nie budzi wątpliwości może stanowić dowód”. Zaznaczyć należy jednak, że oświadczenie przedsiębiorcy, że posiada, cyt.: „(...) zaplecze techniczne i ciężki sprzęt budowlany taki jak: koparki, samochody ciężarowe (...)” nie stanowi dowodu, na podstawie którego organ może dokonać obiektywnej (opartej na udowodnionych faktach) oceny w tym zakresie.

2. Wydanie decyzji stwierdzającej cofnięcie koncesji⁴¹ z przekroczeniem dwumiesięcznego terminu na załatwienie sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do strony zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy w terminie⁴². Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 36 § 1 kpa, zgodnie z którym, cyt.: „(...) *O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony (...)*”.
3. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o utracie uprawnienia wynikającego z jednej koncesji⁴³ oraz nieterminowe przekazanie informacji o nabyciu uprawnienia wynikającego z jednej decyzji o przeniesieniu koncesji na inny podmiot⁴⁴ oraz o utracie przez dwóch przedsiębiorców uprawnień wynikających z jednej koncesji^{45,46}. Działaniem takim naruszono wymogi, odpowiednio: art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁴⁷ oraz art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁴⁸, zgodnie

⁴¹ Dotyczy decyzji oznaczonej WS.6522.1.18.2017.

⁴² Postępowanie wszczęte z urzędu, o czym zawiadomiono stronę pismem z 20 listopada 2017 r., zakończone zostało wydaniem decyzji 2 listopada 2018 r., przy czym koncesjonariusz wezwany został w drodze postanowienia z 21 listopada 2017 r. do usunięcia naruszeń w terminie do 30 kwietnia 2018 r., a następnie – po przeprowadzonych 19 lipca 2018 r. oględzinach terenu zakładu górniczego – do oznaczenia jego granic w terenie w terminie 30 dni od dnia przeprowadzenia oględzin. Przedsiębiorca poinformował o oznakowaniu granic pismem z 14 września 2018 r., informując jednocześnie o braku możliwości odbudowania filarów ochronnych, co potwierdziło niewykonanie przez przedsiębiorcę postanowienia wydanego w trybie art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Pismem z 8 października 2018 r. strony zostały poinformowane o zakończeniu postępowania i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów.

⁴³ Dotyczy koncesji przeniesionej na inny podmiot decyzją oznaczoną WS.6522.1.1.2018. Dwa wpisy przedsiębiorcy (dotychczasowego koncesjonariusza) o statusie wykreślonych zawierały informację o uprawnieniach wynikających z posiadanej koncesji. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z 4 lipca 2019 r., cyt.: „(...) *organ nie przekazał informacji o utracie uprawnienia, bowiem dla wpisów wykreślonych brak jest możliwości modyfikacji uprawnień (...)*”. Wyjaśnienia nie uwzględniono ze względu na uzyskaną w Centrum Pomocy CEIDG informację o istnieniu technicznej możliwości wprowadzenia przedmiotowej informacji we wpisie wykreślonym.

⁴⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej WS.6522.1.1.2018. Informację o nabyciu uprawnienia przekazano do CEIDG po upływie dwóch tygodni od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna.

⁴⁵ Dotyczy decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji oznaczonej WS.6522.1.5.2019. Informację o utracie uprawnień przekazano 5. dnia roboczego od dnia, kiedy powyższa decyzja stała się ostateczna. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z 5 lipca 2019 r., cyt.: „(...) *termin przekazania (...) informacji o utracie uprawnienia wynikał z faktu długotrwałego zwrotu przez operatora pocztowego zwrotnego potwierdzenia odbioru (...) decyzji (...) strona w toku postępowania administracyjnego przekazywała telefonicznie informacje sugerujące możliwość odwołania się od przedmiotowej decyzji, co dodatkowo może stanowić uzasadnienie terminu przekazania informacji do CEIDG (...)*”. Nadmienić należy jednak, że przedmiotowa decyzja wydana została w związku z wygaśnięciem koncesji z upływem czasu, na jaki została udzielona, a organ nie okazał dowodów potwierdzających, że zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji wpłynęło w terminie uzasadniającym późniejsze przekazanie informacji do CEIDG.

⁴⁶ Odnośnie decyzji w sprawie cofnięcia koncesji, oznaczonej WS.6522.1.18.2017, w związku z którą informacja o utracie uprawnień została przekazana do CEIDG 3. dnia roboczego od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w wyjaśnieniu pisemnym z 3 lipca 2019 r. wskazał, cyt.: „(...) *Biorąc pod uwagę (...) utratę przez przedsiębiorcę uprawnienia, organ uznał, iż zachodzi duże prawdopodobieństwo złożenia (...) odwołania od (...) decyzji. (...) Celem uniknięcia ewentualnego przekazania do CEIDG informacji o utracie uprawnienia przed dniem wpływu odwołania do urzędu drogą pocztową, organ koncesyjny informację tę przekazał 27 listopada 2018 r. W ocenie organu, w tym stanie faktycznym, nie doszło do uchybienia terminu (...) bowiem „informacje (...) są przekazywane przez (...) organy koncesyjne (...) nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy”*. Powyższe wyjaśnienie uznano za zasługujące na uwzględnienie.

⁴⁷ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, ze zm.). Ustawa utraciła moc z dniem 30 kwietnia 2018 r.

⁴⁸ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647, ze zm.). Ustawa weszła w życie 30 kwietnia 2018 r.

z którymi informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z koncesji są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia.

Ponadto stwierdzono, że:

a) wniosek, na podstawie którego udzielono koncesji⁴⁹ na wydobywanie kopalin ze złóż zawierał niekompletny opis w zakresie dotyczącym:

- przewidywanego sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego, tj. nieokreślający wprost granic zakładu górniczego⁵⁰,
- prognozowanego sposobu likwidacji zakładu górniczego, tj. nieokreślający przedsięwzięć chroniących sąsiednie złoża kopalin oraz wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych⁵¹.

Wymogi w powyższym zakresie wynikają z art. 26 ust. 4 w związku z art. 108 ust. 2 pkt 1a oraz art. 129 ust. 1 pkt 1a i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którymi, cyt.: *„(...) We wniosku o udzielenie koncesji przez starostę określa się również przewidywany sposób prowadzenia ruchu zakładu górniczego, uwzględniający wymagania określone w art. 108 ust. 2, oraz prognozowany sposób likwidacji zakładu górniczego, uwzględniający obowiązki określone w art. 129 ust. 1 (...)”*, w tym, odpowiednio: *„(...) granice zakładu górniczego (...)”*, *„przedsiębiorca jest obowiązany przedsięwziąć niezbędne środki chroniące sąsiednie złoża kopalin (...) wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych (...)”*. Zasadne zatem było zastosowanie w tym przypadku co najmniej trybu określonego w art. 50 § 1 kpa, zgodnie z którym, cyt.: *„(...) organ (...) może wzywać (...) do złożenia wyjaśnień (...) jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy (...)”*⁵²;

b) poddana kontroli koncesja⁵³ nie zawiera:

⁴⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej WS.6522.1.15.2018.

⁵⁰ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa z 27 czerwca 2019 r., cyt.: *„(...) organ uznał, że nie zachodzą przesłanki do tego, aby granice zakładu górniczego (...) nie pokrywały się z granicą obszaru górniczego i terenu górniczego (...)”* – pod uwagę biorąc definicję zakładu górniczego oraz *„sposób faktycznego zagospodarowania bezpośredniego sąsiedztwa przestrzeni objętej wnioskiem (sąsiadujący od południa zakład górniczy (...), od zachodu zakład górniczy (...), droga od wschodu, uprawiana rola od południa) oraz fakt nieposiadania przez przedsiębiorcę praw do nieruchomości sąsiednich (...)”*.

⁵¹ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa z 27 czerwca 2019 r., cyt.: *„(...) uwzględniając wskazane we wniosku granice terenu górniczego organ koncesyjny uznał, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do określenia przez przedsiębiorcę obowiązków dotyczących przedsięwzięcia niezbędnych środków chroniących sąsiednie złoża kopalin oraz wyrobisk sąsiednich zakładów górniczych.(...) Skoro granice terenu górniczego (...) nie obejmują swoim zasięgiem sąsiednich złóż kopalin, ani wyrobisk sąsiednich zakładów górniczych, to likwidowanie w części lub w całości zakładu górniczego (...), w tym zabezpieczanie wyrobiska, nie będzie miało wpływu na złoża sąsiednie czy wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych (...)”*.

⁵² Uzupełnienie wniosków w przedmiotowym zakresie pozwoliłoby na uszczegółowienie sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego oraz sposobu likwidacji zakładu górniczego w udzielonej koncesji, w związku z wymogiem art. 32 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

⁵³ Dotyczy decyzji oznaczonej WS.6522.1.15.2018.

- pełnego opisu sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego, poprzez nieokreślenie wprost granic zakładu górniczego⁵⁴,
- pełnego opisu sposobu likwidacji zakładu górniczego, poprzez niewskazanie na obowiązek przedsięwzięcia niezbędnych środków chroniących sąsiednie złoża kopalin i wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych⁵⁵,

pomimo wymogów w tym zakresie określonych w art. 32 ust. 5 w związku z art. 108 ust. 2 pkt 1a oraz art. 129 ust. 1 pkt 1a i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którymi, cyt.: *„Koncesja udzielona przez starostę określa również sposób prowadzenia ruchu zakładu górniczego, uwzględniający wymagania określone w art. 108 ust. 2, oraz sposób likwidacji zakładu górniczego, uwzględniający obowiązki określone w art. 129 ust. 1.”*, w tym cyt.: *„(...) granice zakładu górniczego (...)”, „(...) przedsiębiorca jest obowiązany (...) przedsięwziąć niezbędne środki chroniące sąsiednie złoża kopalin; (...) przedsięwziąć niezbędne środki chroniące wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych (...)”*;

- c) w podstawie prawnej dwóch decyzji umarzających postępowanie w sprawie cofnięcia koncesji⁵⁶ wskazano w zakresie prawa proceduralnego art. 104 kpa zamiast art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym, jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części;
- d) organ nie podejmował przez okres ponad 2 lat od powzięcia informacji o nierozpoczęciu działalności objętej jedną koncesją⁵⁷ – działań określonych w art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze,

⁵⁴ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa z 27 czerwca 2019 r., cyt.: *„(...) granice obszaru górniczego i terenu górniczego pokrywają się, a ze względu na sposób faktycznego zagospodarowania bezpośredniego sąsiedztwa przestrzeni objętej wnioskiem oraz fakt nie posiadania przez przedsiębiorcę praw do nieruchomości sąsiednich, nie zachodzą przesłanki do tego, aby granice zakładu górniczego (...) nie pokrywały się z granicą obszaru górniczego i terenu górniczego. W tej sytuacji uznać można, że graficzne przedstawienie granic zakładu górniczego zawiera mapa sytuacyjno-wysokościowa (...), zaś współrzędne punktów załamania jego granic zawiera zarówno ww. mapa jak i pkt 2 sentencji koncesji. (...)”*. Wskazany w wyjaśnieniu pkt 2 decyzji określa granice obszaru i terenu górniczego.

⁵⁵ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa z 27 czerwca 2019 r., cyt.: *„(...) w określonym sposobie likwidacji zakładu górniczego nie zawarto obowiązków dotyczących przedsięwzięcia niezbędnych środków chroniących sąsiednie złoża kopalin oraz wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych. Przesłankę do tego stanowi przebieg granic terenu górniczego (...), które nie obejmują swoim zasięgiem sąsiednich złóż kopalin, ani wyrobisk sąsiednich zakładów. Uwzględniając powyższe oraz mając na uwadze definicję terenu górniczego zawartą w ustawie, stwierdzić należy, że w przypadku likwidowania w części lub w całości zakładu górniczego (...), w tym zabezpieczanie wyrobiska, nie będzie (...) miało wpływu na złoża sąsiednie czy wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych.”*. Zwrócić jednak należy uwagę, że obowiązki określone w art. 129 ust. 1 pkt 1a i 4 nie są ograniczone do sytuacji, gdy likwidowany zakład górniczy obejmuje sąsiednie złoża kopalin lub wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych, jak również na fakt udzielenia przedmiotowej koncesji na okres 25 lat (likwidacja zakładu górniczego po jej wygaśnięciu może odbywać się w stanie faktycznym innym aniżeli na dzień wydania decyzji koncesyjnej).

⁵⁶ Dotyczy decyzji znak: WS.6522.1.4.2018, WS.6522.1.4.2018.

⁵⁷ Dotyczy koncesji oznaczonej WS.6522.41.2011 z 31 marca 2015 r., na podstawie której działalność powinna być podjęta do 28 października 2015 r. Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa z 1 lipca 2019 r., cyt.: *„(...) przesłankami, na podstawie których organ powziął wiadomość o niepodjęciu przez przedsiębiorcę w określonym w decyzji terminie działalności objętej koncesją były przekazane (...) informacje dotyczące opłaty za wydobytą kopalinę poczynając od informacji za II półrocze 2015 r. (data wpływu 07.01.2016 r.), zestawienia Z-2*

mających na celu usunięcie przez koncesjonariusza naruszenia w postaci niepodjęcia określonej koncesją działalności. Zgodnie z powyższym przepisem, cyt.: „(...) W przypadku gdy przedsiębiorca (...) nie wypełnia warunków określonych w koncesji, w tym nie podejmuje określonej nią działalności (...) organ koncesyjny, w drodze postanowienia, wzywa przedsiębiorcę do usunięcia naruszeń oraz określa termin ich usunięcia (...)”. Pomimo, że przywołany przepis nie wskazuje terminu na dokonanie tych czynności, na uwadze należy mieć zasadę szybkości działania organów administracji publicznej, wyrażoną w art. 12 § 1 i 2 kpa;

- e) w związku z uzgodnieniem projektu decyzji koncesyjnej pod warunkiem określenia w koncesji dokładnej powierzchni ustanawianego obszaru wydobywania kruszywa naturalnego na działce położonej na terenie gminy⁵⁸ – wnioskodawcę ubiegającego się o wydanie koncesji⁵⁹ wezwano, na podstawie art. 50 § 1 kpa, do przedłożenia przedmiotowej informacji, pomimo że ustawa Prawo geologiczne i górnicze nie przewiduje uzgodnienia pod warunkiem⁶⁰, a wezwania do udziału w czynnościach procesowych można dokonywać, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych. Pomimo świadomości, że uzgodnienie nie może być dokonane pod warunkiem⁶¹ – nie wystąpiono ponownie do organu współdziałającego o uzgodnienie, które nie wykraczałoby poza ustawowo określone kryterium lub do organu wyższego stopnia, jako

poczynając od zestawienia za 2015 r. (data wpływu 24.03.2016 r.) oraz pisma przedsiębiorcy z dnia 24.05.2016 r. (data wpływu 27.05.2016 r.) i z dnia 19.07.2016 r. (data wpływu 21.07.2016 r.). W związku z powyższym za datę powzięcia przedmiotowej wiadomości należy przyjąć 07.01.2016 r. (...)”. W ww. wyjaśnieniu wskazano, że wszystkie informacje dotyczące opłaty za wydobytą kopalinę, które wpłynęły w latach 2015 – 2019 wskazywały zerowy stan wydobytej kopaliny, jak również, że koncesjonariusz informował o przyczynach niepodjęcia działalności określonej koncesją i podejmowanych działaniach w celu zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Pierwszą udokumentowaną czynnością organu było pismo znak WS.6522.1.8.2018 z 11 maja 2018 r., którym poinformowano przedsiębiorcę, że niepodjęcie działalności określonej koncesją stanowi przesłankę do podjęcia przez organ koncesyjny działań zmierzających do cofnięcia koncesji, ze wskazaniem alternatywnych sposobów usunięcia naruszenia (w tym wystąpienie o zmianę koncesji w zakresie terminu rozpoczęcia określonej nią działalności) i określonym terminem na podjęcie stosownych działań (do 31 grudnia 2018 r.), a także z zastrzeżeniem, że niepodjęcie przez przedsiębiorcę działań w celu usunięcia naruszenia skutkować będzie podjęciem czynności określonych w art. 37 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W następstwie powyższego pisma, koncesjonariusz złożył wniosek o zmianę ww. koncesji w zakresie daty rozpoczęcia działalności objętej koncesją, wskazując, że ma być rozpoczęta cyt. „(...) nie później niż do 31.12.2019 r.(...)”. Organ dokonał wnioskowanej zmiany decyzją oznaczoną WS.6522.1.13.2018 z 11 lipca 2018 r.

⁵⁸ Dotyczy postanowienia oznaczonego IGK.6523.4.2018, którym Burmistrz ████████ uzgodnił projekt decyzji koncesyjnej pod warunkiem określenia w niej, cyt.: „(...) dokładnej powierzchni ustanawianego obszaru wydobywania kruszywa naturalnego na działce o numerze (...)”. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że projekt rozstrzygnięcia nie narusza przeznaczenia działki ustalonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

⁵⁹ Dotyczy sprawy oznaczonej WS.6522.1.15.2018.

⁶⁰ Zgodnie z art. 23 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze – kryterium uzgodnienia jest nienaruszanie zamierzoną działalnością przeznaczenia lub sposobu korzystania z nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach, a w przypadku jego braku – w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w odrębnych przepisach.

⁶¹ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa z 27 czerwca 2019 r., cyt.: „(...) w ocenie organu nie dopuszczalnym jest warunkowe uzgodnienie udzielenia koncesji. Mimo to przedsiębiorca, jako strona, zaaprobował postanowienie Burmistrza (...) Fakt wezwania Pani (...) do określenia dokładnej powierzchni działek, wynikający poniekąd z Jej postawy wobec żądania Burmistrza, nie powinien być uznany jako uwzględnienie warunku określonego w przedmiotowym postanowieniu, bowiem w sentencji decyzji udzielającej koncesji nie zamieszczono informacji żądanych przez ww. organ współdziałający. (...) w sytuacji gdyby wezwanie zostało bez odpowiedzi to koncesja i tak zostałaby udzielona (...)”. Żądane przez organ informacje zostały zamieszczone w uzasadnieniu decyzji koncesyjnej.

organu właściwego do wszczęcia postępowania w celu oceny czy zaistniały przesłanki do stwierdzenia nieważności przedmiotowego postanowienia;

- f) wnioskodawcę ubiegającego się o przeniesienie koncesji⁶² wezwano – pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania – do zmiany wpisu w CEIDG poprzez wskazanie kodu PKD 08.12.Z. *Wydobywanie żwiru i piasku; wydobywanie gliny i kaolinu*⁶³, pomimo że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, przedsiębiorca jest obowiązany złożyć wniosek o zmianę wpisu w CEIDG w terminie 7 dni od dnia zmiany danych, w tym w zakresie przedmiotu wykonywanej działalności gospodarczej;
- g) zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP), na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim, informacja o warunkach uzyskania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż nie wskazuje, że zawarty we wniosku prognozowany sposób likwidacji zakładu górniczego powinien uwzględniać obowiązki określone w art. 129 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, w związku z wymogiem określonym w art. 26 ust. 4 powyższej ustawy, a także zawiera nieobowiązujący wymóg wskazania we wniosku także numeru w ewidencji⁶⁴, pomimo że zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy we wniosku określa się numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania oraz stwierdzania wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizowano obowiązek zasięgnięcia stanowiska właściwych organów, przesyłania kopii decyzji koncesyjnych właściwym organom oraz pobierania opłaty skarbowej, a decyzje w sprawie cofnięcia, stwierdzenia wygaśnięcia oraz przeniesienia koncesji na inny podmiot wydawano po zaistnieniu ustawowych przesłanek, określając w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji wymagane obowiązki.

⁶² Dotyczy sprawy oznaczonej WS.6522.1.4.2019.

⁶³ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Naczelnika Wydziału Środowiska i Rolnictwa z 1 lipca 2019 r., cyt.: „(...) organ kierował się zapisem art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Wg interpretacji organu podmiot ubiegający się o przeniesienie koncesji powinien posiadać stosowny kod PKD, co spełniłoby wymagania przewidziane przepisami o podejmowaniu działalności gospodarczej. (...)”. Zgodnie z przywołanym przepisem, cyt.: „(...) organ koncesyjny przenosi (...) koncesję na rzecz podmiotu, który: (...) spełnia wymagania przewidziane przepisami o podejmowaniu działalności gospodarczej (...)”. Jak wskazano powyżej przepisy o podejmowaniu działalności gospodarczej nie nakładają jednak na przedsiębiorcę obowiązku zmiany przedmiotu działalności gospodarczej przed dniem zmiany w tym zakresie.

⁶⁴ Artykuł 49 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U z 2017 r. poz. 2168, ze zm.), określający przedmiotowy wymóg, został zmieniony z dniem 19 maja 2016 r. przez art. 1 pkt 22 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1893). W wyniku zmiany wymóg dotyczący wskazania we wniosku numeru w ewidencji został zniesiony.

Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wykazały przypadek niedostatecznej weryfikacji kompletności wniosku o udzielenie koncesji oraz nieterminowego załatwienia sprawy i przekazywania do CEIDG wymaganych danych, jak również inne opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Zaprzestania wydawania decyzji o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym na wniosek złożony po upływie terminu ważności wydanego uprzednio zezwolenia.
2. Wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy z powodu niedostarczenia w terminie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego oraz decyzji stwierdzających cofnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż – z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa oraz zawiadamiania stron postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 kpa.
3. Wskazywania pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania w decyzjach o skierowaniu na badania lekarskie oraz psychologiczne w zakresie psychologii transportu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 pkt 7 kpa.
4. Weryfikacji kompletności składanych wniosków o wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, w szczególności w zakresie wymogów określonych w art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, a w przypadku wystąpienia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie określonym w art. 64 § 2 kpa.
5. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o nabyciu uprawnień wynikających z decyzji o przeniesieniu koncesji na inny podmiot oraz o utracie uprawnień wynikających z koncesji, zgodnie z wymogami określonymi w art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- doręczania za pokwitowaniem informacji o wygenerowaniu profilu kandydata na kierowcę osobom, których ten profil dotyczy, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 kpa;
- umieszczania w części H wniosków o wydanie prawa jazdy – kodu terytorialnego w numerze wydanego prawa jazdy, zgodnie z wymogiem określonym w § 10 ust. 3 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów uprawniających do kierowania pojazdami;
- wydawania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie oraz decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu zgodnie z wzorami określonymi

- w załącznikach nr 3 i 4 do rozporządzenia w sprawie kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oraz szczegółowych warunków i trybu kierowania na badania lekarskie lub badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu;
- weryfikacji wniosków o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w zakresie kompletności opisu przewidywanego sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego oraz prognozowanego sposobu likwidacji zakładu górniczego, w szczególności w zakresie wymogów określonych w art. 108 ust. 2 pkt 1a oraz art. 129 ust. 1 pkt 1a i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w związku z wymogiem określonym w art. 26 ust. 4 powyższej ustawy, a w przypadku wystąpienia braków w tym zakresie – stosowania co najmniej trybu określonego w art. 50 § 1 kpa;
 - określania w koncesjach na wydobywanie kopalin ze złóż granic zakładu górniczego w opisie sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego oraz wskazywania na obowiązek przedsięwzięcia niezbędnych środków chroniących sąsiednie złoża kopalin i wyrobiska sąsiednich zakładów górniczych w opisie sposobu likwidacji zakładu górniczego, zgodnie z wymogiem art. 32 ust. 5 w związku z art. 108 ust. 2 pkt 1a oraz art. 129 ust. 1 pkt 1a i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze;
 - wskazywania właściwej podstawy prawnej w decyzjach o umorzeniu postępowania w przypadku, gdy postępowanie stało się bezprzedmiotowe w całości lub części;
 - wzywania koncesjonariuszy do usunięcia naruszenia niezwłocznie po uzyskaniu informacji o niewypełnianiu warunków określonych w koncesji, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 12 § 1 i 2 kpa;
 - podejmowania działań mających na celu uzyskanie od organu współdziałającego uzgodnienia niewykraczającego poza ustawowo określone kryterium w przypadku, gdy uzgodnienie udzielenia koncesji zostało dokonane pod warunkiem;
 - zaprzestania wzywania przedsiębiorców ubiegających się o przeniesienie koncesji do zmiany wpisu w CEIDG pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania, mając na uwadze postanowienia art. 15 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy;
 - dostosowania zamieszczonej w BIP Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim informacji o warunkach uzyskania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż do wymogów określonych w art. 129 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz usunięcia z niej wymogów nieobowiązujących w obecnym stanie prawnym.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli