Warszawa, dnia 27 listopada 2019 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.45.2019
(WK-I.431.4.38.2019)

Pan
Jacek Kozłowski
Wójt Gminy Słubice

Urząd Gminy w Słubicach
ul. Płocka 32
09-533 Słubice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2], kontroler Hanna Makówka – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziła w dniach od 7 do 11 października 2019 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Słubice, z siedzibą przy ul. Płockiej 32.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii[3] dotyczących wydawania, odmowy wydania i cofania zezwoleń na uprawę maku i konopi włóknistych, wydawania nakazu zniszczenia ww. upraw oraz sprawowania nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 7 października 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 7 listopada 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Słubice wydał jedno zezwolenie na uprawę konopi włóknistych[4]. Nie wydawano zezwoleń na uprawę maku, decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia

1 Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019, poz. 1464).
2 Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).
3 Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019 r. poz. 852, ze zm.).
4 Decyzja oznaczona 1/2018.47.

lub cofających zezwolenie, a także nie wydawano nakazu zniszczenia upraw maku lub konopi włóknistych. Badaniu poddano jedno zezwolenie wydane w okresie kontrolowanym.

Zezwolenie udzielone zostało zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową ze względu na miejsce położenia uprawy, na podstawie pisemnego wniosku, zawierającego informacje określone w art. 47 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 35 kpa[5]. Decyzja zezwalająca na uprawę konopi włóknistych zawierała wymagane elementy określone w art. 47 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Za udzielenie zezwolenia pobrana została opłata skarbowa w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej[6].

Zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 47 ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Wójt Gminy Słubice prowadził rejestr wydanych zezwoleń na uprawę konopi włóknistych. Dane zawarte w rejestrze były zgodne z danymi wskazanymi w zezwoleniu na uprawę konopi włóknistych oraz danymi potwierdzonymi w trakcie czynności kontrolnych.

Wójt Gminy Słubice przestrzegał limitu powierzchni przeznaczonej pod uprawę konopi włóknistych, określonego w uchwale Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2018[7].

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych na podstawie wniosku, do którego nie dołączono wymaganego zobowiązania do przetwarzania konopi włóknistych we własnym zakresie na cele określone w art. 45 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Obowiązek dołączenia do wniosku ww. załącznika wynika z art.47 ust. 3a ww. ustawy, zgodnie z którym, cyt. *„Do wniosku (...), w przypadku samodzielnego przetwarzania konopi włóknistych we własnym zakresie (...) dołącza się zobowiązanie do przetwarzania konopi włóknistych we własnym zakresie (...)”,* przy czym zgodnie z art. 47 ust. 3b ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii cyt. *„Zobowiązanie, o którym mowa w ust. 3a, zawiera: 1) imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę firmy, siedzibę i adres producenta konopi włóknistych; 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) podmiotu albo numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, a w przypadku osoby fizycznej również numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL), jeżeli został nadany; 3) zwięzły opis zakładu przetwórczego lub miejsca przetwarzania wraz z wyposażeniem; 4) informację o rodzajach produktów, które będą wytwarzane przez zakład przetwórczy (…)”.* Pomimo występujących braków formalnych organ zezwalający

[5] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm..)

[6] Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1000).

[7] Uchwała nr 39/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2018 w województwie mazowieckim (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 3492).

nie zastosował trybu określonego w art. 64 ust. 2 kpa, zgodnie z którym należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków, z pouczeniem, że nie usunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania[8].

2. Niesprawowanie nadzoru nad uprawą konopi włóknistych w 2018 r., czym naruszono wymóg określony w art. 50 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zgodnie z którym cyt.: „*Nadzór nad uprawami maku lub konopi włóknistych sprawuje wójt (…) W ramach wykonywania nadzoru osoby upoważnione przez organ (…) są uprawnione do: 1) wejścia na grunty, na których są prowadzone uprawy maku lub konopi włóknistych, oraz dojścia do tych gruntów przez inne nieruchomości; 2) kontroli dokumentów uprawniających do prowadzenia upraw maku lub konopi włóknistych; 3) żądania wyjaśnień od prowadzącego uprawy maku lub konopi włóknistych (…)*". W toku kontroli ustalono, że w 2018 r. nie podejmowano ww. czynności, jak również nie upoważniono żadnych osób do ich podjęcia[9].
3. Niezamieszczenie w pouczeniu decyzji zezwalającej na uprawę konopi włóknistych informacji o tym, że zgodnie z art. 127a kpa, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- w podstawie prawnej wydanej decyzji zezwalającej na uprawę konopi włóknistych przywołanie art. 47 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, bez wskazania konkretnej jednostki redakcyjnej (ustępu) – organ winien wskazać art. 47 ust. 1;
- niezgodność dołączonych załączników do wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych z wykazaną w treści wniosku listą załączników, tj. wnioskodawca w liście załączników wymienił zobowiązanie do przetwarzania konopi włóknistych we własnym zakresie na cele określone w art. 45 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, o którym mowa w art. 47 ust. 3a i 3b ww. ustawy, natomiast w formie załącznika dołączył nie wymagane zobowiązanie do przetwarzania

[8] W wyjaśnieniu z 9 października 2019 r. Sekretarz Gminy wskazała, że cyt. *„(…) Zobowiązanie do przetwarzania konopi włóknistych we własnym zakresie na cele określone w art. 45 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zawarte było w przekazanej do Urzędu Gminy Słubice w dniu 22 grudnia 2017 r. Deklaracji – zgłoszenie o planowanej uprawie konopi włóknistych (…)".* Wskazać jednak należy, że w przywołanej Deklaracji wnioskodawca w jej treści zawarł zobowiązanie ogólne cyt. *„Zobowiązuję się do przetwarzania konopi włóknistych we własnym zakresie na cele określone w art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (…)".*

[9] W wyjaśnieniu z 9 października 2019 r. Sekretarz Gminy poinformowała, że cyt. *„(...) nadzór nad uprawa konopi włóknistych nie był sprawowany (...). Wójt nie upoważniał pracowników Urzędu Gminy do wykonywania czynności określonych w art. 50 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Przyczyną nie zrealizowania tego obowiązku była choroba pracownika prowadzącego zagadnienia związane z uprawą maku i konopi włóknistych. Pracownik ten od 12 czerwca 2018 roku do dnia dzisiejszego nie powrócił do pracy. Z dniem 3 lipca 2018 r. w Urzędzie Gminy Słubice zatrudniono pracownika na zastępstwo, który w pierwszej kolejności musiał zająć się zagadnieniami dotyczącymi szacowania szkód powstałych w gospodarstwach rolnych i działach produkcji rolnej. Rozmiar zadań związanych z szacowaniem szkód był naprawdę duży. Osoba zatrudniona na zastępstwo załatwiła bieżące sprawy i nie miała możliwości zapoznania się ze wszczętymi postępowaniami (...)".*

słomy konopnej we własnym zakresie[10]. Organ nie zweryfikował w toku czynności postępowania kompletności wniosku pod kątem złożonych załączników.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, odmowie wydania i cofaniu zezwoleń na uprawę maku i konopi włóknistych, wydawaniu nakazu zniszczenia ww. upraw oraz sprawowaniu nadzoru nad uprawami konopi włóknistych. ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie, zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu zezwalającego, terminowego załatwienia spraw, pobrania opłaty skarbowej za wydane zezwolenia oraz realizacji obowiązku prowadzenia rejestru wydawanych zezwoleń. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono niekompletność wniosku pod kątem złożonych załączników, brak kompletnego pouczenia w decyzji zezwalającej oraz brak sprawowania nadzoru nad uprawą konopi włóknistych przez Wójta Gminy, jak również ze względu na inne stwierdzone uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania zezwoleń na uprawę konopi włóknistych na podstawie wniosków, do których dołączono zobowiązanie do przetwarzania konopi włóknistych we własnym zakresie na cele określone w art. 45 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 47 ust. 3a ww. ustawy, a w przypadku braku powyższego zobowiązania – stosowanie trybu określonego w art. 64 ust. 2 kpa.
2. Sprawowania nadzoru nad uprawą konopi włóknistych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 50 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.
3. Zamieszczania w pouczeniach decyzji zezwalających na uprawę konopi włóknistych informacji o tym, że zgodnie z art. 127a kpa – strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia.

[10] Dotyczy pisma z 12 maja 2018 r. adresowanego do Marszałka Województwa Mazowieckiego, w którym wnioskodawca w złożonym dokumencie z dnia 13 maja 2018 r. zobowiązuje się do przetwarzanie słomy konopnej we własnym zakresie w ramach swojego gospodarstwa rolnego i wskazuje, że cyt. *„(…)poprzez pocięcie przez sieczkarnię dla uzyskania frakcji słomy odpowiedniej dla przemysłu budowlanego. Tak przetworzona słoma odebrana i użyta zostanie poprzez firmy budowlane w procesie wznoszenia budynków przy wykorzystaniu technologii Hemperete”.* Natomiast w treści wniosku wnioskodawca oświadczył, że uprawa konopi włóknistych prowadzona będzie wyłącznie na potrzeby przemysłu, cyt. *„(…) włókienniczego, chemicznego, celulozowo-papierniczego, spożywczego, kosmetycznego, farmaceutycznego, materiałów budowlanych oraz nasiennictwa (…)”.*

Ponadto zwracam uwagę Pana Wójta na konieczność:

- wskazywania w podstawach prawnych wydawanych decyzji zezwalającej na uprawę konopi włóknistych kompletnych jednostek redakcyjnych przywoływanych przepisów prawnych,
- weryfikacji wniosków o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych w zakresie dotyczącym kompletności i zgodności składanych wraz z wnioskiem załączników.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Mazowieckiego
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli