



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 04 grudnia 2019 r.

WK-I.431.1.51.2019

(WK-I.431.4.27.2019)

**Pan
Krzysztof Bieńkowski
Starosta Przasnyski**

**Starostwo Powiatowe w Przasnyszu
ul. Św. St. Kostki 5
06-300 Przasnysz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami³ oraz art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych⁴, kontrolerzy: Bogumiła Bedra – starszy inspektor, Anna Kołakowska, Agnieszka Załęska oraz Janusz Masiak – inspektorzy wojewódzcy Oddziału Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) przeprowadzili w dniach od 17 czerwca do 15 lipca 2019 r. kontrolę problemową w Powiecie Przasnyskim, z siedzibą urzędu przy ul. Św. St. Kostki 5.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 17 czerwca 2019 r.,
- udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 17 czerwca 2019 r.,

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092, ze zm.).

³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.).

- prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w 2018 r. w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej na zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 7 listopada 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 2 156 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 1 pozwolenie na kierowanie tramwajem, 50 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 316 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 59 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 219 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 8 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 226 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 182 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 36 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 3 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Badaniu poddano 15 spraw o wydanie prawa jazdy⁵ oraz 15 wygenerowanych profili w ww. zakresie, 5 wydanych wtórników dokumentów prawa jazdy⁶, 5 wydanych praw jazdy z powodu zmiany danych⁷, 1 decyzję w sprawie wydania pozwolenia na kierowanie tramwajem⁸, 5 decyzji w zakresie zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami⁹, 5 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami¹⁰, 2 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami¹¹, 4 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie¹², 1 decyzję w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego¹³, 4 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu¹⁴, 3 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii¹⁵, 3 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie

⁵ Dotyczy osób o nr karty kierowcy: 00149/18, 00106/18, 00256/18, 00545/18, 00266/18, 00053/19, 00465/18, 00304/19, 00517/18, 00678/18, 00070/19, 00169/19, 00224/19, 00320/19, 00297/19.

⁶ Dotyczy nr karty kierowcy: 00602/14, 00148/18, 00858/11, 00630/07, 00077/02.

⁷ Dotyczy nr karty kierowcy: 00835/09, 01143/08, 00566/18, 00557/18, 00642/18.

⁸ Dotyczy osób o nr karty kierowcy: 01050/09.

⁹ Dotyczy decyzji: WK.548.2019.EM, RBK.5432.2.28.2018, WK.1267.2018.JG, WK.1506.2018.EM, WK.828.2018.JG.

¹⁰ Dotyczy decyzji: WK.1261.2018.JG, WK.1735.2018.JG, WK.1884.2018.JG, WK.458.2019.JG, WK.221.1.2019.JG.

¹¹ Dotyczy decyzji: WK.324.2019.JG, WK.1400.2018.JG.

¹² Dotyczy decyzji: RBK.184.1.2.2018, WK.494.2018.JG, WK.237.2019.JG, WK.441.2019.JG.

¹³ Dotyczy decyzji: WK.981.2018.JG.

¹⁴ Dotyczy decyzji: WK.1669.2018.JG, WK.1959.2018.JG, WK.500.2019.JG, WK.673.2019.JG.

¹⁵ Dotyczy decyzji: WK.232.2018.JG, WK.1949.2018.JG, WK.366.2019.JG.

pojazdem uprzywilejowanym¹⁶, 3 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁷.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁸ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Przasnyski generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami składane były na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu przez upoważnione osoby. Decyzje w sprawie odmowy wydania, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku 14 decyzji o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁹, w części H nie umieszczono daty przy podpisie organu wydającego, w 6 sprawach - brak daty wydania decyzji²⁰, w 6 sprawach – brak daty ważności prawa jazdy²¹. Działaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

¹⁶ Dotyczy decyzji: RBK.5432.1.2018, RBK.5432.20.2018, RUK.5432.5.2019.

¹⁷ Dotyczy decyzji: RBK.5432.23.2018, RBK.5432.3.2019, RUK.5432.9.2019.

¹⁸ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 231, ze zm.).

¹⁹ Dotyczy nr karty kierowcy : 00149/18, 00106/18, 00256/18, 00545/18, 00266/18, 00053/19, 00465/18, 00304/19, 00517/18, 00678/18, 00169/19, 00224/19, 00320/19, 00297/19.

²⁰ Dotyczy nr. karty kierowcy: 00149/18, 00256/18, 00545/18, 00106/18, 00266/18, 00678/18.

²¹ Dotyczy nr karty kierowcy: 00266/18, 00465/18, 00304/19, 00517/18, 00224/19, 00320/19.

2. Niewprowadzenie do centralnej ewidencji kierowców, za pomocą systemu teleinformatycznego, danych dotyczących wydania jednej decyzji w sprawie skierowania kierowcy na badania²². Wymóg wprowadzania danych w zakresie dokumentów w sprawie skierowania kierowcy na badania lekarskie, wynika z treści art. 99 ust. 3 pkt. 2 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym cyt.: „(...) *Starosta przekazuje administratorowi danych i informacji zgromadzonych w ewidencji informację o (...) wydaniu skierowania na badania lekarskie i przeprowadzeniu badań (...)*”.
3. Wydanie decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego²³, decyzji w sprawie zatrzymania dokumentu stwierdzającego uprawnienia do kierowania pojazdami²⁴, decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami²⁵ – z naruszeniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 kpa²⁶, tj. po upływie miesiąca oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi cyt. „(...) *Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić, nie później niż w ciągu miesiąca (...)*”, przy czym cyt. „(...) *O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy (...)*”. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych organu.
4. Wydanie 3 decyzji o skierowaniu na badania lekarskie²⁷ oraz 4 decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu²⁸, ze wskazaniem niepełnej podstawy prawnej, tj. przywołano art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami zamiast art. 99 ust. 1 pkt 2a ww. ustawy oraz art. 99 ust. 1 pkt 3 przedmiotowej ustawy zamiast art. 99 ust. 1 pkt. 3a tej ustawy.
5. Niezawiadomienie strony o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie skierowania: na badania lekarskie²⁹, na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego³⁰, na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu³¹, w sprawie zatrzymania uprawnień do kierowania pojazdami³², w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami³³. Natomiast w sprawie wydania decyzji o skierowanie na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu³⁴ – niezawiadomienie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, a w przypadku spraw dotyczących zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami³⁵

²² Dotyczy decyzji oznaczonej RBK.184.1.2.2018.

²³ Dotyczy decyzji oznaczonej WK.981.2018.JG.

²⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej RBK.5432.2.28.2018.

²⁵ Dotyczy decyzji WK.1261.2018.JG.

²⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

²⁷ Dotyczy decyzji: WK.494.2018.JG, WK.237.2019.JG, WK.441.2019.JG.

²⁸ Dotyczy decyzji: WK.1669.2018.JG, WK.1959.2018.JG, WK.500.2019.JG, WK.673.2019.JG.

²⁹ Dotyczy decyzji: RBK.184.1.2.2018, WK.494.2018.JG, WK.237.2019.JG, WK.441.2019.JG.

³⁰ Dotyczy decyzji WK.981.2018.JG.

³¹ Dotyczy decyzji: WK.1959.2018.JG, WK.500.2019.JG, WK.673.2019.JG.

³² Dotyczy decyzji : WK.1267.2018.JG, WK.828.2018.JG.

³³ Dotyczy decyzji: WK.1261.2018.JG, WK.1735.2018.JG, WK.1884.2018.JG, WK.458.2019.JG.

³⁴ Dotyczy decyzji WK.1669.2018.JG.

³⁵ Dotyczy decyzji: WK.548.2019.EM, WK.1506.2018.EM.

i cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami³⁶ – nie zawiadomiono stron o zakończeniu postępowania administracyjnego. Powyższymi zaniechaniami naruszono zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, określoną w art. 10 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt. „(...) *Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (...)*”.

6. W przypadku jednej decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami³⁷, w aktach sprawy brak było informacji o doręczeniu decyzji, natomiast w przypadku decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami³⁸ odbioru dokonano przez stronę postępowania osobiście po upływie 2 miesięcy od dnia jej wydania, tj. decyzja wydana została w dniu 2.07.2018 r., a jej odbiór 21.09.2018 – nie podjęto wcześniejszej próby dostarczenia decyzji za pośrednictwem operatora pocztowego. Powyższymi zaniechaniami naruszono art. 39 kpa, zgodnie z którym cyt.: „(...) *Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo Pocztowe (...) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy (...)*”.
7. Wydanie decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami³⁹ po wydaniu dokumentu prawa jazdy, tj. prawo jazdy odebrano 6.03.2019 r., a decyzja została wydana 7.03.2019 r. (odbiór 16.03.2019 r.), czym naruszono art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym cyt.: „(...) *Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej (...)*”.
8. Wydanie 3 decyzji zezwalających na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁴⁰ oraz 3 decyzji w zakresie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁴¹ – bez pouczenia stron o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania, jak również wydanie decyzji w zakresie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁴² bez pouczenia stron, że decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Zaniechaniem takim naruszono art. 127a kpa, w myśl którego cyt.: „(...) *W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (...)*” oraz wymogi art. 130 § 4 kpa, zgodnie z którym cyt.: „*Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron (...)*”.
9. Wydanie decyzji zezwalającej na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁴³ z terminem dłuższym niż ważność orzeczenia psychologicznego (zezwoleń ważne do dnia 8.01.2023 r., a ważność

³⁶ Dotyczy decyzji WK.221.1.2019.JG.

³⁷ Dotyczy spraw: WK.221.1.2019.JG.

³⁸ Dotyczy decyzji WK.1261.2018.JG.

³⁹ Dotyczy decyzji WK.324.2019.JG.

⁴⁰ Dotyczy decyzji: RBK.5432.1.2018, RBK.5432.20.2018, RUK.5432.5.2019.

⁴¹ Dotyczy decyzji: RBK.5432.23.2018, RBK.5432.3.2019, RUK.5432.9.2019.

⁴² Dotyczy decyzji RBK.5432.23.2018.

⁴³ Dotyczy decyzji RBK.5432.1.2018.

orzeczenia psychologicznego do dnia 16.10.2022 r.), czym naruszono art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym cyt.: „(...) Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, określając: ważność zezwolenia na okres 5 lat, nie dłużej jednak niż na okres wynikający z terminu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego (...)”.

10. Wydanie 3 decyzji w zakresie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁴⁴ ze wskazaniem w podstawie prawnej niemającego zastosowania przepisu art. 109 ust 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, zamiast art. 109 ust. 3 ww. ustawy. Ponadto w rozstrzygnięciu decyzji wskazano nieprawidłowy zapis, informujący że orzeczono o wydaniu zamiast o przedłużeniu.
11. Wydanie decyzji o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁴⁵, na podstawie wniosku złożonego po upływie terminu ważności wydanego uprzednio zezwolenia. Należy zaznaczyć, że przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest możliwe tylko wobec osoby, która takie zezwolenie posiada, a więc takiej, której zezwolenie nie utraciło ważności.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) brak wymaganych danych we wnioskach o wydanie prawa jazdy, tj.:
 - w 5 wnioskach o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami⁴⁶, w części C pkt 1a i pkt 2g nie zaznaczono jakie załączniki dołączono do wniosku,
 - we wniosku o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami⁴⁷ oraz we wniosku o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami⁴⁸ – brak złożenia przez wnioskodawcę oświadczenia o miejscu zamieszkania,
 - we wszystkich wnioskach o wydanie prawa jazdy z powodu zmiany danych⁴⁹ dokonano niewłaściwego zaznaczenia informacji o dołączonych załącznikach w części C pkt 2 zamiast w części E pkt 2,
 - w 4 wnioskach o wydanie wtórników prawa jazdy⁵⁰ – brak zaznaczenia złożonych załączników w części E oraz niepełne zaznaczenie informacji o złożonych załącznikach w jednym wniosku⁵¹,
 - we wniosku o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem⁵² nie odnotowano sposobu odbioru dokumentu przez wnioskodawcę,

⁴⁴ Dotyczy decyzji RBK.5432.23.2018, RBK.5432.3.2019, RUK.5432.9.2019.

⁴⁵ Dotyczy sprawy RUK.5432.9.2019.

⁴⁶ Dotyczy nr karty kierowcy: 00678/18, 00169/19, 00070/19, 00297/19.00320/19.

⁴⁷ Dotyczy nr karty kierowcy 00320/19.

⁴⁸ Dotyczy nr karty kierowcy 01189/04.

⁴⁹ Dotyczy nr karty kierowcy: 00835/09, 01143/08, 00566/18, 00557/18, 00642/18.

⁵⁰ Dotyczy nr karty kierowcy: 00602/14, 00148/18, 00858/11, 00630/07.

⁵¹ Dotyczy nr karty kierowcy 00077/02.

⁵² Dotyczy nr karty kierowcy 01050/09.

- w 2 wnioskach o przywrócenie cofniętego uprawnienia w części C pkt 1 i 2 brak zaznaczenia o co ubiega się wnioskodawca i jakie załączniki dołączono do wniosku,
 - w 2 wnioskach o przywrócenie cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami⁵³ w części G pkt 4 i 5 wniosku nieprawidłowo zaznaczono, że wnioskodawca nie ma zatrzymanego i cofniętego uprawnienia, natomiast na dzień składania wniosku wnioskodawca miał zatrzymane i cofnięte uprawnienia,
 - we wniosku o przywrócenie cofniętego uprawnienia do kierowania pojazdami w części H wniosku⁵⁴ brak było daty wydania decyzji o uprawnieniu do kierowania pojazdami, brak daty przy podpisie organu wydającego decyzję oraz daty ważności prawa jazdy,
 - we wniosku o przywrócenie cofniętego uprawnienia do kierowania pojazdami⁵⁵ w części H – odbioru prawa jazdy dokonano w części E i H zamiast tylko w części H;
- 2) we wszystkich wnioskach⁵⁶, podpis w sprawie odbioru dokumentu uprawniającego do kierowania pojazdami składano również w części E, czym naruszono wymogi określone we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami;
- 3) we wszystkich wnioskach poddanych kontroli o wydanie wtórnika prawa jazdy⁵⁷ potwierdzenia odbioru prawa jazdy dokonano w części E i w części H zamiast tylko w części E, jak również złożono niepełne oświadczenia nie zawierające wskazania przyczyny utraty dokumentów;
- 4) w 2 wnioskach o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁵⁸ oraz jednym wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁵⁹ w części E wniosku nie zaznaczono sposobu odbioru dokumentu przez wnioskodawcę;
- 5) we wniosku o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁶⁰ wnioskodawca zaznaczył, że wnosi o wydanie zezwolenia w zakresie prawa jazdy kat. B i C, pomimo załączenia do wniosku zaświadczenia o ukończeniu kursu podstawowego dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych lub pojazdów przewożących wartości pieniężne, w zakresie prawa jazdy kat. B1, B, B+E;
- 6) w 2 przypadkach wydano dokumenty uprawniające do kierowania pojazdami⁶¹ przed uiszczeniem opłaty za ich wydanie i opłaty ewidencyjnej, czym naruszono wymogi art. 10 ust. 1 i art. 18 ust. 2 ustawy

⁵³ Dotyczy nr karty kierowcy: 01189/04, 00437/18.

⁵⁴ Dotyczy nr karty kierowcy 00437/18.

⁵⁵ Dotyczy nr karty kierowcy 01189/04.

⁵⁶ Dotyczy nr karty kierowcy: 00149/18, 00106/18, 00256/18, 00545/18, 00266/18, 00053/19, 00465/18, 00304/19, 00517/18, 00678/18, 00070/19, 00169/19, 00224/19, 00320/19, 00297/19.

⁵⁷ Dotyczy nr karty kierowcy: 00148/18, 00630/07, 00602/14, 00858/11, 00077/02.

⁵⁸ Dotyczy decyzji: RBK.5432.1.2018, RBK.5432.20.2018.

⁵⁹ Dotyczy decyzji RUK.5432.9.2019.

⁶⁰ Dotyczy decyzji RBK.5432.20.2018.

⁶¹ Dotyczy nr karty kierowcy: 00266/18, 00077/02.

- o kierujących pojazdami, zgodnie z którymi prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej na wniosek osoby zainteresowanej, po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej;
- 7) we wszystkich wnioskach o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz pozwolenia na kierowanie tramwajem⁶², w decyzji o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie⁶³, w decyzji o cofnięciu⁶⁴, w decyzjach o wydaniu zezwolenia i przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁶⁵ – w nazwie organu wydającego wpisano *Starostwo Powiatowe w Przasnyszu* zamiast *Starosta Przasnyski*;
 - 8) na wszystkich wygenerowanych profilach kandydata na kierowcę było brak potwierdzenia odbioru profilu, ze wskazaniem daty i podpisu osoby odbierającej;
 - 9) w przypadku sprawy o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami⁶⁶ profil kandydata na kierowcę wygenerowano dzień wcześniej niż przyjęto wniosek (tj. wniosek przyjęto w dniu 7.06.2018 r., a profil wygenerowano 6.06.2018 r.);
 - 10) w przypadku sprawy dotyczącej zatrzymania prawa jazdy⁶⁷ w piśmie skierowanym do strony postępowania o zwrot dokumentu prawa jazdy nie zawarto numeru dokumentu, o zwrot którego wystąpiono;
 - 11) we wniosku o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁶⁸ brak wskazania czego wniosek dotyczy;
 - 12) w 2 wnioskach o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁶⁹, w części C pkt 1 zaznaczono informację, że wnioskodawca wnosi o wydanie zezwolenia zamiast zaznaczenia część D dotyczącej przedłużenia ważności zezwolenia;
 - 13) w 2 wnioskach o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁷⁰, w części B nie wpisano danych posiadanych zezwoleń, o których przedłużenie wnioskodawcy wnosili, jak również w jednym przypadku nie wpisano organu wydającego prawo jazdy;
 - 14) wydanie 2 decyzji w sprawie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁷¹, 3 decyzji o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym⁷² bez wskazania przy podpisie daty odbioru ww. decyzji.

⁶² Dotyczy nr karty kierowcy: 00149/18, 00106/18, 00256/18, 00545/18, 00266/18, 00053/19, 00465/18, 00304/19, 00517/18, 00678/18, 00070/19, 00169/19, 00224/19, 00320/19, 00297/19, 00602/14, 00148/18, 00858/11, 00630/07, 00077/02, 00835/09, 01143/08, 00566/18, 00557/18, 00642/18, 01050/09, 01189/04, 00437/18.

⁶³ Dotyczy decyzji RBK.184.1.2.2018.

⁶⁴ Dotyczy decyzji WK.221.1.2019.JG.

⁶⁵ Dotyczy decyzji RBK.5432.1.2018, RBK.5432.20.2018, RUK.5432.5.2019, RBK.5432.23.2018, RBK.5432.3.2019, RUK.5432.9.2019.

⁶⁶ Dotyczy nr karty kierowcy 00304/19.

⁶⁷ Dotyczy sprawy RBK.5432.2.28.2018.

⁶⁸ Dotyczy sprawy RBK.5432.1.2018.

⁶⁹ Dotyczy sprawy : RBK.5432.3.2019, RUK.5432.9.2019.

⁷⁰ Dotyczy sprawy: RBK.5432.23.2018, RUK.5432.9.2019.

⁷¹ Dotyczy decyzji RBK.5432.20.2018, RBK.5432.5.2019.

⁷² Dotyczy decyzji RBK.5432.23.2018, RBK.5432.3.2019, RUK.5432.9.2019.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie, zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu ważności uprawnienia do kierowania pojazdami. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieterminowego wygenerowania profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, przyjmowania niekompletnych wniosków o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami oraz o wydanie i przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi, nie zawiadomienia stron o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie skierowania na badania lekarskie, badania psychologiczne, na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, w sprawie zatrzymania prawa jazdy, w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, nie spełnienie przesłanki uzasadniającej wydanie decyzji w sprawie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, niezachowanie okresu ważności wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, niekompletność decyzji dotyczących wydania przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym bez pouczenia strony, że z uwagi na nadany rygor natychmiastowej wykonalności decyzja ulega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania oraz we wszystkich decyzjach o wydaniu i o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi – bez pouczenia strony o treści art. 127a kpa, a w przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi przywołano nie mający zastosowania art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami zamiast art. 109 ust. 3 ww. ustawy, wydanie decyzji w zakresie skierowania na badania lekarskie oraz decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu z niepełną podstawą prawną, nieterminowość wydania decyzji w sprawie zatrzymania prawa jazdy i cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, nieterminowe pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami i opłaty ewidencyjnej, a także pozostałe ww. uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej

W kontrolowanym okresie na terenie Powiatu Przasnyskiego (dalej Powiat) w 2019 r. wyznaczono, zgodnie z art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym

poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej⁷³, dwa punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, w których świadczona była nieodpłatna pomoc prawna, usytuowane w dwóch lokalach powiatowych pochodzących z zasobu powiatu (pozostających w trwałym zarządzie), w tym:

- a) jeden punkt nieodpłatnej pomocy prawnej, w której nieodpłatnej pomocy prawnej udziela adwokat i radca prawny, zlokalizowany w budynku Zespołu Szkół Powiatowych w Chorzeli, przy ul. Szkolnej 4,
- b) jeden punkt nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego prowadzony przez organizację pozarządową, w której nieodpłatnej pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego udzielają adwokaci, zlokalizowany w budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Przasnyszu, przy ul. Berka Joselewicza 6 – prowadzonym przez Fundację Honeste Vivera z siedzibą w Warszawie.

Kontroli poddano lokal, w którym nieodpłatnej pomocy prawnej udzielają adwokat i radca prawny, zlokalizowany w budynku Zespołu Szkół Powiatowych w Chorzeli oraz lokal prowadzony przez organizację pozarządową zlokalizowany w budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Przasnyszu. Ustalono, że ww. pomoc udzielana była we wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu, przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ww. ustawy.

Powiat Przasnyski realizował w 2019 r. zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej samodzielnie, w myśl art. 8 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej.

Nieodpłatna pomoc prawna na terenie Powiatu Przasnyskiego udzielana była na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Powiatem a Okręgową Radą Adwokacką w Warszawie oraz Okręgową Izbą Radców Prawnych w Olsztynie. Powyższe porozumienia zawarto, odpowiednio, w dniu 28 listopada 2018 r. i 30 października 2018 r. W dniu 20 grudnia 2018 r. Starosta Przasnyski zawarł umowy na świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej z adwokatem i radcą prawnym. Badaniu poddano wszystkie umowy ustalając, że spełniały one wymagania określone w art. 6 ust. 2 ww. ustawy.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 11 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, prowadzenie jednego punktu na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego powierzono organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego, tj. Fundacji Honeste Vivera z siedzibą w Warszawie przy ul. Amałowicza – Tatarska 7, 04-474 Warszawa (dalej Fundacja), udzielającej nieodpłatnej pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego w 2019 r. Fundacja wyłoniona została w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 2 ww. ustawy. Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym w art. 11 - 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁷⁴. Starosta Przasnyski w dniu 14 grudnia 2018 r. zawarł z wyłonioną organizacją pozarządową

⁷³ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 294). Dotychczasowa ustawa z dnia 5 stycznia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030) nie obowiązuje od 15 stycznia 2019 r.

⁷⁴ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U z 2019 r. poz.688).

umowę o powierzeniu realizacji zadania publicznego pod tytułem „*Prowadzenie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie powiatu przasnyskiego w 2019 roku*”, w myśl art. 15 ust. 4 ww. ustawy.

Starosta Przasnyski przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu, w terminie⁷⁵ określonym w art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej na obszarze powiatu za I kwartał 2019 r. Ww. informacja zawierała informacje wymienione w § 11 rozporządzenia⁷⁶ w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz została sporządzona na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia.

Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach zlokalizowanych na terenie powiatu przekazywały Staroście Przasnyskiemu karty pomocy część „A” oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej. Badaniu poddano 40⁷⁷ kart pomocy część „A” i 40⁷⁸ ww. oświadczeń.

Informacja o lokalizacji punktów wraz z harmonogramem wskazującym dni i godziny, w których była udzielana nieodpłatna pomoc prawna została zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) Starostwa Powiatu Przasnyskiego. Powyższa informacja zawierała dane, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości :

1. Niedostosowanie dla potrzeb osób niepełnosprawnych jednego lokalu⁷⁹, czym naruszono wymogi określone w § 5 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z którym cyt.: „(...) *Dostęp do lokalu uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych (...)*”.
2. Niezawarcie w umowie z adwokatem i radcą prawnym⁸⁰, informacji o możliwości wydłużenia na żądanie starosty czasu trwania dyżuru do co najmniej 5 godzin dziennie, czym naruszono art. 1 pkt. 10a tiret 1 ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych

⁷⁵ Informacja zbiorcza o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej za I kwartał 2019 roku została przekazana w dniu 30 kwietnia 2019 r.

⁷⁶ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2492).

⁷⁷ W tym: 20 kart wypełnionych w punkcie prowadzonych przez adwokata i radcę prawnego oraz 20 kart wypełnionych w punkcie prowadzonych przez organizację pozarządową.

⁷⁸ W tym: 40 oświadczeń złożonych, w trybie art. 4 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

⁷⁹ Dotyczy lokalu usytuowanego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przasnyszu przy ul. Berka Joselewicza 6.

⁸⁰ Dotyczy umowy Nr CRU/173/1/2018 i Nr CRU/173/2018.

ustaw⁸¹, zgodnie z którym w umowie należy wskazać informację o możliwości wydłużenia na żądanie starosty, czasu trwania dyżuru do co najmniej 5 godzin dziennie.

Ponadto stwierdzono, że:

- w dziesięciu poddanych kartach pomocy część A⁸² sporządzonych przez radcę prawnego, w poz. 19 dotyczącej wskazania danych w zakresie rodzaju punktu – nie określono, że punkt dotyczy świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, a w dwóch kartach pomocy część A⁸³, w danych dotyczących punktu brak było numeru budynku, w którym zlokalizowany jest punkt, jak również w czterech kartach pomocy A⁸⁴ – nie zaznaczono rodzaju dyżuru udzielanej pomocy;
- w jednej z kart pomocy część A⁸⁵ sporządzonej przez adwokata w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego świadczonej przez Fundację – nie wskazano nazwy ulicy oraz numeru budynku.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, zapewniono udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej w prawidłowym wymiarze czasu, kompletności i udostępnienie listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa, terminowo i kompletnie zawarto porozumienia z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych oraz umowy z adwokatami i radcami prawnymi, oraz wyłonienie w terminie organizacji pozarządowej w zakresie świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na 2019 r., udostępniono wymaganą informację w BIP Powiatu, przekazanie opinii osób uprawnionych, zawartych w kartach pomocy części B właściwej okręgowej radzie adwokackiej lub radzie okręgowej izby radców prawnych oraz organizacji pozarządowej, a także terminowo przekazano Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczą informację o wykonaniu zadania. Mając natomiast na uwadze nie dostosowano jednego lokalu do wymogów określonych w § 5 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, nie zawarcia w umowie z adwokatem i radcą prawnym informacji o możliwości wydłużenia na żądanie starosty czasu trwania dyżuru do co najmniej 5 godzin dziennie oraz niekompletne sporządzenie karty pomocy części A – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

⁸¹ Ustawa z 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy i nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018 poz. 1467).

⁸² Dotyczy kart z 10.01.2019 r., 22.01.2019 r., 07.02.2019 r., 28.02.2019 r., 07.03.2019 r., 19.03.2019 r., 16.04.2019 r., 16.04.2019 r., 21.05.2019 r., 30.05.2019 r.

⁸³ Dotyczy kart z 10.01.2019 r. i 22.01.2019 r.

⁸⁴ Dotyczy kart: 28.02.2019 r., 07.03.2019 r., 19.03.2019 r., 16.04.2019 r.

⁸⁵ Dotyczy karty z 24.05.2019 r.

III. Wykorzystanie dotacji otrzymanej na realizację zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w 2018 r. z budżetu Wojewody Mazowieckiego w rozdziale 75515 *Nieodpłatna pomoc prawna* (dalej rozdział 75515 klasyfikacji budżetowej). Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

W 2018 r. Powiat na sfinansowanie zadania zleconego z zakresu administracji rządowej do wykonania na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, otrzymał z MUW dotację celową w kwocie 125 208,00 zł. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-50 *o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* za IV kwartał roku 2018 (dalej sprawozdanie Rb-50) dotację wykorzystano w kwocie 119 665,77 zł, tj. w 95,57%. Niewykorzystana dotacja w kwocie 5 542,23 zł zwrócona została na rachunek bankowy MUW⁸⁶, z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji do Powiatu w wysokości 125 208,00 zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.
2. Powiat otrzymaną dotację na obsługę zadania przeznaczył na wynagrodzenia w kwocie 115 969,53 zł i na koszty obsługi organizacyjno-technicznej w kwocie 3 696,24 zł – co stanowi, odpowiednio – 92,62% i 2,95% otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ww. ustawy.
3. Starosta Przasnyski w związku z realizacją zadania wypłacił wynagrodzenie w kwocie 55 243,65 zł zgodnie z zawartymi umowami z: radcą prawnym⁸⁷ oraz z adwokatami⁸⁸, ponadto przekazał na realizację zadania kwotę dotacji w wysokości 60 725,88 zł Stowarzyszeniu „Pozwólmy Żyć”

⁸⁶ Wyciąg bankowy nr 2/2019 z 3 stycznia 2019 r.

⁸⁷ Umowa nr CRU/145/2017 zawarta 7 grudnia 2017 r. z radcą prawnym – [redacted] prowadzoną działalność gospodarczą pod nazwą [redacted]. Do ww. umowy zawarto aneks Nr 1 w dniu 1 lutego 2018 r. wprowadzający następujące zmiany: § 2 ust. 1 i ust. 2 umowy otrzymuje następujące brzmienie: „1. Za wykonanie pracy określonej w § 1 Zleceniobiorca otrzyma po jej wykonaniu wynagrodzenie ryczałtowe brutto w wysokości 2 530,23 zł za każdy miesiąc świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej z zastrzeżeniem ust. 2. 2. Wynagrodzenie za miesiąc grudzień wynosić będzie brutto 2 530,41 zł”.

⁸⁸ Umowa nr CRU/149/2017 zawarta 19 grudnia 2017 r. z adwokatem – [redacted], prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą [redacted]. Do ww. umowy zawarto aneks Nr 1 w dniu 1 lutego 2018 r. wprowadzający następujące zmiany: § 2 ust. 1 i ust. 2 umowy otrzymuje następujące brzmienie: „1. Za wykonanie pracy określonej w § 1 Zleceniobiorca otrzyma po jej wykonaniu wynagrodzenie ryczałtowe brutto w wysokości 2 530,23 zł za każdy miesiąc świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej z zastrzeżeniem ust. 2. 2. Wynagrodzenie za miesiąc grudzień wynosić będzie brutto 2 530,41 zł”.

Umowa Nr CRU/29/1/2018 zawarta 6 kwietnia 2018 r. z adwokatem [redacted], prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą [redacted].

im. Mariusza Krzykowskiego z siedzibą w Ostrołęce, ul. Marii Konopnickiej 4/4, 07-410 Ostrołęka (dalej Stowarzyszenie) zgodnie z zawartą umową⁸⁹.

4. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego⁹⁰ sporządzone przez Stowarzyszenie wpłynęło do Starostwa 15 lutego 2019 r., tj. z uchybieniem terminu określonego w art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz terminu określonego w § 9 ust. 1 umowy o realizację zadania publicznego zawartej z Powiatem.

Z informacji wykazanych w ww. sprawozdaniu wynika, że:

- otrzymane środki z dotacji w kwocie 60 725,88 zł zostały wykorzystane na wypłatę wynagrodzenia prawników,
- Stowarzyszenie na realizację zadania publicznego wniosło wkład osobowy w kwocie 29 437,00 zł, na który składały się koszty: prowadzenia infolinii przez wolontariuszy Stowarzyszenia (20 331,00 zł), projektowania i wydruku plakatów, ulotek oraz biuletynu a także ich rozwieszenia i rozłożenia (135,00 zł), przygotowywania wzorów pism procesowych (1 135,00 zł), zamieszczania pism procesowych i publikacji popularno-naukowych na stronie internetowej Stowarzyszenia, redakcji i wysyłania ogłoszeń do lokalnych mediów, nagrywania filmów i ich zamieszczania na stronie internetowej (270,00 zł), koszty księgowości (2 400,00 zł), bieżącego zarządzania projektem (4 536,00 zł), sprawozdania końcowego projektu (630,00 zł).

Ww. koszty nie zostały wykazane w części II pkt 5 ppkt II sprawozdania dot. zestawienia faktur (rachunków) związanych z realizacją zadania publicznego. Kontrolującym nie udostępniono ewidencji księgowej i dowodów potwierdzających wniesienie wkładu osobowego w realizację zadania.

5. Powiat przeprowadził kontrolę w przedmiocie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej przez Powiat Stowarzyszeniu „Pozwólmy Żyć” na wykonanie zadania pn. „Prowadzenie jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Przasnyskim w 2018 r.”, w wyniku której ustalono, że cyt. „(...) Wykorzystanie dotacji było prawidłowe, zgodne z wymogami aktów prawnych regulujących wykonanie przedmiotowego zadania publicznego i postanowieniami umowy (...)”. Zarząd Powiatu, po zapoznaniu się z wynikami kontroli, zatwierdził sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego Stowarzyszenia⁹¹.

⁸⁹ Umowa zawarta 30 listopada 2017 r. na realizację zadania pn. „Prowadzenie jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Przasnyskim w 2018 r.”, zlokalizowanego w budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Przasnyszu, ul. Berka Joselewicza 6, 06-300 Przasnysz.

⁹⁰ Sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300). Od 29 października 2018 r. obowiązuje rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r. poz. 2057).

⁹¹ Na posiedzeniu w dniu 18 marca 2019 r.

Jednakże ze względu na niedotrzymanie terminu złożenia sprawozdania końcowego przez Stowarzyszenie, Powiat wystosował 15 kwietnia 2019 r. zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych ze względu na znikomą szkodliwość czynu, tj. z uwagi na przesłankę określoną w art. 78 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁹².

6. Koszt jednej porady prawnej udzielanej przez radcę prawnego oraz adwokatów wyniósł 441,95 zł, przez Stowarzyszenie – 170,10 zł, natomiast średni koszt porady w Powiecie wyniósł 240,60 zł⁹³.
7. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej w organie jak i Starostwie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i wydatków.
8. Sprawdzone dowody źródłowe, będące podstawą dokonanych wydatków, spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości⁹⁴, a zapisy księgowe w ewidencji wydatków – wymogi art. 20 ww. ustawy.
9. Wydatki realizowane ze środków z dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej⁹⁵.
10. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 sporządzonym przez Powiat wynikały z ewidencji księgowej wydatków.
11. Powiat nie dokonywał lokat wolnych środków z dotacji, co potwierdził Wicestarosta Przasnyski w oświadczeniu z 24 czerwca 2019 r.
12. Powiat w 2018 r. osiągnął dochód z tytułu odsetek pozyskanych w wyniku gromadzenia środków pieniężnych z dotacji na oprocentowanym rachunku bankowym, które były naliczane i dopisywane do rachunku ostatniego dnia kończącego miesiąc, a następnie przekazywane na rachunek bankowy MUW w terminie do 5 dnia następnego miesiąca⁹⁶.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wypłaceniu adwokatowi Jakubowi Sidorowskiemu wynagrodzenia za styczeń 2018 r. w pełnej wysokości, zgodnej z zawartym aneksem

⁹² Postanowienie z 21 maja 2019 r., sygn. akt: DF-RI.6101.80.2019.

⁹³ Udzielono łącznie 482 porad, w tym 357 w punkcie prowadzonym przez Stowarzyszenie.

⁹⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351).

⁹⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej – Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

⁹⁶ Zgodnie z oświadczeniem Wicestarosty Przasnyskiego z 24 czerwca 2019 r. cyt. „(...) Po zakończeniu każdego miesiąca skapitalizowane odsetki bankowe od wszystkich dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym przekazywane są do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie”.

do umowy, tj. w kwocie 2 530,23 zł, pomimo, że w dniach: 17, 25 oraz 26 stycznia 2018 r. adwokat nie świadczył usług prawnych. W ww. okresie zastępował go radca prawny [REDAKTOWANE]⁹⁷ (nie wyznaczony na zastępstwo adwokata [REDAKTOWANE] przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie⁹⁸), co narusza zapisy § 5 ust. 1 pkt 2 umowy zawartej przez Powiat z adwokatem [REDAKTOWANE] nr CRU/149/2017 z 19 grudnia 2017 r.⁹⁹ cyt. „Zleceniobiorca ma prawo (...) w przypadku niemożności osobistego udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej wyznaczenia na swoje miejsce wskazanego przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie zastępcy na swoim dyżurze, o czym informuje Zleceniodawcę co najmniej z jednodniowym wyprzedzeniem”.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Pana Starostę, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2018 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej – zostało ocenione **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Umieszczania w decyzjach o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, w części H daty przy podpisie organu wydającego, daty wydania decyzji oraz daty ważności prawa jazdy, zgodnie z wzorem formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

⁹⁷ Radca prawny wyznaczony przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Olsztynie do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w 2018 r. na terenie Powiatu Przasnyskiego, w punkcie zlokalizowanym w budynku Zespołu Szkół Powiatowych im. Wł. St. Reymonta w Chorzelach.

⁹⁸ Zgodnie z pismem z 28 listopada 2017 r., znak SO/ES/26384/2017, adwokata zastępować mogła adwokat [REDAKTOWANE]

⁹⁹ Przedmiotowa umowa rozwiązana została za porozumieniem stron w dniu 3 kwietnia 2018 r., w związku z wpływem do Starostwa wypowiedzenia umowy zlecenia bez zachowania okresu wypowiedzenia adwokata [REDAKTOWANE]. Za miesiące luty oraz marzec 2018 r. adwokat [REDAKTOWANE] nie otrzymał wynagrodzenia ponieważ w miesiącu lutym osobiście udzielał nieodpłatnej pomocy prawnej jedynie 14 lutego 2018 r., w pozostałe dni z jego upoważnienia nieodpłatnej pomocy prawnej udzielał radca prawny [REDAKTOWANE]. Natomiast w miesiącu marcu na 8 dni przypadających do udzielania przez adwokata nieodpłatnej pomocy prawnej osobiście udzielał ich przez jeden dzień, tj. 2 marca 2018 r., 5 dni z jego upoważnienia nieodpłatnej pomocy prawnej udzielał radca prawny [REDAKTOWANE], natomiast 2 dni, tj. 15 i 23 marca 2018 r. w punkcie nikt nie udzielał nieodpłatnej pomocy prawnej. Faktury VAT nr: 52/2018 z 6 marca 2018 r., 86/2018 z 5 kwietnia 2018 r. wystawione przez Adwokata [REDAKTOWANE] za świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie powiatu przasnyskiego w miesiącach lutym i marcu 2018 r. zostały zwrócone ww. przez Powiat bez księgowania. Kontrolującym przedstawiono korespondencję, skierowaną przez Powiat do adwokata [REDAKTOWANE] dotyczącą podstawy zwrotu oryginałów faktur, w której m.in. wskazano, że cyt. „Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 umowy CRU/149/2017 z dnia 19 grudnia 2017 r. zleceniobiorca ma prawo w przypadku niemożności osobistego udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej wyznaczenia na swoje miejsce wskazanego przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie zastępcy na swoim dyżurze, o czym powinien poinformować zleceniodawcę co najmniej z jednodniowym wyprzedzeniem. W piśmie sporządzonym przez Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie w dniu 28 listopada 2017 r. nr SO/ES/26384/2017 wskazano adwokatów oraz listę zastępców, którzy będą udzielali pomocy prawnej w powiecie przasnyskim. Z pisma tego nie wynika, aby Pana zastępcą był Pan [REDAKTOWANE] – radca prawny (...) Zgodnie z § 2 ust. 3 ww. umowy podstawą obliczenia wysokości wynagrodzenia będzie podpisana lista obecności według imiennego wykazu”.

2. Wprowadzania do centralnej ewidencji kierowców, za pomocą systemu teleinformatycznego, danych dotyczących wydania decyzji w sprawie skierowania kierowcy na badania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 99 ust. 3 pkt. 2 ustawy o kierujących pojazdami.
3. Przestrzegania w toku postępowań przepisów kpa, poprzez wydawanie decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, decyzji w sprawie zatrzymania dokumentu stwierdzającego uprawnienia do kierowania pojazdami oraz decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa, a w przypadku niezafatwienia sprawy w terminie – kierowanie do strony postępowania zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy stosownie do art. 36 kpa.
4. Przywoływania w podstawach prawnych decyzji o skierowaniu na badania lekarskie oraz decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, właściwych przepisów ustawy o kierujących pojazdami.
5. Zawiadamiania stron o wszczęciu i zakończeniu postępowań administracyjnych, prowadzonych na podstawie przepisów ustawy o kierujących pojazdami – zgodnie z zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu, określoną w art. 10 § 1 kpa.
6. Doręczania decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami oraz decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 kpa.
7. Wydawania decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami przed wydaniem dokumentu prawa jazdy, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.
8. Wskazywania w wydawanych decyzjach zezwalających na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym pouczenia o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania – zgodnie z art. 127a kpa, natomiast w pouczeniu decyzji dotyczących przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – informacji, że decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 130 § 4 kpa.
9. Wydawania decyzji zezwalającej na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym z terminem ważności określonym zgodnie z zasadą wskazaną w art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.
10. Przywoływania właściwej podstawy prawnej w decyzjach zezwalających na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, zgodnie z art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, jak również określania prawidłowego zakresu, którego dotyczy rozstrzygnięcie wydanej decyzji.
11. Wydawania decyzji o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym na podstawie wniosku złożonego w terminie ważności wydanego uprzednio zezwolenia.
12. Dostosowania dla potrzeb osób niepełnosprawnych lokalu¹⁰⁰, zgodnie z wymogami określonymi w § 5 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.

¹⁰⁰ Dotyczy lokalu usytuowanego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przasnyszu przy ul. Berka Joselewicza 6.

13. Wskazywania w umowach zawieranych z adwokatami i radcami prawnymi, informacji o możliwości wydłużenia na żądanie starosty czasu trwania dyżuru do co najmniej 5 godzin dziennie, zgodnie z art. 1 pkt. 10a tiret 1 ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw.
14. Przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 11 ust. 8 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej w związku z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w przedmiocie prowadzenia przez Fundację wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego w zakresie wkładu własnego wniesionego przez Fundację a realizację zadania publicznego. O wynikach kontroli proszę niezwłocznie poinformować Wojewodę Mazowieckiego.
15. Zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wyniku wypłaty wynagrodzenia adwokatowi [REDAKTOWANE] za dni, w których nie świadczył usług prawnych, tj. 17, 25 oraz 26 stycznia 2018 r. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie z art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia ww. okoliczności. Zgodnie zaś z art. 169 ust. 2 ww. ustawy zwrotowi do budżetu państwa podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. Należy zaznaczyć, że przez wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem należy rozumieć wykorzystanie dotacji na realizację określonego w umowie celu i zgodnie z warunkami określonymi w umowie.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- 1) weryfikacji wniosków o wydanie prawa jazdy w zakresie kompletności załączników i danych w nich zawartych, jak również w zakresie poprawności danych wprowadzanych na wnioskach/decyzjach przez organ;
- 2) zamieszczania podpisu w sprawie odbioru dokumentu uprawniającego do kierowania pojazdami, zgodnie z wymogiem określonym we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy, stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami;
- 3) dokonywania potwierdzenia odbioru prawa jazdy tylko w części E wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy oraz składania pełnych oświadczeń zawierających przyczyny utraty dokumentu;
- 4) zaznaczania we wnioskach o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w części E, informacji o sposobie odbioru dokumentu przez wnioskodawcę;

- 5) prawidłowego zaznaczania we wniosku o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zakresu prawa jazdy i kategorii;
- 6) wydawania dokumentu uprawniającego do kierowania pojazdami po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, zgodnie z wymogiem art. 10 ust. 1 i art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;
- 7) zamieszczania w nagłówku wniosków o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz pozwolenia na kierowanie tramwajem, w decyzjach o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, w decyzjach o cofnięciu oraz w decyzjach o wydaniu zezwolenia i przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – właściwej nazwy organu wydającego, tj. *Starosta Przasnyski*;
- 8) dokumentowania odbioru profilu kandydata na kierowcę, ze wskazaniem daty i podpisu osoby odbierającej;
- 9) generowania profilu kandydata na kierowcę po przyjęciu wniosku o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami;
- 10) wskazywania w korespondencji kierowanej do stron postępowania w sprawach dotyczących zatrzymania prawa jazdy – numeru dokumentu, o zwrot którego wystąpiono;
- 11) weryfikacji poprawności danych wskazywanych we wnioskach o wydanie lub przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, jak również właściwego określania organu wydającego prawo jazdy w tym zakresie;
- 12) wydawania decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, ze wskazaniem przy podpisie daty odbioru ww. decyzji;
- 13) weryfikacji części A kart pomocy w zakresie kompletności i poprawności danych zamieszczanych przez radców prawnych, adwokatów oraz Fundację, udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*