



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 listopada 2019 r.

WPS-II.431.1.32.2019.JP

**Pan
Wacław Kerpert
Pan
Piotr Kerpert
Wspólnicy spółki Dom Opieki
– „Dom Rodzinny” s.c.
ul. Przytorowa 1
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 w związku z art. 22 pkt 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. nr 61 poz. 543 z późn. zm.) inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach 29-30.08.2019 r. kontrolę kompleksową w placówce zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, pod nazwą Dom Opieki - „Dom Rodzinny” w Nowym Dworze Mazowieckim, przy ul. Przytorowej 1, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie jakości usług świadczonych przez placówkę zapewniającą całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, przestrzeganie praw mieszkańców.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 6 listopada 2019 r. przez kierownika placówki bez zastrzeżeń, stosownie do art. 128 ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku działań kontrolnych ustalono następujący stan faktyczny.

Podmiotem prowadzącym placówkę jest p. Wacław Kerpert i p. Piotr Kerpert działający w spółce cywilnej. Podmiotowi zostało wydane zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku na czas nieokreślony (decyzja Wojewody Mazowieckiego z dnia 11 marca 2015 r. Nr 557/2015).

Placówka przeznaczona jest dla 70 osób. W czasie kontroli mieszkało w niej 61 osób, które z powodu podeszłego wieku, niepełnosprawności i chorób przewlekłych, wymagały całodobowo wsparcia, pomocy lub asysty w podstawowych czynnościach życiowych, np. w przemieszczaniu się, pielęgnacji ciała, spożywaniu posiłków, organizacji czasu, przyjmowaniu leków. Główne schorzenia występujące u mieszkańców to: zaburzenia funkcji poznawczych, w tym choroba Alzheimera, stany

po udarach, stany po złamaniach kości szyjki udowej, uszkodzeniu stawów biodrowych. Jedna osoba była ubezwłasnowolniona całkowicie, a wobec jednej osoby toczyło się postępowanie w sprawie jej ubezwłasnowolnienia. W czasie kontroli mieszkańcy byli zadbany, schludnie i czysto ubrani, uczesani, osoby chodzące swobodnie przemieszczały się po terenie placówki.

Placówka znajdowała się w dwuskrzydłowym, dwupiętrowym budynku, w którym funkcjonuje również zakład opiekuńczo-leczniczy, prowadzony przez ten sam podmiot. Pomieszczenia placówki zorganizowano w jednym ze skrzydeł budynku. Granicę pomiędzy placówką a zakładem opiekuńczo – leczniczym stanowiły szklane drzwi dzielące skrzydła budynku na korytarzach, na każdym piętrze. Pomieszczeniami wspólnymi dla obu działalności były m.in.: dyżurki pielęgniarek na piętrach, gabinety lekarskie, pomieszczenia rehabilitacyjne, pokoje dziennego pobytu, ogólnodostępne łazienki.

Budynek wraz z otoczeniem pozbawione były barier architektonicznych. Teren wokół budynku był ogrodzony i zagospodarowany. Cały obiekt był monitorowany na zewnątrz i wewnątrz budynku (ciągi komunikacyjne). Brak było natomiast informacji o działającym w placówce monitoringu. Zatem wskazanym byłoby, aby mieszkańcy placówki oraz osoby ich odwiedzające zostały poinformowane, że w placówce działa monitoring wizyjny.

Zarówno na budynku, jak i wewnątrz, znajdowały się tablice informacyjne zawierające informacje określone w art. 68a pkt 2 i 3 ustawy.

Placówka dysponowała 32 pokojami mieszkalnymi, w tym 1 pokojem jednoosobowym, 24 pokojami dwuosobowymi i 7 pokojami trzyosobowymi. Powierzchnia pokoi oraz ich wyposażenie była zgodna z obowiązującym standardem.

Do zdecydowanej większości pokoi przylegały łazienki z toaletą w układzie jedna łazienka na dwa pokoje (14 łazienek). Ponadto w skrzydle przeznaczonym na placówkę, do dyspozycji mieszkańców pozostawały 3 ogólnodostępne łazienki, w tym jedna pełniąca również funkcję pomieszczenia do prania i suszenia. W każdej łazience zamontowano uchwyty ułatwiające osobom mniej sprawnym korzystanie z tych pomieszczeń. W placówce liczba łazienek i toalet była zgodna ze standardem. Mieszkańcom zapewniano 4 posiłki dziennie. Osoby zamieszkujące w placówce miały dostęp do drobnych posiłków i napojów. W placówce realizowane były diety zlecane przez lekarza.

Ustalono, że pomieszczenia placówki sprzątane były codziennie. W czasie kontroli stan sanitarny wszystkich pokoi mieszkalnych, sanitariatów i pomieszczeń wspólnych był dobry.

Podstawowe środki do higieny osobistej i środki czystości zapewniali właściciele placówki.

Do świadczenia usług opiekuńczych na rzecz mieszkańców zatrudniono opiekunów i salowe. Ponadto, na potrzeby zarówno mieszkańców placówki jak i pacjentów zakładu opiekuńczo - leczniczego zostali zatrudnieni: pielęgniarki, rehabilitanci, psycholog, logopeda, pracownik socjalny, lekarze. W ciągu dnia opiekę nad mieszkańcami sprawuje osiem lub dziewięć osób (opiekunowie i pokojowe/salowe) oraz 4 osoby zajmujące się wyłącznie kąpielą mieszkańców i 3 osoby tylko sprząające pomieszczenia placówki. W nocy dyżur pełni 6 osób (zazwyczaj 3 opiekunki i 3 pielęgniarki).

Placówka zapewniała mieszkańcom rehabilitację (fizjo - i fizykoterapię), zajęcia terapeutyczne i rozrywkowe.

Wszystkie osoby przebywające w placówce zgłoszone były w ramach NFZ do Przychodni POZ w Nowym Dworze Mazowieckim. W ramach prywatnej praktyki lekarskiej dwa razy w tygodniu na terenie placówki, przyjmowali następujący lekarze: chirurg, neurolog - internista, 2 anestezjologów, 2 psychiatrów, internista. Wizyty mieszkańców placówki u lekarzy specjalistów

odbywały się w ramach NFZ lub prywatnie - na koszt mieszkańców.

Mieszkańcy, z którymi przeprowadzono rozmowy w trakcie kontroli pozytywnie wypowiedali się na temat placówki. Nie zgłaszali negatywnych uwag co do warunków pobytu i jakości świadczonych im usług.

Podczas czynności kontrolnych inspektorzy zwrócili uwagę, że część pokoi mieszkańców była otwarta na oścież, a wejście do nich przez pracowników, nie było poprzedzone np.: pukaniem. Zauważono również, że toaleta przyłóżkowa jednego z mieszkańców odbywa się przy otwartych drzwiach pokoju. Takie postępowanie świadczy o braku przestrzegania zasad intymności oraz narusza prawa do godności osobistej mieszkańca.

W placówce prowadzona jest dokumentacja mieszkańców, która zawiera m.in. umowy cywilno – prawne o świadczenie usług w placówce, dane identyfikacyjne mieszkańców, dane kontaktowe rodziny bądź osób wskazanych przez osobę przebywającą w placówce. Prowadzona jest również dokumentacja zawierająca informacje o stanie zdrowia mieszkańca, w tym: zalecenia lekarskie oraz ewidencja przypadków korzystania ze świadczeń zdrowotnych na terenie placówki.

Niemniej, w wyniku kontroli stwierdzono, że w treści niektórych dokumentów dotyczących mieszkańców placówki występują sformułowania np.: „zol”, „pacjent” i inne mogące wprowadzać w błąd, co do którego mieszkańca (placówki czy zakładu opiekuńczo – leczniczego) odnosi się ta dokumentacja. W teczce osoby ubezwłasnowolnionej brak było zgody sądu na umieszczenie podopiecznego w placówce.

Wobec przedstawionej oceny dotyczącej funkcjonowania jednostki poddanej kontroli, placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku Dom Opieki – „Dom Rodzinny” w Nowym Dworze Mazowieckim, zwracam się o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Bezwzględnie przestrzegać zasad intymności oraz prawa do godności osobistej mieszkańców.
2. Uzupełnić dokumentację mieszkańca całkowicie ubezwłasnowolnionego o zgodę sądu na umieszczenie tej osoby w placówce zgodnie z art. 156, w związku z art. 175 ustawy z dnia 25 lutego 1964r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r., poz. 682 z późn. zm.)
3. Dopełnić obowiązku informacji mieszkańców oraz osób ich odwiedzających o działaniu na terenie placówki monitoringu wizyjnego.
4. Dokumentację mieszkańców prowadzić w sposób nie budzący wątpliwości, że jest to dokumentacja dotycząca mieszkańców placówki a nie pacjentów zakładu opiekuńczo-leczniczego.

Pouczenie:

1. **O sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych należy w terminie 30 dni powiadomić Wojewodę Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.**

2. Zgodnie z art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1507, z późn. zm.), kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.
3. W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić Wojewodę Mazowieckiego o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.
W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić Wojewodę Mazowieckiego o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.
4. Zgodnie z art. 130 ust.1 ustawy o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 zł do 6.000 zł.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Kinga Jura
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Pan Wacław Kerpert
ul. Przytorowa 1
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
2. Pan Piotr Kerpert
ul. Przytorowa 1
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
3. aa