

Warszawa, dnia 04 grudnia 2019 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.38.2019

(WK-I.431.4.40.2019)

**Pan
Artur Ludew
Burmistrz Szydłowca**

**Urząd Miejski w Szydłowcu
pl. Rynek Wielki 1
26-500 Szydłowiec**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontroler Jolanta Chojnacka – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziła w dniach od 15 października do 4 listopada 2019 r., kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Szydłowcu z siedzibą przy pl. Rynek Wielki 1.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie przyjmowania i przesyłania przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej – w okresie od 1 maja 2018 r. do 14 października 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 listopada 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Szydłowca przyjął 1 797 wniosków o dokonanie wpisu, które przesłał do CEIDG³. Nie stwierdzono przypadków pozostawienia wniosków bez rozpoznania. Badaniu poddano łącznie 50 wniosków o dokonanie wpisu⁴.

Przedmiotowe wnioski zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy, zgodnie z art. 10 ust. 8 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁵, jednocześnie organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawców składających ww. wnioski.

We wszystkich poddanych badaniu przypadkach zgłoszenia zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEIDG w ustawowym terminie, tj. nie później niż następnego dnia roboczego, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 8 ust. 4 cytowanej ustawy.

Burmistrz Szydłowca przekazał do CEIDG imię i nazwisko pracownika upoważnionego do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków⁶, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 powyższej ustawy.

Wnioski o wpis do CEIDG oraz związana z nimi dokumentacja archiwizowana jest w jednostce kontrolowanej, natomiast zgodnie z wyjaśnieniem kierownika Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej z 25 października 2019 r. cyt. „(...) Pierwsze niszczenie wniosków zostanie przeprowadzone po upływie 10 lat od ich przetworzenia, tj. po 3.01.2022 r. (...)”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- nie uwzględniono w dwóch wnioskach przesłanych do CEIDG danych dotyczących nazwiska rodzowego i drugiego imienia, a w jednym przypadku danych do kontaktu, tj. w przypadku wniosków o dokonanie wpisu⁷ przedsiębiorcy podali ww. dane, natomiast nie zostały one uwzględnione we wnioskach przekształconych⁸;

³ W tym: 366 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 779 wniosków o zmianę wpisu, 214 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 279 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 159 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

⁴ W tym: 10 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 10 wniosków o zmianę wpisu, 10 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 10 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 10 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

⁵ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r. poz. 647, ze zm.).

⁶ Wykaz upoważnionych pracowników Urzędu do obsługi ST CEIDG z 30.06.2011 r.

⁷ Dotyczy wniosków przedsiębiorców: Jelonek Patryk - z 28.12.2018 r., Grzmil Damian – z 18.02.2019 r. i Kwiecień Mateusz – z 06.05.2019 r.

⁸ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Kierownika Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej z 25 października 2019 r. cyt. „(...) W przypadku wniosku o wpis z dnia 28.12.2018r jak również 18.02.2019r i 06.05.2019 r. brakowało danych dotyczących drugiego imienia i nazwiska rodzowego oraz danych do kontaktu brak tych danych wyniknął z przeoczenia w trakcie sprawdzania wniosku(...)”.

- dwa wnioski o wykreślenie wpisu⁹ przekształcono pomimo, że wnioskodawcy nie wskazali danych, w tym: w jednym wniosku nie wskazano informacji dotyczącej właściwego naczelnika urzędu skarbowego, a w drugim – firmy przedsiębiorcy, nazwy skróconej oraz instytucji ubezpieczającej. Należy wskazać, że dane powyższe zawierały wnioski przetworzone. Pomimo wystąpienia powyższych braków, organ nie zastosował trybu określonego w art. 10 ust. 6 ww. ustawy, z uwagi na uzupełnienie wniosku, podczas jego przetwarzania¹⁰;
- w dwóch wnioskach papierowych o wpis dokonano korekty danych, tj. w jednym wniosku korekty stałego adresu zamieszkania, a w drugim – numeru dowodu tożsamości, bez użycia przewidzianego do tego celu formularza CEIDG-POPR¹¹;
- w 24 przypadkach¹² nie wskazano przez wnioskodawcę miejscowości przy dacie złożenia wniosku¹³.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu, przesyłaniu przez gminę wniosków o wpis, zmianę, zawieszenie, wznowienie i wykreślenie wpisu z CEIDG ocenia się **pozytywnie pomimo uchybień**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zdania w zakresie terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG oraz prawidłowo archiwizowano wnioski oraz związaną z nimi dokumentację. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono uchybienia w zakresie kompletności wniosków, poprawności wniosku przekształconego na postać dokumentu elektronicznego oraz poprawności korygowania danych we wnioskach papierowych – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybień.

⁹ Dotyczy wniosków przedsiębiorców o nr NIP 7991970966 i 7991880849.

¹⁰ Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej z 25 października 2019 r. cyt.: „(...) W przypadku dwóch wniosków z dnia 07.01.2019r oraz 29.07.2019r przedsiębiorcy nie podali wszystkich obowiązujących danych tj: właściwy naczelnik Urzędu Skarbowego , nazwa firmy oraz skróconej nazwy jak również instytucji podlegającej ubezpieczeniu. W/w dane zostały uzupełnione we wnioskach przetworzonych w związku z powyższym nie uzupełniano wniosku w powyższe dane (...)”.

¹¹ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Kierownika Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej z 25 października 2019 r. cyt.: „(...)Poprawki te od razu były skonsultowane z przedsiębiorcą na miejscu przy składaniu wniosku dlatego też nie było potrzeby użycia formularza poprawkowego (...)”.

¹² Dotyczy wniosków przedsiębiorców o numerach NIP: 8821918772 i 7991681630 oraz Grzmil D. (3 wnioski o wpis), 7991965149, 7991962843, 7991227115, 7991916317, 7991909665 i 6631793154 (6 wniosków o zmianę wpisu), 7991689407 i 7991168588 (2 wnioski o wykreślenie wpisu), 7991942556, 7991378742, 7991076107 i 7991056760 (4 wnioski o zawieszenie działalności) oraz o nr NIP 7991019115, 6631394098, 6631241420, 7991957517, 7962277300, 7991972273, 7991973290, 7991043332 i 7991359874 (9 wniosków o wznowienie działalności).

¹³ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Kierownika Referatu Ewidencji Działalności Gospodarczej z 25 października 2019 r. cyt.: „(...) Brak nazwy miejscowości w niektórych wnioskach wynika z tego iż nazwa urzędu w którym składa petent wniosek mieści się w rubryce 02.1 wniosku CEIDG w związku z tym niektórzy przedsiębiorcy pomijają te informacje składając wniosek (...)”.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

- przekształcania wniosków o wpis na formę dokumentu elektronicznego, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych danych, wskazywanych we wnioskach przedsiębiorców,
- stosowania trybu określonego w art. 10 ust. 6 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, w przypadku stwierdzenia braku danych we wnioskach o wykreślenie wpisu,
- stosowania formularza CEIDG–POPR w przypadku potrzeby dokonania poprawek we wniosku o wpis, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku CEIDG-1*,
- weryfikacji kompletności i poprawności danych przy podpisie osoby składającej wniosek o wpis do CEIDG, w zakresie wskazania miejscowości przy dacie złożenia wniosku.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza, na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień.

Z up. Wojewody Mazowieckiego
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli