



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 18 grudnia 2019 r.

WBZK-III.431.10.2019

**Pan  
Rafał Kowalczyk  
Wójt Gminy Wąsewo**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych<sup>1</sup>, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2019 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2018 roku, a także z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Dagmara Kowalska** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Justyna Dębowska** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Monika Sapińska** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 30 października 2019 roku czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w **Gminie Wąsewo z siedzibą ul. Zastawska 13, 07-311 Wąsewo**.

Przedmiotowa kontrola obejmowała realizację zadania:

**„Odbudowa przepustu w ciągu drogi gminnej działki 224, 138 w miejscowości Grębki w km 0+200”**, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania zgodnie z:

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-14-39/2018 z dnia 12 lipca 2018 roku, zmienionej pismem znak jw. z dnia 6 września 2018 roku,
- wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowania zadania z dnia 30 października 2018 roku oraz dokumentacji uzupełniającej wniosek z dnia 5 listopada 2018 roku,
- umową dotacji nr 6355.3.45.01.2018 zawartą w dniu 13 listopada 2018 roku w Warszawie,

oraz weryfikację prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem, zgodnością przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

Kontrolą objęto okres realizacji wyżej wymienionego zadania, tj. rok 2018.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 grudnia 2019 roku do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2018, Gmina Wąsewo realizowała kontrolowane zadanie korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z wyżej wymienionymi dokumentami;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z wyżej wymienionymi dokumentami;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez sprawdzenie, czy zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> – zwane dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z wyżej wymienionymi dokumentami.

Wyżej wymienione zadanie polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji nr 6355.3.45.01.2018 z dnia 13 listopada 2018 roku. Zgodnie z § 2 ust. 2 ww. umowy przez wykonanie zadania rozumie się jego zrealizowanie zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym i kosztorysem

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.

ofertowym, o którym mowa w § 1 ust. 2 ww. umowy. Jednostka zgodnie z § 2 ust. 1 ww. umowy zobowiązała się wykonać zadanie, w terminie do dnia 30 listopada 2018 roku.

Wartość robót wyniosła 405 900,00 zł, w tym koszty kwalifikowane w wysokości 405 900,00 zł, **sfinansowane z dotacji 323 600,00 zł** oraz środki własne w wysokości 80 900,00 zł, natomiast pozostałą kwotę w wysokości 1 400,00 zł, stanowiły koszty niekwalifikowane.

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

### **Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:**

#### **a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.**

Kontrola zakresu rzeczowego zadania, polegała na stwierdzeniu wykonania prac w terenie, kosztów kwalifikowanych (dofinansowywanych) w oparciu o harmonogramie rzeczowo – finansowym, stanowiącym załącznik do umowy dotacji wymienionej powyżej.

Zgodnie z ww. harmonogramem, prace stanowiące koszty kwalifikowane zakładały wykonanie 1 przepustu (konstrukcja stalowa) oraz nawierzchni drogi nad przepustem z kruszywa łamanego na odcinku o długości 126,00 mb i szerokości 5,00 mb, obustronnych poboczy na odcinku o długości 252,00 mb, 2 zjazdów oraz barier stalowych energochłonnych z poręczą.

Na miejscu realizacji zadania w dniu 30 października 2019 roku przeprowadzono oględziny w obecności Wójta Gminy Wąsewo z których sporządzono protokół oględzin. Do ustaleń zawartych w protokole oględzin Wójt Gminy Wąsewo nie wniósł zastrzeżeń.

W miejscu realizacji zadania stwierdzono wykonanie 1 przepustu (konstrukcja stalowa), a także barier stalowych energochłonnych z poręczą. Nad przepustem stwierdzono wykonanie nawierzchni bitumicznej, zamiast z kruszywa łamanego na odcinku o długości 126,00 mb i szerokości 5,10 mb. Wójt Gminy Wąsewo w wyjaśnieniach z dnia 30 października 2019 r., poinformował, że na odbudowanym przepuście objętym kontrolą, obecnie znajduje się nawierzchnia bitumiczna, ponieważ Gmina Wąsewo w roku 2019 przystąpiła do realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Grębki”, zadanie to realizowane jest na podstawie umowy nr FD.272.6.2019-92 z dnia 16 sierpnia 2019 roku. Zakres prac objętych ww. umową przewidywał wykonanie nawierzchni bitumicznej na odbudowanym przepuście. Jednocześnie Wójt Gminy Wąsewo oświadczył, że na przepuście wykonana była nawierzchnia z mieszanki z kruszywa łamanego, co potwierdza spisany protokół odbioru końcowego. Podczas kontroli stwierdzono wykonanie obustronne poboczy na odcinku o długości 252,00 mb z kruszywa łamanego oraz wykonanie 2 szt. zjazdów.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablicę informacyjną wskazującą w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadanie zostało dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będących w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, zakres rzeczowy, uznano za wykonany i oceniono pozytywnie.

**b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna.**

Kontrola dokumentacji dotycząca realizacji zadania polegała na sprawdzeniu, czy jednostka kontrolowana posiada dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz, czy potwierdzają one realizację zadania.

Dokumenty poddane kontroli potwierdziły wykonanie zadania zgodnie z umową dotacji z Wojewodą Mazowieckim, harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz rozliczeniem końcowym zadania i korektą rozliczenia końcowego.

W toku kontroli nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, dokumentacją uzupełniającą wniosek, harmonogramem rzeczowo – finansowym, umową dotacji oraz protokołem odbioru robót budowlanych i protokołem rzeczowo – finansowym końcowego odbioru zadania. Jednostka posiadała wszystkie wymagane dokumenty.

Mając na uwadze powyższe, dokumentacja dotycząca zakresu rzeczowego została oceniona pozytywnie.

**c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna pomimo nieprawidłowości.**

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na realizację zadania pod nazwą „Odbudowa przepustu w ciągu drogi gminnej działki 224, 138 w miejscowości Grębki w km 0+200” stwierdzono, że postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Wyłonienia Wykonawcy dokonano w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 16 sierpnia 2018 roku, w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kosztorysu inwestorskiego zgodnie z art. 32-33 ustawy Pzp. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 336 900,00 zł, co po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro 4,3117 stanowiło równowartość 78 136,23

euro. Nazwa zadania tj.: „Odbudowa przepustu w ciągu drogi gminnej działki 224, 138 w miejscowości Grębki w km 0+200,00”, użyta w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, różniła się od nazwy zadania zawartej w promesie znak: DOLiZK-III-7741-14-39/2018 z dnia 12 lipca 2018 r., zmienionej pismem znak jw. z dnia 6 września 2018 r., jednakże umożliwiała pełną identyfikację zadania. Postępowanie było przeprowadzone przy udziale komisji przetargowej. Komisja pracowała w oparciu o Regulamin pracy komisji przetargowej w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych: o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych, będący złącznikiem do Zarządzenia nr 104.2017 Wójta Gminy Wąsewo. Postępowanie było prowadzone przy udziale komisji przetargowej. Komisja została powołana Zarządzeniem nr 64.2018 Wójta Gminy Wąsewo z dnia 8 października 2018 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbudowa przepustu w ciągu drogi gminnej działki 224, 138 w miejscowości Grębki w km 0+200,00”. Komisja została powołana w składzie 3 osobowym. Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli w dniu 8 października 2018 roku oświadczenia określone w art. 17 ust.2 ustawy Pzp. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 21 września 2018 roku, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 620499-N-2018, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wszczęte zgodnie z art. 40 ustawy Pzp, a termin na złożenie ofert zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ został ustalony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano przedłużenia terminu składania ofert. Jako termin związania ofertą Zamawiający zgodnie z art. 85 ustawy Pzp. podał 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert. SIWZ, zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 36 ustawy Pzp. Z dokumentacji podanej kontroli wynika, że Zamawiający, nie dokonał modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu ani SIWZ. Zarówno warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również oświadczenia i dokumenty jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców zostały określone w sposób prawidłowy. Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że jeden Wykonawca złożył zapytania do Zamawiającego, mające na celu wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający zgodnie z ustawą Pzp udzielił odpowiedzi na pytania przesłane przez Wykonawcę, a następnie bez podawania źródła zapytania opublikował pytania i odpowiedzi na stronie Zamawiającego. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu jak również w SIWZ dokonał krótkiego opisu przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia określa dokumentacja techniczna, SST wykonania i odbiór robót. Zamawiający stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę osób wykonujących wszelkie czynności wchodzące w tzw. koszty bezpośrednie w ilości niezbędnej do realizacji przedmiotu zamówienia. Wymóg ten dotyczy osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane z wykonaniem robót, czyli tzw. pracowników fizycznych, operatorów sprzętu – jeżeli wykonanie tych czynności polega

na wykonaniu pracy w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy, o ile czynności te nie będą wykonywane osobiście przez osoby prowadzące działalność gospodarczą. Wymóg ten, nie dotyczył kierującego budową, wykonujących obsługę geodezyjną, dostawców materiałów budowlanych. Zamawiający zastrzegł sobie w SIWZ uprawnienie do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących ww. czynności. Zamawiający dopuszczał wykonanie przedmiotu zamówienia przy udziale Podwykonawców. Z dokumentacji przedstawionej podczas kontroli przez Zamawiającego wynika, że Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie korzystał z Podwykonawców. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie przewidywał możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego oraz nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Zamawiający żądał wniesienia wadium. Wysokość wadium zostało ustalone na 6 tys. złotych. Wadium mogło być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach, tj.: pieniądzu, poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2016 r. poz. 359 i 2260, oraz z 2017 r., poz. 1089). Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert. W przypadku wnoszenia przez Wykonawcę wadium w formie pieniądza, za termin jego wniesienia miał zostać przyjęty termin uznania na rachunku Zamawiającego. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą wniósł wadium w formie pieniądza w kwocie 6 tys. zł w dniu 8 października 2018 r. Zwrot wadium nastąpiło w dniu 3 stycznia 2019 r., w kwocie 6 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 64,54 zł oraz dokonano potrącenia prowizji w kwocie 0,50 zł. Zamawiający powinien dokonać zwrotu wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano. Umowa została zawarta w dniu 25 października 2018 r. Przed zawarciem umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 40 590,00 zł. Zwrot wadium nastąpił po 69 dniach, od dnia zawarcia umowy i skutecznie wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Z wyjaśnień Wójta Gminy Wąsewo z dnia 14 listopada 2019 roku, wynika, że Zamawiający zwrócił wadium z opóźnieniem w wyniku przeoczenia. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pieniądzu w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, co stanowiło kwotę 40 590,00 zł i było to zgodne z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ określił, że dokona zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w następujący sposób, tj. 70% wartości zabezpieczenia – Zamawiający zwróci lub zwolni w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane i 30% wartości zabezpieczenia - Zamawiający zwróci lub zwolni nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Okres rękojmi jest równy zaoferowanemu przez Wykonawcę okresowi gwarancji. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą i z którym zawarto umowę zaoferował 48 miesięcy gwarancji, licząc od dnia podpisania protokołu

końcowego odbioru. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 28 413,00 zł nastąpił w dniu 3 stycznia 2019 r. Protokół konieczności spisano w dniu 6 grudnia 2019 r. Zwrotu w 70% wartości zabezpieczenia dokonano w terminie, co było zgodne z art. 151 ust. 1 ustawy Pzp. Pierwszym z kryterium oceny ofert była cena, natomiast drugim gwarancja, gdzie minimalny okres gwarancji wynosił 48 miesięcy. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania, tj. 411 000,00 zł. W wyniku kontroli ustalono, że do upływu terminu składania ofert, wpłynęła 1 oferta. Zamawiający zastosował zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu procedurę o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp., tzw. procedurę odwróconą, czyli najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie został wykluczony żaden Wykonawca. Zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp., w dniu 9 października 2018 roku, zamieścił informację z otwarcia ofert w piśmie znak: FD.271.7.2018 z dnia 8 października 2018 r., która zawierała wszystkie wymagane ww. art. informacje. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. pismem z dnia 10 października 2018 roku, znak: FD.271.7.2018 wezwał firmę VIKBUD Robert Wierzbowski, ul. Powstańców 15 m 8, 07-410 Ostrołęka, do złożenia dokumentów. Zamawiający wymagał aby przedmiotowe dokumenty zostały dostarczone do siedziby Zamawiającego do dnia 16 października 2018 r. Ww. Wykonawca, w dniu 15 października 2018 r., uzupełnił wymagane dokumenty, tj. wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z załącznikami, wydruk z CEIDG, wykaz robót budowlanych wraz z załącznikami. Powyższe dokumenty zostały złożone w terminie, dokumenty były aktualne na dzień ich złożenia i potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty pismem znak: FD.271.7.2018 z dnia 16 października 2018 r., zostało przekazane Wykonawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 17 października 2018 roku. Jednocześnie ww. zawiadomienie zostało umieszczone w dniu 17 października 2018 roku na stronie internetowej Zamawiającego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane informacje art. 92 ustawy Pzp. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wykonawcę na realizację ww. zadania. Zamawiający po upływie 5 dni, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., w dniu 25 października 2018 r., zawarł z wybranym Wykonawcą VIKBUD Robert Wierzbowski, ul. Powstańców 15 m 8, 07-410 Ostrołęka, umowę Nr FD.272.13.2018-122 na kwotę 330 000,00 zł netto + VAT 75 900,00 zł, co stanowiło 405 900,00 zł brutto. Wynagrodzenie ustalono jako wynagrodzenie ryczałtowe. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na portalu Urzędu Zamówienia Publicznych w dniu 13 września 2019 roku pod numerem 510193552-N-2018 – Biuletyn Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych po terminie wynikającym z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. Z wyjaśnień Wójta Gminy Wąsewo z dnia 30 października 2019 r., wynika, że zwłoka w opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych jest spowodowana przeoczeniem przez Zamawiającego tego faktu. Z dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano zmian

ww. umowy. Natomiast Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ dopuszczał możliwość zmian postanowień zawartej umowy. Z dokumentacji przedstawionej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej, natomiast Zamawiający w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp. zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej. Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, że Zamawiający sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formie pisemnej, który odzwierciedlał jego przebieg.

W trakcie kontroli dokumentacji dotyczącej przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stwierdzono naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisów wewnętrznych JST, tj. Regulaminu pracy komisji przetargowej w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych: o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych. Przedmiotowe naruszenie polegało na zaniechaniu zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w trybie konkurencyjnym, a stwierdzone naruszenie nie miało żadnego wpływu na krąg potencjalnych wykonawców. Zamieszczenie ogłoszenia o udzielenie zamówienia jest szczególnie istotne w przypadku trybów niekonkurencyjnych, zwłaszcza tych, w ramach których ogłoszenie to jest pierwszym i jedynym komunikatem wskazującym na fakt prowadzenia i zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i powoduje rozpoczęcie biegu terminu na wniesienie środków ochrony prawnej. W kontrolowanym przypadku doszło do samodzielnego dostrzeżenia zaniechania i do jego korekty przed wszczęciem kontroli, zatem na dzień kontroli było już tylko opóźnienie, a nie brak ogłoszenia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 9 kwietnia 2019 r. (V SA/Wa 1522/18), w analogicznej sprawie, zajął stanowisko, że penalizujące zaniechanie związane z okolicznością nieprawidłowego zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu odnosi się do niezamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu, a nie do jego nieterminowego zamieszczenia.

Mając na uwadze powyższe, przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało ocenione pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.**

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, na realizację zadania, stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w kwocie 323 600,00 zł, co stanowi 80,00% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą 13 listopada 2018 r., Nr 6355.3.45.01.2018, którą wydatkowała w całości;



- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe wraz z jego korektą*, do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych, przygotowanych zgodnie z zapisami § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania, bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w treści § 4 ust. 2 umowy z Wojewodą, który wyniósł 20,00%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych, zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 2 umowy z Wojewodą;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości<sup>4</sup>. Na dowodach zapłaty zawarto informację wymienione w treści § 8 ust. 2 i 3 umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>5</sup>;
- zrealizowała zadanie w terminie określonym w § 2 umowy z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 ww. umowy na kwotę 405 900,00 zł (w tym wydatki kwalifikowane: środki dotacji 323 600,00 zł, środki własne – 80 900,00 zł oraz wydatki niekwalifikowane zrealizowane ze środków własnych w kwocie 1 400,00 zł) – zadanie zostało zgłoszone jako zrealizowane przez wykonawcę w dniu 30 listopada 2018 r., zaś protokół końcowego odbioru robót został spisany w dniu 7 grudnia 2018 r.;
- wykorzystała dotację zgodnie z zapisami § 6 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminach zgodnych z zapisami umowy z Wykonawcą i terminem wskazanym na dowodzie do zapłaty;
- środek trwały o wartości 421 275,00 zł Gmina ujęła w ewidencji majątku na podstawie dowodu OT – *Przyjęcie środka trwałego nr 16/2018 z dnia 31 grudnia 2018 r.* – Nr inwentarzowy ŚT 011/2/00600/UG.

Ponadto stwierdzono, że jednostka nie lokowała środków dotacji i nie uzyskała odsetek bankowych od przyznanej dotacji.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Wójta, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w 2018 r. rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej została oceniona pozytywnie.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351).

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

### **Wnioski pokontrolne:**

Realizacja zadania finansowanego lub współfinansowanego ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadanie zostało wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (dokumentacją uzupełniającą) i umową o udzielenie dotacji. Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli oraz oceny zadania dofinansowanego z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym nieprawidłowościom zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. omówienie wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. zwiększenie nadzoru oraz opracowania wewnętrznych procedur, które wyeliminują:
  - dokonywanie zwrotu wadium z naruszeniem ustawy Pzp.;
  - dokonywanie zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych niezgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy. Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub działającego  
w jego imieniu kierownika komórki do spraw kontroli)