Warszawa, dnia 29 listopada 2019 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.56.2019
(WK-I.431.4.20.2019)

Pani
Katarzyna Klimiuk
Starosta Łosicki

Starostwo Powiatowe w Łosicach
ul. Narutowicza 6
08-200 Łosice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1], art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2], art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych[3] oraz art. 122 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami[4], kontrolerzy: Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki oraz Janina Sikorska i Błażej Jakoniuk – inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), przeprowadzili w dniach od 6 do 17 maja 2019 r. kontrolę problemową w Powiecie Łosickim z siedzibą urzędu przy ul. Narutowicza 6 (dalej Powiat).

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań w zakresie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 6 maja 2019 r.,
- udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 17 maja 2019 r.,
- prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej w 2018 r. w rozdziale 75515 *Nieodpłatna pomoc prawna* (dalej rozdział 75515 klasyfikacji budżetowej) na zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 7 listopada 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Staroście wystąpienie pokontrolne.

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).
[2] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).
[3] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.).
[4] Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 1 456 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 89 decyzji w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy, 111 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych, 103 decyzje w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 74 decyzje w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 32 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 64 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie, 64 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 62 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 11 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 10 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Ustalono, że organ nie prowadził innych spraw poza wyżej wymienionymi.

Badaniu poddano 15 spraw dotyczących wydania prawa jazdy oraz 15 wygenerowanych profili kandydatów na kierowców[5] w ww. zakresie, 3 sprawy dotyczące wydania wtórnika prawa jazdy[6], 5 spraw dotyczących wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych[7], 10 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy[8], 10 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami[9], 3 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami[10], 6 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie[11], 6 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu[12], 6 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii[13], 2 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[14] oraz 2 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[15].

---

5 Dotyczy numeru karty kierowcy: 00141/18, 00040/18, 00036/19, 00086/19, 01067/06, 00041/19, 00420/18, 00323/10, 00194/15, 00296/18, 00183/18, 00168/18, 00032/17, 00085/19, 00356/18.

6 Dotyczy numeru karty kierowcy: 00851/09, 01122/01, 00403/15.

7 Dotyczy numeru karty kierowcy: 00474/08, 00012/13, 00469/09, 00189/13, 00366/09.

8 Decyzje oznaczone: KM.00737/05/1410, KM.00018/15/1410, KM.00140/16/1410, KM.00321/04/1410, KM.00317/09/1410, KM.00339/07/1410, KM.00116/12/1410, KM.00404/12/1410 (zatrzymanie z powodu niedostarczenia w terminie orzeczenia lekarskiego), KM.00404/12/1410 (zatrzymanie z powodu niedostarczenia w terminie orzeczenia psychologicznego), KM.00404/12/1410 (zatrzymanie z powodu niedostarczenia w terminie zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii).

9 Decyzje oznaczone: KM.00404/12/1410, KM.01630/02/1410, KM.00358/07/2062 (cofnięcie z powodu przeciwwskazań psychologicznych), KM.00358/07/2062 (cofnięcie z powodu przeciwwskazań zdrowotnych), KM.00617/07/1410, KM.00573/07/1410, KM.01071/01/1410, KM.01094/06/1410, KM.00386/05/1410, KM.00936/01/1410.

10 Decyzje oznaczone: KM.00617/07/1410, KM.01215/06/1410, KM.01394/06/1410.

11 Decyzje oznaczone: KM.00404/12/1410, KM.00617/07/1410, KM.00573/07/1410, KM.01071/01/1410, KM.01094/06/1410, KM.00386/05/1410.

12 Decyzje oznaczone: KM.00404/12/1410, KM.01630/02/1410, KM.00154/05/1410, KM.00617/07/1410, KM.00573/07/1410, KM.01071/01/1410.

13 Decyzje oznaczone: KM.00404/12/1410, KM.00617/07/1410, KM.00573/07/1410, KM.01071/01/1410, KM.01094/06/1410, KM.00386/05/1410.

14 Dotyczy numeru karty kierowcy: 00194/15, 00814/03.

15 Decyzje numeru karty kierowcy: 00585/12, 00310/08.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami[16] zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Łosicki generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wniosek o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym, po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były składane na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby oraz zawierały elementy określone w art. 107 kpa[17]. Decyzje w sprawie odmowy wydania, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, zostały wydane po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie. Uprawnienia do kierowania pojazdami oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony, zgodnie z art. 13 i art. 109 ust. 2 ww. ustawy. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przywrócenie w 3 przypadkach[18] uprawnień do kierowania pojazdami, pomimo niewydania decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień. W przedmiotowych sprawach nie wydawano decyzji o przywróceniu uprawnień, czym naruszono wymóg określony w art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym cyt.: *„(…) Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej (…)”*.

[16] Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 231, ze zm.).

[17] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

[18] Dotyczy spraw oznaczonych: KM.00617/07/1410, KM.01215/06/1410, KM.01394/06/1410.

2. Wydanie 2 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[19] oraz przedłużenie ważności 2 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[20] pomimo niewydania decyzji w tym zakresie. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 109 ust. 1 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którymi starosta wydaje zezwolenie oraz przedłuża ważność zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
3. Wydanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy[21] z naruszeniem terminu wskazanego w art. 102 ust. 1da ustawy o kierujących pojazdami, tj. po upływie 21 dni od dnia powzięcia wiadomości o fakcie zatrzymania prawa jazdy w trybie art. 135 ust. 1 pkt 1a ustawy Prawo o ruchu drogowym[22].
4. Poświadczenie własnoręczności podpisu rodziców składających oświadczenie o wyrażeniu zgody na uczęszczanie dziecka na kurs, złożenie egzaminu i wydanie prawa jazdy oraz pobranie opłaty skarbowej w wysokości 9 zł za poświadczenie własnoręczności podpisu złożonego na oświadczeniach w 2 sprawach[23] dotyczących wydania prawa jazdy. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 96 pkt 1 w związku z art. 1 ustawy Prawo o notariacie[24] – poświadczanie własnoręczności podpisów należy co do zasady do kompetencji notariusza, jednakże na podstawie art. 101 ww. ustawy oraz przepisów rozporządzenia w sprawie sporządzania niektórych poświadczeń przez organy samorządu terytorialnego i banki[25], w tych miejscowościach, w których nie ma kancelarii notarialnej, do poświadczania własnoręczności podpisów na niektórych dokumentach uprawniony jest również wójt (burmistrz, prezydent miasta). Przepisy przywołanego wyżej rozporządzenia nie przewidują takiego upoważnienia dla innych organów, ani w innych kategoriach spraw niż w nim wymienione. Urzędowe poświadczenie własnoręczności podpisu w innych przypadkach jest możliwe jedynie na podstawie nielicznych przepisów szczególnych, spośród których żaden nie uprawnia starosty do poświadczania własnoręczności podpisu na oświadczeniach składanych na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że starosta nie był organem uprawnionym do poświadczania własnoręczności podpisów w przedmiotowych sprawach, jak również do pobierania opłaty skarbowej za te poświadczenia.
5. Pobranie od wnioskodawców dodatkowych oświadczeń o utracie dokumentu oraz pobranie opłaty skarbowej w wysokości 9 zł za poświadczenie własnoręczności podpisu osoby składającej oświadczenie w 2 sprawach[26] dotyczących wydania wtórnika prawa jazdy z powodu utraty dokumentu. Należy wskazać, że art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami warunkuje

[19] Dotyczy numeru karty kierowcy: 1/2019, 2/2019.
[20] Dotyczy numeru karty kierowcy: 5/2013, 15/2015.
[21] Decyzja oznaczona: KM.00321/04/1410.
[22] Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, ze zm.).
[23] Dotyczy numeru karty kierowcy: 00141/18, 00040/18.
[24] Ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 540, ze zm.).
[25] Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 lutego 2007 r. w sprawie sporządzania niektórych poświadczeń przez organy samorządu terytorialnego i banki (Dz. U. z 2007 r. poz. 185).
[26] Dotyczy numeru karty kierowcy: 00851/09, 00403/15.

wydanie wtórnika prawa jazdy w przypadku utraty dokumentu, złożeniem oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 Kodeksu karnego[27]. Mając na uwadze, że przedmiotowe oświadczenie znajduje się na formularzu wniosku stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, niezasadne jest pobieranie dodatkowego oświadczenia.

6. Wszczęcie postępowań administracyjnych w sprawie zatrzymania prawa jazdy z powodu niedostarczenia w terminie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego[28] przed upływem terminu na ich dostarczenie, określonego w decyzjach o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne[29]. Należy zaznaczyć, że w powyższych przypadkach w momencie wszczęcia postępowań, nie zaistniały jeszcze przesłanki zatrzymania prawa jazdy określone w art. 102 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

a) brak wymaganych danych w 3 wnioskach o wydanie prawa jazdy, tj.:
   - w 1 wniosku[30], w części C pkt 2 nie wskazano załączników, tj. nie zaznaczono i nie uzupełniono podpunktu a, b i g,
   - w 2 wnioskach[31], w części C pkt 2b nie wskazano numeru i daty orzeczenia lekarskiego;
b) umieszczenie w części nagłówkowej 11 wniosków o wydanie prawa jazdy – nazwy urzędu zamiast nazwy organu wydającego, tj. *Starostwo Powiatowe*[32]*, Starostwo Łosickie*[33] lub *Starostwo Powiatowe w Łosicach*[34] zamiast *Starosta Łosicki*;
c) brak daty przyjęcia wniosku w części nagłówkowej 15 wniosków o wydanie prawa jazdy[35] – w miejscu przeznaczonym na datę przyjęcia wniosku umieszczano datę wydania decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami;
d) nieumieszczenie w części H 15 wniosków o wydanie prawa jazdy[36] kodu terytorialnego w numerze wydanego prawa jazdy. Zaniechaniem tym naruszono wymóg określony w § 10 ust. 3 pkt 2a

---

[27] Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600, ze zm.).

[28] Dotyczy postępowania oznaczonego KM.00404/12/1410 w sprawie zatrzymania prawa jazdy z powodu niedostarczenia w terminie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego.

[29] W decyzjach o skierowaniu na badania lekarskie i badania psychologiczne stronie wyznaczono termin trzech miesięcy od dnia otrzymania decyzji na przedstawienie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego. Przedmiotowe decyzje zostały doręczone stronie 20 listopada 2018 r. (fikcja doręczenia), natomiast postępowania w sprawie zatrzymania prawa jazdy zostały wszczęte 23 stycznia 2019 r.

[30] Dotyczy numeru karty kierowcy 00040/18.

[31] Dotyczy numeru karty kierowcy: 00041/19, 00420/18.

[32] Dotyczy numeru karty kierowcy: 00040/18, 00036/19, 00086/19, 00041/19, 00296/18, 00168/18, 00032/17, 00085/19, 00356/18.

[33] Dotyczy numeru karty kierowcy 01067/06.

[34] Dotyczy numeru karty kierowcy 00183/18.

[35] Dotyczy numeru karty kierowcy: 00141/18, 00040/18, 00036/19, 00086/19, 01067/06, 00041/19, 00420/18, 00323/10, 00194/15, 00296/18, 00183/18, 00168/18, 00032/17, 00085/19, 00356/18.

[36] Dotyczy numeru karty kierowcy: 00141/18, 00040/18, 00036/19, 00086/19, 01067/06, 00041/19, 00420/18, 00323/10, 00194/15, 00296/18, 00183/18, 00168/18, 00032/17, 00085/19, 00356/18.

rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów uprawniających do kierowania pojazdami, zgodnie z którym numer prawa jazdy składa się, w zależności od organu wydającego prawo jazdy, z 9, 11 lub 14 znaków oznaczających (licząc od prawej strony):

- pierwsze 2, 4 lub 7 znaków – kod terytorialny,
- ostatnie 7 znaków – numer karty kierowcy;

e) w przypadku 15 wniosków o wydanie prawa jazdy[37], w części H – brak było daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego decyzję oraz brak podpisu i pieczęci organu wydającego dokument prawa jazdy. Wymóg zamieszczenia ww. elementów wynika z wzoru wniosku o wydanie prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami;

f) wskazanie w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie zatrzymania prawa jazdy[38] niewłaściwych kategorii prawa jazdy, tj. C1 i C, podczas gdy postępowania dotyczyły zatrzymania prawa jazdy kategorii B i C.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości generowania profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających odmowę wydania, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami, wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz wydawania i przedłużania ważności zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, kompletności i terminowości wydawania decyzji w sprawie wydania, odmowy wydania, cofnięcia uprawnienia do kierowania pojazdami oraz skierowania na badania, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, kompletności decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami oraz za wydanie zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, a także zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niewydawania decyzji administracyjnych

[37] Dotyczy numeru karty kierowcy: 00141/18, 00040/18, 00036/19, 00086/19, 01067/06, 00041/19, 00420/18, 00323/10, 00194/15, 00296/18, 00183/18, 00168/18, 00032/17, 00085/19, 00356/18.

[38] Dotyczy postępowania oznaczonego KM.00404/12/1410 w sprawie zatrzymania prawa jazdy z powodu niedostarczenia w terminie orzeczenia lekarskiego, orzeczenia psychologicznego oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w zakresie tematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii.

o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami oraz o wydaniu i przedłużeniu ważności zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, nieterminowego wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, poświadczania własnoręczności podpisu osób składających oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczęszczanie dziecka na kurs, złożenie egzaminu i wydanie prawa jazdy i pobrania za tę czynność opłaty skarbowej, pobierania dodatkowych oświadczeń o utracie prawa jazdy, a także wszczęcia postępowań administracyjnych w sprawie zatrzymania prawa jazdy z powodu niedostarczenia w terminie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego przed upływem terminu na ich dostarczenie, jak również ze względu na pozostałe uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

II. Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacja prawna

Na terenie Powiatu Łosickiego (dalej Powiat) wyznaczono na 2019 rok, zgodnie z wymogiem określonym w art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej[39] – dwa punkty, w których realizowane jest kontrolowane zadanie, usytuowane w jednym lokalu pochodzącym z zasobów Powiatu, zlokalizowanym w Łosicach, przy ul. Narutowicza 6, tj.:

- punkt nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzony przez adwokatów i radców prawnych,
- punkt prowadzony przez organizację pozarządową[40], przeznaczony na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego[41].

Stwierdzono, że lokal spełnia wymogi określone w § 3 ust. 2 oraz § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieopłatnego poradnictwa obywatelskiego[42].

Obydwa punkty działają w 2019 r. w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ww. ustawy.

Powiat realizuje kontrolowane zadanie samodzielnie.

Zgodnie z wymogiem art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej Powiat zawarł, z zachowaniem terminu określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy, porozumienie z Okręgową Radą Adwokacką w Siedlcach oraz Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie[43] w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu łosickiego. W terminie umożliwiającym rozpoczęcie świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej od początku 2019 roku[44]

---

[39] Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030, ze zm.), od 1 stycznia 2019 r. tytuł w zakresie przedmiotu ustawy zmieniony: ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 294, ze zm.).

[40] Stowarzyszenie Wsparcia Obywatelskiego z siedzibą w Krakowie.

[41] Zgodnie z umową z dnia 31 grudnia 2018 r. zawartą przez Powiat ze Stowarzyszeniem Wsparcia Obywatelskiego.

[42] Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2492).

[43] Porozumienie trójstronne zawarte 31 października 2018 r. Porozumienie zostało poddane kontroli.

[44] Umowy zawarto 14 grudnia 2018 r.

zawarte zostały także umowy na świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej z wyznaczonymi przez właściwych dziekanów radcami prawnymi oraz adwokatami[45].

Zgodnie z dyspozycją określoną w art. 11 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, prowadzenie w 2019 roku jednego punktu powierzono organizacji pozarządowej. W celu wyłonienia organizacji przeprowadzono otwarty konkurs ofert, zgodnie z wymogiem określonym w art. 11 ust. 2 ww. ustawy.

Otwarty konkurs ofert ogłoszony został, uchwałą Zarządu Powiatu Łosickiego, w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP), na stronie internetowej Powiatu oraz w siedzibie organu w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, z prawidłowo wyznaczonym okresem składania ofert, zgodnie z wymogami art. 13 ust. 1 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie[46]. Zarząd Powiatu Łosickiego powołał komisję konkursową w celu opiniowania ofert, zgodnie z wymogami art. 15 ust. 2a i 2b ww. ustawy. Ogłoszenie wyników[47] otwartego konkursu ofert zawierało wymagane dane, określone w art. 15 ust. 2h ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zostało podane do publicznej wiadomości niezwłocznie po wyborze oferty, zgodnie z wymogami określonymi w art. 15 ust. 2j ww. ustawy.

Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej przekazywały Staroście części A kart pomocy oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z wymogiem art. 7 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej. Badaniu poddano 40 części A kart pomocy[48], 20 części B kart pomocy, 40 oświadczeń, o których mowa w art. 4. ust. 2 ww. ustawy[49] oraz cztery oświadczenia, o których mowa w art. 11 ust. 4 ww. ustawy. W poddanych kontroli częściach B kart pomocy nie stwierdzono opinii, które wskazywałyby na potrzebę wprowadzenia usprawnień lub podniesienia jakości nieodpłatnej pomocy prawnej.

Starosta Łosicki sporządził listę jednostek nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, udostępniając ją w BIP oraz na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Łosicach.

Z zachowaniem terminu określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej[50], Starosta Łosicki przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczą informację o wykonaniu zadań w I kwartale 2019 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

[45] Badaniu poddano wszystkie zawarte umowy, tj. 5 umów z radcami prawnymi i 2 umowy zawarte z adwokatami.
[46] Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 688).
[47] Dotyczy ogłoszenia podanego do publicznej wiadomości 12 i 13 grudnia 2018 r.
[48] W tym: 20 kart wypełnionych w punkcie prowadzonym przez adwokatów i radców prawnych oraz 20 kart wypełnionych w punkcie prowadzonym przez organizację pozarządową.
[49] Po 20 z każdego ww. punktu.
[50] Informację przekazano drogą elektroniczną 30 kwietnia 2019 r.

1. Określenie w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert[51] warunków ubiegania się o powierzenie prowadzenia punktu niezgodnych z wymogami ustawowymi lub ich nieuwzględniających, poprzez:
   - dopuszczenie możliwości powierzenia prowadzenia punktu, cyt.: *„(…) udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej (…)”* organizacji pozarządowej, która dołączy do oferty promesy zawarcia umów z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub osobą, o której mowa w art. 11 ust. 3 pkt 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej[52], przy czym jednocześnie w ogłoszeniu wskazano niespójny z powyższym wymóg w zakresie kręgu wykonawców usług, cyt.: *„(…) O powierzenie prowadzenia punktu (…) może ubiegać się organizacja pozarządowa, która (…) przedstawi zawarte umowy lub promesy z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub osobą, o której mowa w art. 11 ust. 3a pkt 2 ustawy (…) w brzmieniu obowiązującym od 01.01.2019 r. (…)”*[53],
   - niewskazanie wymogu dołączenia do oferty dokumentu opisującego standardy obsługi i wewnętrzny system kontroli jakości udzielanej nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczonego nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego,
   - pominięcie wymogu dołączenia do oferty pisemnego zobowiązania do zapewnienia przy realizacji zadania zasad etyki przy udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego[54] oraz wymóg dołączenia do oferty pisemnego zobowiązania do zapewnienia poufności w związku z udzielaniem edukacji prawnej oraz profesjonalnego i rzetelnego udzielania edukacji prawnej.

   Konsekwencją powyższego było wyłonienie w otwartym konkursie ofert organizacji pozarządowej[55], która nie dołączyła do oferty dokumentu opisującego standardy obsługi i wewnętrzny system kontroli jakości udzielanej nieodpłatnej pomocy prawnej, a także uznanie, że jedna oferta[56], do której nie dołączono oświadczenia o zobowiązaniu do przestrzegania zasad etyki przy udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej i świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, a także umów z osobami mającymi udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej oraz świadczyć nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, dołączając promesy ich zawarcia – spełnia wymogi formalne[57].

---

[51] Dotyczy konkursu ogłoszonego uchwałą Zarządu Powiatu Łosickiego z dnia 6 listopada 2018 r.

[52] Wymóg sformułowany w cz. VIII oferty *„Termin i warunki składania ofert”*, pkt. 6, w którym wskazano, jakie załączniki należy dołączyć do oferty.

[53] Wymóg sformułowany w cz. VI oferty *„Podmioty uprawnione do złożenia oferty”,* pkt 2, w którym sformułowano warunki, które spełniać musi organizacja ubiegająca się o powierzenie prowadzenia punktu.

[54] W części VIII oferty *”Termin i warunki składania ofert”*, pkt. 6, w którym wskazano, jakie załączniki należy dołączyć do oferty, przy czym w cz. VI oferty *„Podmioty uprawnione do złożenia oferty”,* pkt 2, wskazano że organizacja ubiegająca się o powierzenie prowadzenia punktu dawać powinna gwarancję należytego wykonania zadania, w szczególności przez złożenie pisemnych zobowiązań, w tym przestrzegania zasad etyki przy udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, w szczególności w sytuacji gdy zachodzi konflikt interesów, nie wskazując jednak, że należy je dołączyć do oferty.

[55] Dotyczy Fundacji TOGATUS PRO BONO, z którą nie podpisano umowy.

[56] Dotyczy oferty Łosickiego Stowarzyszenia Rozwoju EQUUS.

[57] Zgodne z ogłoszeniem otwartego konkursu ofert – oferty niekompletne podlegają odrzuceniu z przyczyn formalnych.

Powyższym działaniem naruszono wymogi określone w art. 10 ust. 2 pkt 2, 3 i 4 w związku z ust. 1 pkt 1 lit b, c i d oraz ust. 1 pkt 2 lit b, c i d ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw[58], zgodnie z którymi cyt. *„(…) Organizacja pozarządowa (…) dołącza do oferty odpowiednio (…) umowy, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b lub pkt 2 lit. b[59], pisemne zobowiązanie do zapewnienia realizacji zadania w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. c lub pkt. 2 lit. c[60]; dokument opisujący standardy obsługi i wewnętrzny system kontroli jakości, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d lub pkt 2 lit. d (…)”[61].*

2. Zawarcie umowy ze Stowarzyszeniem Wsparcia Obywatelskiego bez uprzedniego ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert w BIP, na stronie internetowej organu oraz w siedzibie organu w miejscu przeznaczonym na zamieszczenie ogłoszeń, pomimo obowiązku w tym zakresie określonego w art. 15 ust. 4 w związku z art. 15 ust. 2j i art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie[62]. Ponadto umowa podpisana została w terminie[63] uniemożliwiającym rozpoczęcie funkcjonowania punktu od początku 2019 roku.
3. Niepoinformowanie dziekanów właściwej okręgowej rady adwokackiej oraz rady okręgowej izby radców prawnych o niezawarciu umowy z wyłonioną organizacją pozarządową[64]. Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 10 ust. 2 w związku z art. 11 ust. 12 pkt 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, zgodnie z którymi w przypadku niezawarcia umowy z organizacją pozarządową starosta przekazuje właściwym dziekanom wymagane informacje o dyżurach i lokalizacji punktów, które miały być powierzone do prowadzenia organizacji pozarządowej – w celu wskazania, odpowiednio adwokatów lub radców prawnych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w tych

---

58 Ustawa o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw z dnia 15 czerwca 2018 r. (Dz. U z 2018 r. poz. 1467).

59 Dotyczy: w przypadku przeznaczenia punktu na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej – umów zawartych z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub osobą, o której mowa w art. 11 ust. 3 pkt 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, a w przypadku przeznaczenia punktu na świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego – umowy zawartej z osobą, o której mowa w art. 11 ust. 3a ww. ustawy.

60 Dotyczy: w przypadku przeznaczenia punktu na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej – zobowiązania do zapewnienia poufności w związku z udzielaniem nieodpłatnej pomocy prawnej i jej dokumentowaniem, profesjonalnego i rzetelnego udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, przestrzegania zasad etyki przy udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, w szczególności w sytuacji, gdy zachodzi konflikt interesów, a w przypadku przeznaczenia punktu na świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego – zobowiązania do zapewnienia poufności w związku ze świadczeniem nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, profesjonalnego i rzetelnego świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, przestrzegania zasad etyki przy świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, w szczególności w sytuacji, gdy zachodzi konflikt interesów.

61 Dotyczy: w przypadku przeznaczenia punktu na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej – dokumentu opisującego standardy obsługi i wewnętrzny system kontroli jakości udzielanej nieodpłatnej pomocy prawnej, a w przypadku przeznaczenia punktu na świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego – dokumentu opisującego standardy obsługi i wewnętrzny system kontroli jakości świadczonego nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

62 Ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 2h pkt 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – ogłoszenie wyników otwartego konkursu ofert w szczególności zawierać powinno nazwę oferenta, nie można uznać za spełnienie powyższego wymogu ogłoszenia, w którym wskazano innego oferenta aniżeli organizacja, z którą podpisana została umowa.

63 Umowa datowana jest na 31 grudnia 2018 r., jednak z okazanych do kontroli dokumentów wynika, że organizacja pozarządowa otrzymała umowę do podpisania 4 stycznia 2019 r., powierzony jej punkt rozpoczął funkcjonowanie 8 stycznia 2019 r.

64 Dotyczy Fundacji TOGATUS PRO BONO.

puntach. Zamiast zastosowania powyższego trybu, po podjęciu decyzji o niepodpisaniu umowy z wyłonioną organizacją[65] – w dniu 27 grudnia 2018 r., tj. po terminie określonym w art. 11 ustawy

4. o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw[66] na wyłonienie organizacji pozarządowej w otwartym konkursie ofert, ponownie rozpatrzono złożone oferty, wyłaniając kolejną organizację[67] w konkursie już rozstrzygniętym[68].
5. Nieokreślenie w umowie zawartej z organizacją pozarządową zasad zapewnienia zastępstwa przez osoby pełniące dyżury w punkcie powierzonym jej do prowadzenia. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 6 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 11 ust. 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, zgodnie z którymi, cyt.: *„(…) Umowa zawiera w szczególności: (…) zasady zapewnienia przez adwokata lub radcę prawnego zastępstwa w przypadku, gdy nie będzie on w stanie osobiście udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej (…)”* oraz cyt. *„(…) Organizacja pozarządowa zapewnia udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej*

---

[65] Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi z 15 maja 2019 r. osoby upoważnionej do ich udzielania: *„(…) Pani Starosta podjęła decyzję o nie podpisaniu umowy z Fundacją (…)”.* Zgodnie z pismem z 20.03.2019 r. skierowanym do Wojewody Mazowieckiego – z wyłonioną organizacją nie podpisano umowy, ponieważ, cyt.: *„(…) fundacja przed podpisaniem umowy poinformowała, że nie posiada ludzi do wykonania zadania nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (…) W wyniku czego Starosta Łosicki zmuszony był do ponownego przyjrzenia się złożonym ofertom i podpisania umowy z inną organizacją, która spełniała wymagania ustawowe w ogłoszonym konkursie (…)”.* Fundacja TOGATUS PRO BONO złożyła ofertę jedynie na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, nie wskazując w złożonej ofercie danych nt. możliwości świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego ani osób uprawnionych do jego świadczenia, które zostałyby negatywnie zweryfikowane po rozstrzygnięciu konkursu. Zgodnie z art. 11 ust 2a i 2b ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej – w otwartym konkursie ofert mogą być składane oferty na powierzenie prowadzenia punktu przeznaczonego na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego albo udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, a w przypadku, gdy w otwartym konkursie ofert żadna ze złożonych ofert nie spełnia wymogów konkursu w części dotyczącej świadczenia w punkcie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, organizacji pozarządowej powierza się prowadzenie wszystkich punktów z przeznaczeniem na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej. Nieuzasadnione jest więc stwierdzenie, że podpisanie umowy z wyłonioną organizacją nie jest było możliwe ze względu na brak możliwości zapewnienia przez nią świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Jak wskazano jednak powyżej – oferta wyłonionej organizacji nie spełniała innych wymogów ustawowych.

[66] Zgodnie z ww. przepisem, cyt.: *„(…) Organizacje pozarządowe (…) mające prowadzić punkty, w których będzie udzielana nieodpłatna pomoc prawna lub świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, w 2019 r., zostaną wyłonione, do dnia 15 grudnia 2018 r,. w otwartym konkursie ofert (…) W przypadku niewyłonienia organizacji pozarządowej (…) do dnia 15 grudnia 2018 r., przepis art. 10 ust. 2 ustawy zmienianej (…), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się odpowiednio (…)”.*

[67] Dotyczy Stowarzyszenia Wsparcia Obywatelskiego z siedzibą w Krakowie. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi z 15 maja 2019 r. osoby upoważnionej do ich udzielania, cyt.: *„(…) Pani Starosta (…) zaproponowała ponowne zebranie się komisji i ponowne rozpatrzenie pozostałych (…) ofert.”*. Zgodnie z protokołem z posiedzenia komisji konkursowej w dniu 27 grudnia 2018 r., komisja stwierdziła, cyt.: *„(…) Po zasięgnięciu opinii Adwokat (…) podpisać umowę z organizacją która przedstawiła lepszą ofertę, taką organizacją jest Stowarzyszenie Wsparcia Obywatelskiego (…)”.* Nie została podjęta uchwała w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert, po ww. posiedzeniu, pomimo że zgodnie z art. 15 ust. 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – komisja konkursowa powoływana jest jedynie w celu opiniowania złożonych ofert. Nadmienić należy, że zgodnie z art. 15 ust. 2 g ww. ustawy – w otwartym konkursie ofert może zostać wybrana więcej niż jedna oferta, jednak należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 14 ust. 4 ww. ustawy, cyt.: *„Po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert organ administracji publicznej (…) zawiera umowy (…) z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi (…)”*. W analizowanym przypadku wystąpiła sytuacja powtórnego wyłonienia oferenta po rozstrzygnięciu i ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert.

[68] Zarząd Powiatu Łosickiego, uchwałą Nr 4/2018 z dnia 10 grudnia 2018 r. *w sprawie wyboru oferty na realizację zadania publicznego z zakresu prowadzenia punktu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej przez organizacje pozarządowe na terenie Powiatu Łosickiego w 2019 r*. wyłonił do realizacji zadania Fundację TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie.

lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na podstawie umowy zawartej z powiatem, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 6 ust. 2 pkt 1, 1a i 3-6b (…)".

6. Niekompletność, sporządzonej przez Starostę Łosickiego, listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa dostępnego dla mieszkańców powiatu – lista nie obejmuje punktów, w których udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna i świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, działających na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, ani dyżurów w tych punktach. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 8a ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, zgodnie z którym, cyt.: *„(…) Starosta sporządza (…) listę jednostek nieodpłatnego poradnictwa, dostępnego dla mieszkańców powiatu, która obejmuje w szczególności: (…) nieodpłatną pomoc prawną i nieodpłatne poradnictwo obywatelskie ze wskazaniem punktów i dyżurów, o których mowa w art. 8, wraz z ich specjalizacją, o ile została określona (…)".* W konsekwencji – w BIP oraz na stronie internetowej Starostwa nie został opublikowany numer telefonu, pod którym dokonuje się zgłoszeń celem umówienia wizyty[69], jak również informacje o punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego prowadzonym przez organizację pozarządową.
7. Nieudostępnienie listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa na stronach internetowych gmin z terenu powiatu[70] oraz w lokalnych środkach masowego przekazu[71], pomimo że zgodnie z art. 8 a ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, cyt.: *„(…) informacje te udostępnia się w szczególności: (…) na stronach internetowych (…) urzędów gmin na obszarze (…) powiatu (…) co najmniej raz w roku w lokalnych środkach masowego przekazu (…)"*.
8. Niewskazanie w oznaczeniu lokali numeru telefonu do dokonywania zgłoszeń i telefonicznego umawiania na wizyty, wskazanego przez Starostę, a w oznaczeniu lokalu prowadzonego przez organizację pozarządową – także jednoznacznej informacji[72] czy jest w nim świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, poprzez niewskazanie dni i godzin dyżurów przeznaczonych na tego rodzaju pomoc, pomimo że organizacji pozarządowej zlecono także świadczenie nieodpłatnego

---

[69] Zgodnie z art. 8a ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, cyt. *„Lista (…) zawiera informacje o sposobie dokonywania zgłoszeń, o których mowa w art. 8 ust. 4, w tym informację o numerze telefonu, o którym mowa w art. 8 ust. 5 (…)".*

[70] Po przesłaniu do gmin z terenu powiatu łosickiego sporządzonej listy nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego z prośbą o jej umieszczenie na stronie internetowej oraz w BIP – organ nie podejmował czynności sprawdzających, czy przekazana lista została opublikowana. W trakcie kontroli nie stwierdzono opublikowania listy nieodpłatnego poradnictwa na stronach internetowych gmin z terenu powiatu, a organ kontrolowany nie wykazał, że do publikacji w powyższym zakresie doszło.

[71] Zgodnie z informacją pisemną z 17 maja 2019 r. przedłożoną w trakcie kontroli – lista jednostek nieodpłatnego poradnictwa ma zostać opublikowana w czerwcowym numerze lokalnej gazety.

[72] Oznaczenie punktu znajdujące się na jego drzwiach wejściowych nie wskazuje, że jest w nim świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, przy czym na tablicy ogłoszeń znajdującej się przy wejściu do punktu wywieszony został plakat „NIEODPŁATNA POMOC PRAWNA NIEODPŁATNE PORADNICTWO OBYWATELSKIE", który w stopce zawiera adres punktu określonego jako: *„Punkt pomocy w Powiecie Łosickim Nieodpłatna pomoc prawna i nieodpłatne poradnictwo obywatelskie".*

poradnictwa obywatelskiego[73], a także nieudostępnienie w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego – listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego[74] oraz informacji o zakresie i zasadach świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i o możliwości przekazywania przez osoby uprawnione opinii o udzielonej nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczonym nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim. Ponadto w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na wizytę udostępniono nieaktualną informacji o zakresie nieodpłatnej pomocy prawnej, poprzez wskazanie, że:

- obejmuje udzielenie pomocy w sporządzeniu projektu pisma w sprawach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy – zamiast sporządzenia projektu pisma w ww. sprawach[75],
- nie obejmuje prawa celnego, dewizowego i handlowego[76], podczas gdy nieodpłatna pomoc prawna nie obejmuje od 1 stycznia 2019 r. spraw związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej[77].

Powyższym naruszono wymogi określone w § 5 ust. 3 i ust. 4 pkt 1, 2 i 6 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, zgodnie z którymi, cyt.: *„(…) W oznaczeniu lokalu określa się, czy jest w nim udzielana (…) nieodpłatna pomoc prawna, świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie (…) przy czym w oznaczeniu określa się również dni i godziny dyżurów, a także dane kontaktowe potrzebne do zgłoszenia wizyty, o których mowa w art. 8 ust. 5 ustawy (…)”* oraz cyt. *„(…) W miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących (…) udostępnia się: (…) informację o zasadach i zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej i świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (…) listę jednostek nieodpłatnego poradnictwa (…) informację o możliwości przekazywania przez osoby uprawnione opinii o udzielonej nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczonym nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim (…)”.*

9. Niespełnienie wymogu niezwłocznego poinformowania Wojewody Mazowieckiego:
   - o niezawarciu umowy z wyłonioną w otwartym konkursie ofert organizacją pozarządową[78], pomimo że zgodnie z art. 11 ust. 9a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, cyt.: *„(…) O każdym przypadku niezawarcia (…) umowy z organizacją pozarządową powiat niezwłocznie zawiadamia właściwego wojewodę (…)*” – pisemną informację w powyższym tym zakresie przekazano Wojewodzie pismem z 19 marca 2019 r.[79];

---

[73] Umową o realizację zadania publicznego, datowaną na 31 grudnia 2018 r.

[74] W czasie trwania kontroli listę wyłożono na stoliku w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na wizytę.

[75] Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2019 r., po zmianie przez art. 1 pkt 4 lit a tiret drugi ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1467).

[76] Zakres określony w art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, zmieniony przez art. 1 pkt 4 lit b ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw – z dniem 1 stycznia 2019 r.

[77] Z wyjątkiem przygotowania do rozpoczęcia tej działalności.

[78] Dotyczy organizacji TOGATUS PRO BONO, wyłonionej w terminie do 15 grudnia 2018 r.

[79] Pismem z 14 grudnia 2018 r. Wojewodę zawiadomiono, że umowa na świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego zostanie podpisana. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi z 15 maja 2019 r.

– o porozumieniu z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych, pomimo że zgodnie z art. 10 ust. 3 ww. ustawy, cyt. *„(…) O każdym zawartym porozumieniu (…) powiat niezwłocznie zawiadamia właściwego wojewodę (…)”* – o zawartym 31 października 2018 r. porozumieniu poinformowano Wojewodę pismem z 29 listopada 2018 r.

Ponadto stwierdzono, że:

a) liczba adwokatów i radców prawnych określona w porozumieniu zawartym z samorządem adwokackim i radcowskim nie uwzględnia potrzeby zapewnienia równomiernego udziału adwokatów i radców prawnych w wykonywaniu zadania[80], pomimo wymogu określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, zgodnie z którym cyt.: *„(…) Powiat (…) zawiera (…) porozumienia (…) określające w szczególności: (…) liczbę adwokatów i radców prawnych, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu, z uwzględnieniem potrzeby zapewnienia równomiernego udziału adwokatów i radców prawnych w wykonywaniu tego zadania (…)”;*
b) umowy zawarte z adwokatami i radcami prawnymi oraz organizacją pozarządową przewidują możliwość wydłużenia dyżuru w punkcie, cyt.: *„(…) o jedną godzinę (…)”*, podczas gdy zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 1a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej[81], cyt.: *„(…) Umowa zawiera w szczególności: (…) informację o możliwości wydłużenia, na żądanie starosty, czasu trwania dyżuru do co najmniej 5 godzin dziennie (…)”*[82], a umowa z organizacją pozarządową – także przesłanek wydłużenia czasu trwania dyżuru[83]. Ponadto umowy z adwokatami i radcami prawnymi wskazują nieobowiązujący od 1 stycznia 2019 r. zakres świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, pomimo

złożonymi przez osobę upoważnioną do ich udzielania, cyt.: *„(…) o niezawarciu umowy z wyłonioną (…) Fundacją (…) powiadomiono (…) telefonicznie”.* Nie wskazano daty ani dowodów w tym zakresie.

[80] W porozumieniu wskazano: *„W celu zapewnienia równomiernego udziału adwokatów i radców prawnych w wykonywaniu zadania (…) liczba adwokatów i radców prawnych udzielających (…) pomocy (…) wynosić będzie: 1 adwokat i 5 radców prawnych.”.* Powiat zawarł umowę na świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej (w formie stałych dyżurów) także z adwokatem wskazanym jako zastępca. Z uzyskanych w trakcie kontroli wyjaśnień wynika, że podpisanie umowy na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej z adwokatem wskazanym jako zastępca nastąpiło na prośbę obydwóch adwokatów wytypowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Siedlcach. Z harmonogramu pracy punktu prowadzonego przez adwokatów i radców prawnych wynika, że nieodpłatna pomoc prawna jest świadczona równomiernie przez adwokatów i radców prawnych (adwokaci świadczą pomoc w miesiącach parzystych, a radcowie prawni – w miesiącach nieparzystych).

[81] W tym w związku z art. 11 ust. 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, zgodnie z którym do umowy zawartej z organizacją pozarządową - art. 6 ust. 2 pkt 1a ww. ustawy stosuje się odpowiednio.

[82] Zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej – czas trwania dyżuru może ulec wydłużeniu do co najmniej 5 godzin dziennie w przypadku, gdy liczba osób uprawnionych, którym ma zostać udzielona nieodpłatna pomoc prawna lub świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, uniemożliwia sprawne umawianie terminów wizyt w punktach na obszarze danego powiatu. Decyzja dotycząca wydłużenia dyżuru jest więc uzależniona od wystąpienia powyższej sytuacji, stąd określenie w umowach możliwości wydłużenia dyżuru do 5 godzin należy uznać za ograniczenie ustawowo określonej możliwości jego wydłużenia.

[83] W umowach z adwokatami i radcami wskazano, że wydłużenie dyżuru może nastąpić, cyt.: *„(…) w przypadku, o którym mowa w art. 8 ust. 6 ustawy (…)”.*

że zawarto je na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.[84], tj.: wskazują, że nieodpłatna pomoc prawna:

- obejmuje udzielenie pomocy w sporządzeniu projektu pisma w sprawach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy – zamiast sporządzenia projektu pisma w ww. sprawach[85],
- nie obejmuje prawa celnego, dewizowego i handlowego[86], podczas gdy nieodpłatna pomoc prawna nie obejmuje od 1 stycznia 2019 r. spraw związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej[87].

Nieaktualną informację w powyższym zakresie stwierdzono także na stronie internetowej Starostwa, gdzie ponadto znajdowały się nieaktualne informacje dot. osób uprawnionych do otrzymania nieodpłatnej pomocy prawnej i sposobów dokumentowania uprawnień[88];

c) nie wdrożono telefonicznego umawiania terminów wizyt w wyznaczonych punktach[89] oraz nie upowszechniono informacji o możliwości telefonicznego zapisu na wizytę[90], czym naruszono wymogi art. 8 ust. 4 i 5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, zgodnie z którym cyt.: *„(…) Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego odbywa się według kolejności zgłoszeń, po umówieniu terminu wizyty (…)”*, a cyt. *„(…) Zgłoszeń dokonuje się telefonicznie pod numerem telefonu wskazanym przez starostę (…)”*;

d) niedostateczne rozpropagowana została informacja o możliwości skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego przez osoby ze znaczną niepełnosprawnością ruchową, które nie mogą stawić się w punkcie osobiście oraz osoby doświadczające trudności w komunikowaniu się – poza punktem albo za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość[91]. Nie zawierała jej żadna z poddanych badaniu informacji, które

---

[84] W umowach wskazano jednocześnie, że zleceniobiorca ma obowiązek, cyt.: *„przestrzegania przepisów obowiązującej ustawy w 2019 r.”*. Określenie w umowach zawartych na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2018 r. należy ocenić jako niecelowe oraz mogące wprowadzać w błąd.

[85] Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2019 r., po zmianie przez art. 1 pkt 4 lit a tiret drugi ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 z 1 sierpnia 2018 r.).

[86] Zakres określony w art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, zmieniony przez art. 1 pkt 4 lit b ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw – z dniem 1 stycznia 2019 r.

[87] Z wyjątkiem przygotowania do rozpoczęcia tej działalności.

[88] Dotyczy informacji zamieszczonej w pliku *„pomoc prawna informacje.doc”* (stanowiącym załącznik do informacji znajdującej się pod hasłem *Nieodpłatna pomoc prawna*), wskazującej osoby uprawnione oraz sposoby dokumentowania prawa do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej wg stanu prawnego sprzed 1 stycznia 2019 r. Informacja główna zamieszczona pod ww. hasłem zawiera aktualną informację nt. osób uprawnionych.

[89] Zgodnie z informacją pisemną z 17 maja 2019 r. sporządzoną przez pracownika upoważnionego do udzielania informacji w trakcie kontroli, cyt.: *„(…) nie ma takiej potrzeby (…) nie było zapisów do tej pory, osoby przychodzą i są obsłużone na bieżąco (…)”.*

[90] Informacja zamieszczona w BIP i na stronie internetowej Starostwa nie wskazywała na możliwość telefonicznego umówienia wizyty. Organ zapewnił w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej linię telefoniczną obsługiwaną przez osoby pełniące w nim dyżury.

[91] Informację w przedmiotowym zakresie przekazano tylko wójtom i burmistrzom pismem z 29 marca 2019 r., znak OA.2141.3.2019, którym przesłano sporządzoną listę jednostek nieodpłatnego poradnictwa.

zostały podane do publicznej wiadomości do dnia rozpoczęcia kontroli[92]. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, cyt.: *„(…) Starosta odpowiada za upowszechnianie wiedzy o działalności systemu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wśród mieszkańców powiatu”*;

e) organ nie przeprowadził kontroli wykonywania umowy przez organizację pozarządową, której powierzył do prowadzenia jeden punkt w 2019 roku, pomimo że:
   - obsługę punktu prowadzą inne osoby aniżeli wskazane w ofercie złożonej w otwartym konkursie ofert, a organ nie posiada wiedzy, czy osoby te legitymują się uprawnieniami wymaganymi do świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego ani czy organizacja pozarządowa zawarła umowy z tymi osobami i w jakim zakresie[93],
   - oznaczenie punktu nie wskazuje dni i godzin dyżurów, podczas których świadczone jest nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, a organ nie posiada wiedzy, czy organizacja zapewniła świadczenie w nim tego rodzaju poradnictwa[94],

   a zgodnie z art. 10 ust. 5 pkt 1 ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw, w przypadku zaprzestania spełniania warunku w zakresie posiadania umowy zawartej z osobą legitymującą się uprawnieniami wymaganymi do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego – starosta rozwiązuje umowę z organizacją ze skutkiem natychmiastowym. Organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego może dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania, w tym w szczególności stopnia i rzetelności jego realizacji oraz prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem, zgodnie z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w związku z art. 11 ust. 8 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej;

f) żadna z poddanych kontroli części B kart pomocy nie została opatrzona pieczątką komórki organizacyjnej Starostwa Powiatowego[95], pomimo że zgodnie z § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, cyt.: *„(…) osobie*

---

[92] Dotyczy informacji zamieszczonych w BIP oraz na stronie internetowej Starostwa, jak również informacji udostępnionej w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

[93] Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi z 15 maja 2019 r. złożonymi przez osobę upoważnioną do ich udzielania, cyt.: *„Stowarzyszenie Wparcia Obywatelskiego (…) wraz z podpisaną umową miało przesłać listę osób jakie będą świadczyć nieodpłatną pomoc prawną (…) nieodpłatne poradnictwo obywatelskie (…) Do dnia dzisiejszego brak jest takiej listy i (…) umów podpisanych z tymi osobami. Dokumenty potwierdzające kwalifikacje zebrane zostały od osób, które przyszły świadczyć usługi prawne z ramienia Stowarzyszenia (…) jest to legitymacja adwokacka (…) i legitymacja radcy prawnego (…). Co najmniej raz w miesiącu dzwonię lub piszę e-maila aby dostarczyli brakujące dokumenty (…)”.*

[94] Zgodnie z ww. wyjaśnianiami, przy czym karty pomocy przekazane z tego punktu do dnia rozpoczęcia kontroli dokumentują udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej.

[95] Zgodnie z informacją z 17 maja 2019 r., złożoną podczas kontroli przez osobę upoważnioną do udzielania wyjaśnień, cyt.: *„(…) dotychczas żadna karta nie była pieczętowana (…)”.* Na kartach nie było żadnej innej pieczątki identyfikującej Starostwo Powiatowe w Łosicach.

uprawnionej przekazuje się część B karty pomocy (…) opatrzoną pieczątką komórki organizacyjnej starostwa powiatowego obsługującego pod względem organizacyjno – technicznym zadanie (…)”;

g) pięć poddanych kontroli części A karty pomocy[96] nie zawiera opisu sprawy oraz opisu udzielonej nieopłatnej pomocy prawnej w poz. 6. i 7. karty[97], sześć[98] – opisu udzielonej nieodpłatnej pomocy prawnej w poz. 7. karty[99], jedna[100] – zamiast opisu sprawy zawiera w poz. 6. wskazanie dziedziny prawa, której dotyczyła sprawa[101], sześć[102] – zamiast opisu udzielonej pomocy zawiera w poz. 7. wskazanie formy jej udzielenia[103], jedna[104] – nie zawiera danych dotyczących punktu i dyżuru, podczas którego porady udzielono, w trzech[105] – opisu udzielonej pomocy dokonano w poz. 6 zamiast w poz. 7 karty, a w dwóch – niepoprawnie wypełniona została poz. 2. karty poprzez wskazanie w jednym przypadku[106] nieistniejącego kodu kategorii spraw[107], a w jednym[108] – kilku kategorii spraw, pomimo że w pozycji tej wskazuje się tylko jedną kategorię spraw[109];

h) osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej przyjęły od osób uprawnionych:
   - siedem oświadczeń[110] o niewydaniu w okresie 12 miesięcy poprzedzających złożenie oświadczenia decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia z pomocy społecznej[111], pomimo że zgodnie z wymogiem art. 4 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie

[96] Dotyczy pięciu kart pomocy przekazanych z punktu prowadzonego przez radców prawnych i adwokatów, wypełnionych: 24 stycznia, 7 marca (dwie karty), 21 marca 2019 r. oraz jednej karty niezawierającej daty jej wypełnienia.

[97] W czterech przypadkach jako przyczynę wskazano w karcie ryzyko naruszenia tajemnicy zawodowej radcy prawnego.

[98] Dotyczy: 6 kart przekazanych z punktu prowadzonego przez radców prawnych i adwokatów, wypełnionych: 23 stycznia (dwie karty), 29 stycznia, 15 marca (dwie karty) i 22 marca 2019 r.

[99] W tym w jednym przypadku pozycję 7. wypełniono, nie dokonując opisu udzielonej pomocy, poprzez odnotowanie, cyt.: *„(…) wskazano rozwiązanie prawne (…)”.*

[100] Dotyczy karty przekazanej z punktu prowadzonego przez organizację pozarządową, wypełnionej 8 kwietnia 2019 r., w której jako opis sprawy wskazano, cyt.: *„(…) Prawo budowlane/Prawo administracyjne (…)”.*

[101] Dziedzinę prawa, z której udzielono nieodpłatnej pomocy prawnej wskazuje się, poprzez wybór właściwej opcji, w poz. 1 karty pomocy

[102] Dotyczy kart przekazanych z punktu prowadzonego przez organizację pozarządową, wypełnionych: 18 lutego, 13 i 25 marca, 2,3 i 8 kwietnia 2019 r., w których wskazywano, przykładowo, cyt.: *„(…) Udzielono porady na podstawie obowiązujących przepisów dotyczących poruszanego problemu 9…)”, „(…) Poinformowano o obowiązującym stanie prawnym, o przysługujących uprawnieniach i obowiązkach. Przygotowano projekt pisma (…)”, „(…) Wskazanie możliwości dotyczących zakończenia sprawy. Umówienie na kolejny termin spotkania (…)”, „(…) Wskazano sposób rozwiązania sprawy (…)”.*

[103] Formę udzielonej nieodpłatnej pomocy prawnej wskazuje się, poprzez wybór właściwej opcji, w poz. 3 karty pomocy.

[104] Dotyczy karty nieopatrzonej datą, przekazanej z punktu prowadzonego przez radców prawnych i adwokatów.

[105] Dotyczy kart przekazanych z punktu prowadzonego przez organizację pozarządową, wypełnionych: 6 marca (dwie karty) i 11 marca 2019 r.

[106] Dotyczy karty przekazanej z punktu prowadzonego przez organizację pozarządową, wypełnioną 14 lutego 2019 r.

[107] W karcie wskazano czterocyfrowy kod kategorii sprawy, pomimo że załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego zawiera jedynie kody trzycyfrowe kategorii spraw z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

[108] Dotyczy karty przekazanej z punktu prowadzonego przez radców prawnych i adwokatów, wypełnionej 7 marca 2019 r.

[109] Zgodnie z objaśnieniem zawartym we wzorze karty pomocy – w przypadku przedstawienia kilku problemów ściśle ze sobą powiązanych należy wskazać problem zasadniczy, a w przypadku przedstawienia kilku różnych niepowiązanych problemów dla każdej sprawy należy wypełnić osobną kartę pomocy i przypisać odpowiednią kategorię.

[110] Dotyczy oświadczeń przekazanych z punktu prowadzonego przez adwokatów i radców prawnych, złożonych: 8 i 11 stycznia, 8 lutego, 15 i 19 marca oraz 22 marca 2019 r. (dwa oświadczenia).

[111] Oświadczenie obowiązujące do 31 grudnia 2018 r.

obywatelskim oraz edukacji prawnej osoba uprawniona składa pisemne oświadczenie, że nie jest w stanie ponieść kosztów nieodpłatnej pomocy prawnej[112],

- dwa niekompletne oświadczenia, o których mowa w art. 4 ust 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, tj. jedno oświadczenie[113] niezawierające daty przy podpisie i jedno[114], w którym nie wskazany został adres osoby uprawnionej, pomimo że zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do ww. ustawy powyższe dane należy podać w oświadczeniu,
- jedno niekompletne oświadczenie, o którym mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej[115], w którym nie został wskazany adres osoby uprawnionej, pomimo że zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. ustawy powyższe dane należy zawrzeć w oświadczeniu.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, zapewniono udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej w prawidłowym wymiarze czasu, terminowo zawarto porozumienie z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych oraz umowy z adwokatami i radcami prawnymi, a także terminowo przekazano Wojewodzie informację o wykonaniu zadania w I kwartale 2019 r. Mając natomiast na uwadze nieprawidłowości w zakresie przeprowadzenia otwartego konkursu ofert, braki w zakresie oznaczenia lokali i udostępnienia wymaganych informacji w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, niekompletność listy jednostek poradnictwa obywatelskiego i niedopełnienie obowiązków w zakresie jej publikacji, niekompletność i nieprawidłowości przy zawieraniu umowy z organizacją pozarządową, nieterminowe zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego o zawartym porozumieniu z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych oraz o niezawarciu umowy z organizacją pozarządową, a także ze względu na inne stwierdzone uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

[112] Zgodnie z ustawą o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2019 r. Wzór oświadczenia określa załącznik Nr 1 do tej ustawy.

[113] Dotyczy oświadczenia przekazanego z punktu prowadzonego przez radców prawnych i adwokatów.

[114] Dotyczy oświadczenia przekazanego z punktu prowadzonego przez organizację pozarządową, złożonego 29 stycznia 2019 r.

[115] Dotyczy oświadczenia przekazanego z punktu prowadzonym przez organizację pozarządową, złożonego 29 stycznia 2019 r.

III. Prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w 2018 r. w rozdziale 75515 na zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej

W 2018 r. Powiat na sfinansowanie zadania zleconego z zakresu administracji rządowej do wykonania na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, otrzymał z MUW dotację celową w kwocie 125 208,00 zł. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-50 *o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* za *IV kwartał roku 2018* (dalej sprawozdanie Rb-50) – dotację wykorzystano w kwocie 119 702,47 zł, tj. w 95,60%. Niewykorzystana dotacja w kwocie 5 505,53 zł zwrócona została na rachunek bankowy MUW[116], z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji, stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej Powiatowi dotacji w wysokości 125 208,00 zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.
2. Powiat otrzymaną dotację na obsługę zadania przeznaczył na wynagrodzenia w kwocie 116 592,68 zł i na koszty obsługi organizacyjno-technicznej w kwocie 3 109,79 zł – co stanowi, odpowiednio – 93,12% i 2,48% otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.
3. Starosta Łosicki w związku z realizacją zadania wypłacił wynagrodzenie w kwocie ogółem 55 866,68 zł zgodnie z zawartymi umowami cywilnoprawnymi z dwiema kancelariami adwokackimi, trzema kancelariami radców prawnych i jednym radcą prawnym[117], ponadto przekazał na realizację zadania kwotę dotacji w wysokości 60 726,00 zł Łosickiemu Stowarzyszeniu Rozwoju EQUUS z siedzibą w Łosicach, przy ul. Piłsudskiego 6 (KRS 218409; dalej Stowarzyszenie) zgodnie z zawartą

[116] Wyciąg bankowy nr 9/2019 z 14 stycznia 2019 r.

[117] Sprawdzono realizację umów zawartych z:

1) p. [redacted], prowadzącym działalność gospodarczą – Kancelaria Adwokacka Adwokat [redacted]
2) p. [redacted] prowadzącym działalność gospodarczą – Kancelaria Adwokacka w Siedlcach, [redacted]
3) p. [redacted], prowadzącym działalność gospodarczą – Kancelaria Radcy Prawnego [redacted]
4) p. [redacted] prowadzącą działalność gospodarczą – Kancelaria Radcy Prawnej [redacted]
5) p. [redacted], Firma [redacted] Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska, ul. [redacted]
6) p. [redacted] Firma [redacted] Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska, [redacted]
7) p. [redacted] radcą prawnym, zam. [redacted]

umową w dniu 15 grudnia 2017 r. nr 1/2017 o realizację zadania publicznego polegającego na prowadzeniu punktu nieodpłatnej pomocy prawnej.

4. W ofercie realizacji zadania publicznego, na podstawie której podpisano ww. umowę, Stowarzyszenie wykazało, że na realizację zadania przeznaczy wkład osobowy o wartości 1 600,00 zł oraz wkład rzeczowy o wartości 1 400,00 zł. Informacja o środkach własnych nie została zawarta w ww. umowie zawartej z Powiatem na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej.
5. Wynagrodzenie dla adwokatów i radców prawnych wypłacane było po przedłożeniu rachunków i potwierdzeniu wykonania pracy zgodnie z umową.
6. Stowarzyszenie sporządziło sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r.[118] i złożyło je w Starostwie 31 stycznia 2019 r. Sprawozdanie po zweryfikowaniu zawartych w nim danych – przyjęte zostało przez Starostę bez uwag.
7. Zgodnie z danymi wykazanymi w ww. sprawozdaniu Stowarzyszenie dotację wykorzystało w 100%. Ponadto na realizację zadania przeznaczyło środki własne w kwocie ogółem 3 000,00 zł, tj. wkładu osobowego o wartości 1 600,00 zł oraz wkładu rzeczowego o wartości 1 400,00 zł. W części II pkt 1 ppkt II sprawozdania Stowarzyszenie wykazało następujące koszty poniesione na obsługę zadania: księgowości (1 200,00 zł), administracyjne (1 200,00 zł), promocji (200,00 zł) oraz sprzętu komputerowego (400,00 zł). Koszty te nie zostały wykazane w sprawozdaniu końcowym w części II pkt 5 ppkt II dot. zestawienia faktur (rachunków) dokumentujących ww. koszty obsługi zadania publicznego. Kontrolującym nie udostępniono ewidencji księgowej i dowodów potwierdzających wkład osobowy i rzeczowy w realizacji zadania.
8. Koszt jednej porady prawnej udzielanej przez kancelarie prawne wyniósł 575,95 zł, udzielanej przez Stowarzyszenie – 478,16 zł natomiast średni koszt w Powiecie – 520,50 zł[119].
9. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 w Starostwie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową dochodów i wydatków w sposób przejrzysty umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych.
10. Sprawdzone dowody źródłowe, będące podstawą dokonanych wydatków, spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości[120] a zapisy księgowe w ewidencji wydatków – wymogi art. 20 ww. ustawy.

[118] Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania – Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25 – akt uchylony z dniem 3 września 2016 r. przez Dz. U. z 2015 r. poz. 1339. Od dnia 3 września 2016 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

[119] Kancelarie prawne udzieliły 97 porad, Stowarzyszenie – 127 porad, razem 224.

[120] Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351).

11. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2018 r. sporządzonym przez Powiat wynikały z ewidencji księgowej odpowiednio dochodów i wydatków.
12. Starosta do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie przeprowadził kontroli, o której mowa w art. 11 ust. 8 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej, w związku z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wydatki realizowane ze środków z dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej[121], z wyjątkiem zaklasyfikowania środków z dotacji przekazanych Stowarzyszeniu w kwocie 60 726,00 zł do § 4300 *Zakup usług pozostałych* zamiast do § 2360 *Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.*

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że Powiat osiągnął dochód w kwocie 196,11 zł z tytułu odsetek pozyskanych w wyniku gromadzenia środków pieniężnych z dotacji na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym, wg umowy zawartej 1 lipca 2015 r. pomiędzy Powiatem Łosickim a Bankiem Spółdzielczym w Łosicach z siedzibą w Łosicach, przy ul. Bielskiej 6. Powiat ww. kwotę wpłacił na rachunek bankowy MUW (wyciąg bankowy z 13 maja 2019 r. nr 236/2019).

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Panią Starostę, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2018 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione – **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Ogłaszania – przed podpisaniem umowy z wyłonioną organizacją pozarządową – wyników otwartego konkursu ofert w BIP, na stronie internetowej organu oraz w siedzibie organu w miejscu przeznaczonym na zamieszczenie ogłoszeń, niezwłocznie po wyborze oferty, zgodnie z wymogami określonymi w art. 15 ust. 2j w związku z art. 13 ust. 3 oraz w art. 15 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
2. Informowania dziekanów właściwej okręgowej rady adwokackiej oraz rady okręgowej izby radców prawnych o niezawarciu umowy z organizacją pozarządową, zgodnie z wymogiem określonym w art.

[121] Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej – Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

10 ust. 2 w związku z art. 11 ust. 12 pkt 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

3. Wskazywania w umowach zawieranych z organizacjami pozarządowymi:
   - zasad zapewnienia zastępstwa przez osoby pełniące dyżury w punkcie powierzonym do prowadzenia, zgodnie z wymogiem określonym w art. 6 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 11 ust. 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej,
   - informacji o wartości wkładu osobowego i rzeczowego, który organizacja wykazała w *Ofercie realizacji zadania publicznego* z przeznaczeniem na realizację zadania. Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie cyt. *„Operator projektu zleca realizację całości zadania publicznego realizatorom (…) wybranym na zasadach i w trybie określonych w ofercie (…) oraz umowie, o której mowa w art. 16 ust. 1 i 1a”*.
4. Sporządzenia kompletnej listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa dostępnego dla mieszkańców powiatu, spełniającej wymóg określony w art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.
5. Udostępnienia listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa na stronach internetowych gmin z terenu powiatu oraz w lokalnych środkach masowego przekazu, zgodnie z wymogami określonymi w art. 8a ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.
6. Właściwego oznaczenia lokali oraz udostępnienia w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wymaganych informacji, zgodnie z wymogami określonymi w § 5 ust. 3 i ust. 4 pkt 1, 2 i 6 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.
7. Niezwłocznego informowania Wojewody Mazowieckiego o każdym przypadku niezawarcia umowy z wyłonioną organizacją pozarządową oraz o zawarciu porozumienia z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 10 ust. 3 i art. 11 ust. 9a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.
8. Wydawania decyzji o przywróceniu prawa jazdy, po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie, zgodnie ze wskazaniem art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.
10. Przestrzegania regulacji określonych w art. 109 ust. 1 i 3 ww. ustawy zobowiązującej do wydania lub przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.

11. Wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, zgodnie z terminem wynikającym z art. 102 ust. 1da ustawy o kierujących pojazdami.
12. Przestrzegania wymogów wynikających z art. 96 pkt 1 w związku z art. 1 oraz art. 101 ustawy Prawo o notariacie − w przypadku poświadczania własnoręczności podpisu rodziców składanych na oświadczeniach na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.
13. Zaniechania pobierania od wnioskodawców dodatkowych oświadczeń o utracie dokumentu, w przypadku wniosków o wydanie wtórnika prawa jazdy, gdyż oświadczenie znajduje się na formularzu wniosku stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
14. Wszczynania postępowań administracyjnych w sprawie zatrzymania prawa jazdy, z uwagi na niedostarczenie w terminie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, po zaistnieniu przesłanek wynikających z art. 102 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami.
15. Ujmowania dotacji celowych przekazywanych organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność pożytku publicznego, na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej, tj. w § 2360 *Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego*.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- uwzględniania potrzeby zapewnienia równomiernego udziału adwokatów i radców prawnych w wykonywaniu zadania przy określaniu liczby adwokatów i radców prawnych w porozumieniach zawieranych z samorządem adwokackim i radcowskim, zgodnie z wymogiem określonym w art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej;
- formułowania w umowach zawieranych z adwokatami i radcami prawnymi oraz organizacjami pozarządowymi informacji o możliwości wydłużenia dyżuru w punkcie zgodnie z wymogami art. 6 ust. 2 pkt 1a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, a w przypadku określania w umowach z osobami obsługującymi punkt także zakresu świadczonych usług – wskazywania go zgodnie z obowiązującym stanem prawnym;
- uaktualnienia informacji o zakresie i osobach uprawnionych do otrzymania nieodpłatnej pomocy prawnej na stronie internetowej Starostwa, a także upowszechnienia informacji o możliwości telefonicznego zapisu na wizytę oraz o możliwości skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego przez osoby ze znaczną niepełnosprawnością ruchową, które nie mogą stawić się w punkcie osobiście oraz osoby doświadczające trudności w komunikowaniu się – poza

punktem albo za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, mając na uwadze zadanie określone w art. 9 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej,

- wdrożenia telefonicznego umawiania terminów wizyt w wyznaczonych punktach, zgodnie z wymogami określonymi w art. 8 ust. 4 i 5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej;
- przeprowadzenia kontroli i oceny realizacji zadania powierzonego organizacji pozarządowej prowadzącej w 2019 r. punkt w Łosicach – w trybie i na zasadach określonych w art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w związku z art. 11 ust. 8 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, a następnie przekazania Wojewodzie Mazowieckiemu informacji o jej wyniku, w tym w szczególności w zakresie: posiadania przez ww. organizację w całym okresie prowadzenia powierzonego punktu zawartych umów z osobami bezpośrednio obsługującymi punkt, w tym z osobami legitymującymi się uprawnieniami wymaganymi do świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz wydatkowania otrzymanej dotacji w 2018 r. na realizację zadania publicznego, jak również udokumentowania wydatków zadania w księgach rachunkowych i wykazania danych na ich podstawie w sprawozdaniu przesłanym do Powiatu;
- opatrywania części B kart pomocy pieczątką komórki organizacyjnej Starostwa Powiatowego obsługującej pod względem organizacyjno – technicznym zadanie, zgodnie z § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego;
- zwrócenia uwagi osobom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej na obowiązek rzetelnego wypełniania kart pomocy, a także odbierania od osób uprawnionych oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, na wzorze określonym w załączniku nr 1 do ww. ustawy, jak również na konieczność weryfikacji kompletności składanych oświadczeń;
- weryfikacji kompletności przyjmowanych wniosków o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami;
- umieszczania w części nagłówkowej wniosków o wydanie prawa jazdy nazwy organu wydającego;
- wskazywania przez organ we wnioskach kompletnych i prawidłowych danych w zakresie kodu terytorialnego w numerze prawa jazdy, daty przyjęcia wniosku do urzędu, daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego decyzję oraz podpisu i pieczęci organu wydającego dokument prawa jazdy;
- prawidłowego wskazywanie kategorii prawa jazdy w treści zawiadomień o wszczęciu postępowania w sprawie zatrzymania prawa jazdy.

Odstępuje się natomiast od sformułowania zaleceń pokontrolnych w zakresie określania w otwartym konkursie ofert warunków, jakie spełniać ma organizacja pozarządowa ubiegająca się o powierzenie prowadzenia punktu, ponieważ stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły naruszenia przepisów regulujących prowadzenie punktów nieopłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w 2019 roku.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią Starostę, na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli