



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WG-IV.431.10.2019.KA

Warszawa, 25 listopada 2019 r.

**Starosta Makowski  
ul. Rynek 1  
06-200 Maków Mazowiecki**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W związku z zakończeniem kontroli problemowej w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 4 października 2019 r., do którego pismem z dnia 10 października 2019 r. znak ON.1710.1.2019 wniesiono zastrzeżenia, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przekazuję Panu Staroście Wystąpienie Pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2 oraz art. 7b ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>1</sup>- zwanej dalej ustawą Pgik, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>3</sup>, z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr 56/2019, 57/2019 kontrolerzy - inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Geodezji i Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 29 maja 2019 r. do 19 czerwca 2019 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim.

#### **I. TEMAT KONTROLI**

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 725.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2234.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092.

Modernizacja ewidencji gruntów i budynków - kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB (art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. ustawy PgiK).

## **II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLNĄ**

W okresie objętym kontrolą ocenie i kontroli poddano niżej wymienione zagadnienia:

1. Dokumentacja formalno-organizacyjna.
  - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
  - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.
  - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
  - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.
  - 1.5. Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz danych oraz regulujących tryb i zasady ich aktualizacji.
  - 1.6. Układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych.
  - 1.7. Infrastruktura informatyczna / programowa wykorzystywana do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, pkt 3, pkt 10 oraz w ust. 1b ustawy, w tym sposób, zakres oraz częstotliwość aktualizacji oraz formaty wymiany danych (eksport/import danych).
2. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków (dalej: EGiB) w okresie od dnia 22 września 2004 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
3. Sposób wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii realizowanych z wykorzystaniem dotacji.
4. Przekazywanie zbiorów z obszaru powiatu objętego kontrolą do ZSiN.

## **III. DOKUMENTACJA KONTROLNA**

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy, wymienionych poniżej:

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne.
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Infrastruktura informatyczna / programowa.
3. Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Przeprowadzenie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków w okresie od dnia 22 września 2004 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

4. Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Przekazywanie zbiorów z obszaru powiatu objętego kontrolą do ZSIN.
5. Tabela\_1\_Modernizacja ewidencji gruntów i budynków okres od 22 września 2004 r. do 31 grudnia 2013 r.
6. Tabela\_2\_Modernizacja ewidencji gruntów i budynków okres od 1 stycznia 2014 r. do 29 maja 2019 r.
7. Tabela\_3\_Terminowość procesu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.
8. Tabela\_4\_Wprowadzanie zmian w bazie EGiB.

#### **IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno–organizacyjne.
  - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.

Funkcję Starosty Makowskiego w okresie objętym kontrolą pełnił:

##### W latach 2002 – 2006:

Pan Kazimierz Adam Białobrzeski Starosta Makowski wybrany Uchwałą Nr I/3/02 Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 18 listopada 2002 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Makowskiego.

##### W latach 2006-2018:

Pan Roman Deptuła Starosta Makowski wybrany Uchwałą Nr I/3/06 Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 24 listopada 2006 r. w sprawie wyboru Starosty Makowskiego, Uchwałą Nr I/2/10 Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Starosty Makowskiego oraz Uchwałą nr I/2/14 Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Makowskiego.

Na podstawie Uchwały Nr I/2/18 Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Makowskiego aktualnie funkcję Starosty Makowskiego pełni Pan Roman Deptuła.

- 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.

Zgodnie z § 6 Regulaminu Organizacyjnego – zwanego dalej RO, uchwalonego Uchwałą Nr 192/16 Zarządu Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 29 czerwca 2016 r., zmienionego Uchwałą Nr 446/18 Zarządu Powiatu Makowskiego z dnia 25 maja 2018 r. wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi Starostwa są wydziały, referaty, samodzielne i wieloosobowe stanowiska pracy.

W skład struktury organizacyjnej Starostwa, jak wynika z § 7 pkt 3, wchodzi między innymi Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – zwany dalej WG. Zgodnie z § 21 RO do zakresu działania WG należą sprawy gospodarowania nieruchomościami, ochrona gruntów rolnych, scaleń i wymiany gruntów rolnych i leśnych, realizacja zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej oraz prowadzenie punktu kasowego.

Do zadań WG należy między innymi prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:

- a) prowadzenie dla obszaru powiatu:
  - EGiB, w tym bazy danych o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik,
  - geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 ustawy Pgik,
  - gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
- b) tworzenie i prowadzenie baz danych o których, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7 i 10 oraz ust. 1b ustawy Pgik;
- c) tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych;
- d) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
- e) zakładanie osnów szczegółowych;
- f) przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości;
- g) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 2 oraz ze schematem organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim WG pozostaje pod bezpośrednim nadzorem Starosty.

Na podstawie § 9 pkt 3 ustalono, że w WG utworzone są następujące stanowiska pracy: Dyrektor - Geodeta Powiatowy, Zastępca Dyrektora, Wieloosobowe stanowisko pracy ds. EGiB oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, Wieloosobowe stanowisko pracy ds. gospodarki gruntami, Wieloosobowe stanowisko pracy ds. prowadzenia zasobu geodezyjno – kartograficznego,

Stanowisko pracy ds. koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, Stanowisko pracy ds. obsługi kasowej, Inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej.

Zgodnie z § 16 ust. 1 RO Dyrektorzy wydziałów organizują, nadzorują i kierują pracą wydziału, ponoszą odpowiedzialność przed Starostą za realizację zadań. Zgodnie z § 8 ust. 3 RO Dyrektorem WG jest Geodeta Powiatowy. Od dnia 1 lutego 1999 r. funkcję Geodety Powiatowego – Dyrektora WG pełni Pan Józef Iwiński.

Pan Józef Iwiński ukończył studia wyższe magisterskie w zakresie geodezji urządzeń rolnych, posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1, 2, 4 tym samym spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz. U. z 2004 r. nr 249, poz. 2498).

Pan Józef Iwiński posiada ustalony przez Starostę zakres czynności opatrzony podpisem potwierdzającym odbiór w dniu 1 lipca 2016 r. Do zadań Geodety Powiatowego, w kontrolowanym zakresie, należy m.in. udostępnianie informacji publicznej oraz współdziałanie w tworzeniu Biuletynie Informacji Publicznej, uczestniczenie w przyjmowaniu, rozpatrywaniu i załatwianiu skarg i wniosków oraz petycji, weryfikacja opracowań przyjmowanych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, nadzór nad realizacją zadań wykonywanych przez pracowników w zakresie: geodezji i kartografii, gospodarki nieruchomościami, ochrony gruntów rolnych i leśnych, scaleń i wymiany gruntów rolnych i leśnych, prowadzenia punktu kasowego, gospodarki wodnej.

### 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

W Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami zadania realizuje 11 osób. Zadania realizowane przez ww. pracowników są zgodne z zadaniami wymienionymi w zakresach czynności poszczególnych pracowników.

Ponadto należy wskazać, że spośród ww. pracowników 8 posiada wykształcenie wyższe, 3 pracowników posiada wykształcenie średnie. Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii posiada 4 pracowników oraz Geodeta Powiatowy.

### 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.

Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie Starosty Makowskiego z dnia 21 czerwca 2012 r. nr ON.077.47.2012 wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 68a Kodeksu postępowania administracyjnego do załatwiania spraw w imieniu Starosty w zakresie działania Wydziału, w tym do wydawania decyzji, postanowień oraz zaświadczeń, w zakresie m. in. objętym art. 7d ustawy Pgik. Geodeta Powiatowy posiada także upoważnienie Starosty Makowskiego z dnia 11 lipca 2014 r. nr ON.077.22.2017 do weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Pracownicy Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami posiadają upoważnienia Starosty Makowskiego m.in.:

- a) do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień oraz zaświadczeń w zakresie m.in. objętym art. 22 ust 1 ustawy Pgik – 1 pracownik,
- b) do weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – 1 pracownik,
- c) do wydawania licencji za udostępnione materiały oraz Dokumentu Obliczenia Opłaty za udostępnianie materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego – 1 pracownik,
- d) wydawania wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów operatu ewidencyjnego, wydawania wyrysów z mapy ewidencyjnej, wydawania kopii dokumentów uzasadniających wpis do baz danych operatu ewidencyjnego oraz wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty za ww. dokumenty – 1 pracownik.

Ponadto pracownicy Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami posiadają upoważnienia Starosty Makowskiego wydane na wniosek Geodety Powiatowego z dnia 28 maja 2019 r.:

- a) do wykonywania czynności materialno-technicznych dotyczących aktualizacji baz danych EGIB w części opisowej – 3 pracowników,
- b) do wykonywania czynności materialno-technicznych dotyczących aktualizacji baz danych EGIB w części kartograficznej oraz baz danych GESUT i BDOT500 – 2 pracowników.

Powyższe upoważnienia są zgodne z wydanymi zakresami czynności.

Wszyscy pracownicy posiadają wydane stosowne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

W związku z kontrolą przeprowadzoną w 2018 r. w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim dotyczącą „Procesu bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” w sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak: WG-IV.431.22.2018.KA wydano zalecenia w zakresie aktualizacja upoważnień organu do wykonywania czynności materialno – technicznych, stosownie do przepisu art. 6a ust. 3a ustawy Pgik. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne Starosta Makowski w piśmie z dnia 21 września 2018 r. znak GKN.6640.24.2018.GB wskazał, że *„Aktualizacja upoważnień do czynności do których nie stosuje się przepisów Kpa nastąpi niezwłocznie. Termin aktualizacji przewidziany jest do końca listopada 2018 roku”*. Pomimo zadeklarowanego terminu, do dnia zakończenia czynności kontrolnych Starosta nie dokonał aktualizacji upoważnień części pracowników zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ustawy Pgik, które to upoważnienia winny być wydane na wniosek geodety powiatowego.

1.5. Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz danych oraz regulujących tryb i zasady ich aktualizacji nie zostały wydane.

Zarządzeniem Nr 1/2016 Starosty Makowskiego z dnia 4 stycznia 2016 r. wprowadzono w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim elektroniczny obieg dokumentów.

W swoich wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy wskazał, że *„rejestracja korespondencji wpływającej do ewidencji gruntów i budynków prowadzona jest zgodnie z § 43 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim przez kancelarię ogólną, działającą w ramach Wydziału Organizacji i Nadzoru. Po zadekretowaniu przez Starostę bądź Sekretarza Powiatu korespondencja zgodnie z Zarządzeniem Starosty Makowskiego Nr 1/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia w Starostwie powiatowym w Makowie Mazowieckim elektronicznego obiegu dokumentów rejestrowana jest w systemie elektronicznego obiegu dokumentów (EZD) w systemie tym nadawany jest jednocześnie numer kancelaryjny i data wpływu. Po zarejestrowaniu korespondencja przekazywana jest do odpowiedniego wydziału po pokwitowaniu w dzienniku korespondencji kancelarii ogólnej. Równolegle korespondencja przekazywana jest do wydziału poprzez system EZD. Następnie dyrektor wydziału bądź zastępca dekretuje korespondencję w systemie elektronicznego obiegu dokumentów na poszczególne stanowiska pracy”*.

#### 1.6. Układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych.

Na podstawie udostępnionych kopii dokumentów ustalono, że w jednostce kontrolowanej do prowadzenia baz danych stosowany jest układ współrzędnych płaskich „2000” oraz układ wysokościowy „Kronsztad 60”. W wyjaśnieniach złożonych do kontroli oświadczono, że „Bazy danych prowadzone są w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych – układ 2000, układ wysokościowy – Kronsztadt 86”, co jest niezgodne z ustaleniami dokonanyymi podczas kontroli.

Stosowany układ wysokościowy jest niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa, które wskazują że państwowy system odniesień przestrzennych tworzą układy wysokościowe oznaczone symbolami PL-KRON86-NH i PL-EVRF2007-NH.

Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami „(...) w miesiącu maju br. przygotowano warunki techniczne do przeliczenia szczegółowych osnów geodezyjnych do układu PL-EVRF2007-NH. W dniu 16 maja w BIP Powiatu Makowskiego zamieszczono zaproszenie do składania ofert na wykonanie ww. prac. Ze względu na wysokość ofert znacznie przekraczających zaplanowane środki finansowe, w dniu 30 maja Starosta Makowski unieważnił postępowanie dotyczące zlecenia tych prac. W chwili obecnej prowadzone są negocjacje na wykonanie przeliczenia szczegółowych osnów wysokościowych z przedsiębiorstwem, które nie brało udziału w postępowaniu i deklaruje znacznie niższą cenę wykonania usługi przy założeniu takich samych warunków technicznych. Przewidywany termin podpisania umowy to druga połowa czerwca, a wykonanie prac to koniec września br.”

#### 1.7. Infrastruktura informatyczna/programowa wykorzystywana do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, pkt 3, pkt 7, pkt 10 oraz w ust. 1b ustawy Pgik, w tym, sposób, zakres oraz częstotliwość aktualizacji oraz formaty wymiany danych (eksport oraz import danych).

Na podstawie oświadczeń, udostępnionych kopii dokumentów i wydruków z systemu stwierdzono, że do prowadzenia powiatowych baz danych w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- a) dla części graficznej EGiB, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu – EWMAPA FB wersja 12.27,
- b) dla części opisowej EGiB – EWOPIS wersja 7.09,
- c) do prowadzenia rejestru cen i wartości nieruchomości – REJCEN wersja 3.14,
- d) do prowadzenia szczegółowych osnów geodezyjnych – program Bank Osnów wersja 3.06,
- e) do obsługi i prowadzenia powiatowego zasobu – Ośrodek wersja 8.57.



Zgodnie z wyjaśnieniami formatami wymiany danych są pliki w formacie swde, gml, oraz pliki tekstowe w formacie dopuszczalnym przez posiadane oprogramowanie. Możliwość wygenerowania plików gml posiadają wszystkie programy. Aktualna wersja programu EWOPIS posiada wprawdzie funkcję generowania plików gml, jednak możliwość generowania tych plików będzie dopiero po synchronizacji części kartograficznej i opisowej w zakresie elementów dotyczących budynków. Aktualnie przygotowane są warunki techniczne do wykonania tych prac. Termin ich realizacji to koniec 2019 r.

W trakcie kontroli pozyskano plik gml z bazy EGIB (cz. graficzna), SOG oraz RCiWN.

Walidacja pliku gml z bazy EGIB (cz. graficzna) programem GML Factory nie powiodła się.

Weryfikacja synt. – sem. próbki bazy EGIB aplikacją kontrolną udostępnioną przez GUGiK dla 933 obiektów nie można było przeprowadzić weryfikacji. Weryfikacja powiodła się dla 2 obiektów i wykazała 1 błąd krytyczny.

Weryfikacja topologiczna próbki bazy EGIB aplikacją kontrolną udostępnioną przez GUGiK wykazała błędy oraz ostrzeżenia.

W wyniku walidacji pliku gml z bazy SOG programem GML Factory stwierdzono występowanie błędów krytycznych.

W wyniku walidacji pliku gml z bazy RCiWN programem GML Factory stwierdzono występowanie błędów krytycznych, niekrytycznych, składniowych i atrybutowych.

W toku kontroli dodatkowo pozyskano informacje dotyczące utworzenia baz danych GESUT i BDOT500 oraz informacje o dostosowaniu baz danych EGIB oraz SOG do wymaganych modeli pojęciowych.

Zgodnie z przedłożoną umową oraz wyjaśnieniami „(...) w ramach umowy Nr CG-R-II.ZP.U.273.1.AP część VI na „Cyfryzację danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz utworzenie metadanych i usług danych przestrzennych” zawartej w dniu 17 sierpnia 2017 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim - Partnerem Wiodącym, Powiatem makowskim - Partnerem Projektu, a Okręgowym Przedsiębiorstwem Geodezyjno-Kartograficznym „OPGK” sp. Z o. o. w Gdańsku – Wykonawcą zostały utworzone bazy danych BDOT500 i GESUT zgodnie z modelami pojęciowymi określonym przepisami odpowiednich rozporządzeń. W dniu 4 czerwca br. zostały protokolarnie odebrane przez komisję odbioru.”

W ramach powyższej umowy „(...) wykonawca ma opracować zbiory danych min. EGIB zgodnie z modelem pojęciowym umożliwiającym zasilenie ZSIN. Biorąc pod uwagę terminy wynikające z umowy nastąpi to nie później niż do końca lipca 2019 r.”

Oдноśnie bazy SOG w wyjaśnieniach poinformowano, że „(...) *przekształcenia (konwersji) istniejącej bazy SOG do Bank Osnów v.3 dokonano w marcu 2019r.*” W wyniku ww. prac m.in. zmieniono bazę danych – obecnie program przechowuje dane w bazie SQL FireBird, dostosowano bazę SOG do modeli pojęciowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.

Oдноśnie bazy RCiWN, w toku kontroli nie przedłożono stosownych wyjaśnień oraz dokumentów potwierdzających podjęte działania mające na celu dostosowanie bazy do wymaganych modeli pojęciowych.

Na podstawie „Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych” udostępnionej na stronie GUGiK ustalono, że jedynie baza EGiB została zgłoszona do ewidencji. W wykazie dostępnych usług przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych bazy EGiB widnieje informacja, że nie zgłoszono usługi wyszukiwania, przeglądania, pobierania.

Kopie baz danych, wraz z katalogami i plikami programów wykonywalnych (zasób geodezyjny) kopiowane są codziennie, przez skrypt kopii danych (automatycznie).

Zarządzeniem nr 40/2017 Starosty Makowskiego z dnia 28 listopada 2017 r. wprowadzono do stosowania dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzania danych osobowych, na którą składa się m.in. Polityka bezpieczeństwa oraz Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych.

Zarządzeniem nr 18/2018 Starosty Makowskiego z dnia 25 maja 2018 r. wdrożono dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzania danych osobowych.

W związku z kontrolą przeprowadzoną w 2018 r. w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim dotyczącą „Stanu utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne pod względem kompletności i pokrycia obszarowego oraz zgodność z przekazywaną sprawozdawczością” Starosta podjął działania mające na celu dostosowanie infrastruktury informatycznej/programowej, w sposób umożliwiający import i eksport danych z baz danych w formacie gml oraz działania w zakresie utworzenia baz danych BDOT500 i GESUT zgodnie z modelami pojęciowymi określonym przepisami odpowiednich rozporządzeń.

Oдноśnie bazy EGiB zostały podjęte działania mające na celu dostosowania bazy do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia

29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>4</sup> (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie egib) – planowany termin realizacji koniec lipca 2019 r.

W kwestii bazy RCiWN nie podjęto żadnych działań mających na celu dostosowanie tej bazy do obowiązującego modelu pojęciowego określonego przepisami prawa.

Przeprowadzona walidacja pliku gml z bazy SOG wykazała, że w bazie danych nadal występują błędy. Starosta Makowski zgłosił do „Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych” bazę EGiB. Pomimo deklaracji nie zostały zgłoszone bazy SOG oraz RCiWN.

Mając na uwadze powyższe, zalecenia przekazane w sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. znak: WG-IV.431.23.2018.GŁ zostały zrealizowane w części dotyczącej dostosowania infrastruktury programowej w sposób umożliwiający eksport i import plików gml oraz w części dotyczącej podjęcia działań w celu utworzenia baz danych BDOT500 i GESUT.

2. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji EGiB w okresie od dnia 22 września 2004 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

2.1. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji EGiB w okresie od dnia 22 września 2004 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.

W okresie od dnia 22 września 2004 r. do 31 grudnia 2013 r. przeprowadzono 9 modernizacji:

- 1) modernizacja EGiB gm. Karniewo (1 z 38 obrębów) wykonana w latach 2005-2007,
- 2) modernizacja EGiB gm. Krasnosielc (32 z 33 obrębów) wykonana w latach 2007-2008,
- 3) modernizacja EGiB gm. Różan (18 z 18 obrębów) wykonana w latach 2010-2011,
- 4) modernizacja EGiB gm. Młynarze (17 z 17 obrębów) wykonana w latach 2011-2013,
- 5) modernizacja EGiB gm. Czerwonka (26 z 26 obrębów) wykonana w latach 2011-2013,
- 6) modernizacja EGiB gm. Karniewo (37 z 38 obrębów) wykonana w latach 2011-2013,
- 7) modernizacja EGiB gm. Płoniawy-Bramura (40 z 40 obrębów) wykonana w latach 2011-2013,
- 8) modernizacja EGiB gm. Rzewnie (24 z 24 obrębów) wykonana w latach 2011-2013,
- 9) modernizacja EGiB gm. Sypniewo (29 z 29 obrębów) wykonana w latach 2011-2013.

Zakres prac realizowanych podczas ww. modernizacji obejmował m.in. weryfikację użytków, założenie ewidencji budynków i lokali, ustalenie granic działek ewidencyjnych, klasyfikacja gruntów,

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 393 t.j.

utworzenie wektorowej mapy ewidencji gruntów na podstawie rastrów mapy ewidencyjnej, weryfikacja użytków, ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie budynków.

Wszystkie projekty modernizacji EGiB były uzgadniane z Mazowieckim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

2.2. Procedura modernizacji EGiB (art. 24a ustawy PgiK w związku z § 44 pkt 8 rozporządzenia w sprawie egib), bądź przeprowadzonych działań modernizacyjnych, o których mowa w § 56 rozporządzenia w sprawie egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 29 maja 2019 r.

2.2.1. W okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 29 maja 2019 r. Starosta Makowski przeprowadził modernizację 26 obrębów w 2 jednostkach ewidencyjnych.

Lista modernizacji przedstawiona została w tabeli - „Modernizacja ewidencji gruntów i budynków w okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.”

Prace modernizacyjne przeprowadzono na terenie obrębów:

- 1) gm. Szeków obręb Bazar, Chrzanowo, Chyliny, Ciepiewo, Dzierzanowo, Głódki, Grzanka, Kaptury, Łaski, Magnuszew Duży, Magnuszew Mały, Makowica, Nowy Strachocin, Nowy Szeków, Orzyc, Pomaski Małe, Pomaski Wielkie, Przeradowo, Rostki, Smrock-Dwór, Smrock Kolonia, Stary Strachocin, Stary Szeków, Zakliczewo (24 obręby z 24) w latach 2015-2016,
- 2) gm. Rzewnie obręby Brzoze Małe, Brzoze Duże (2 obręby z 24 obrębów) w 2017 r.

2.2.1.a) Koszt modernizacji i sposób ich finansowania.

Na podstawie kopii umów na wykonanie prac modernizacyjnych oraz wyjaśnień złożonych przez Geodetę Powiatowego ustalono:

- gm. Szeków obręb: Bazar, Chrzanowo, Chyliny, Ciepiewo, Dzierzanowo, Głódki, Grzanka, Kaptury, Łaski, Magnuszew Duży, Magnuszew Mały, Makowica, Nowy Strachocin, Nowy Szeków, Orzyc, Pomaski Małe, Pomaski Wielkie, Przeradowo, Rostki, Smrock-Dwór, Smrock Kolonia, Stary Strachocin, Stary Szeków, Zakliczewo – całkowity koszt modernizacji: 145 203,96 zł – finansowany: 1 580,96 zł ze środków własnych i 143 623,00 zł ze środków budżetowych,
- gm. Rzewnie obręby Brzoze Małe, Brzoze Duże – całkowity koszt modernizacji:

90 000,00 zł - finansowany ze środków budżetowych.

2.2.1.b) Kryteria, na podstawie których wybrano obręby do modernizacji i jakie są potrzeby w tym zakresie dla całego powiatu (stan realizacji § 80 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib).

W wyjaśnieniach wskazano kryteria wyboru obrębów:

- gm. Szeków - dostosowanie do przepisów rozporządzenia w sprawie egib,
- gm. Rzewnie obręby Brzózce Małe, Brzózce Duże – Prokurator Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce pismem z dnia 08.06.2016 r. wniósł o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie modernizacji EGIB na terenie miejscowości Brzózce Małe i Brzózce Duże w gminie Rzewnie, na których znajduje się zbiornik wodny Brzózce A.

2.2.1.c) Zakres prac objętych modernizacją.

Modernizacja przeprowadzona w gminie Szeków obejmowała ustalenie granic działek ewidencyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie budynków. Modernizacja przeprowadzona w gminie Rzewnie - obręby Brzózce Małe, Brzózce Duże obejmowała ustalenie linii brzegu Rzeki Narew w obrębach Brzózce Duże i Brzózce Małe oraz zbiornika wodnego Brzózce. Sporządzono opracowanie projektu rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych. Dokonano określenia granicy administracyjnej jednostki ewidencyjnej Rzewnie (granica powiatu makowskiego) wzdłuż rzeki Narew poprzez wyznaczenie granicy matematycznej stanowiącej zgeneralizowaną oś koryta rzeki, na podstawie pomiaru sytuacyjno – wysokościowego.

W modernizacjach nie wykorzystywano zobrażeń lotniczych, satelitarnych i ortofotomapy (według § 37 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib).

2.2.2. Uzgadnianie projektów modernizacji z WINGiK.

Wszystkie projekty modernizacji były uzgadniane z Mazowieckim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego:

- 1) modernizacja EGIB gm. Szeków: 10 marca 2015 r.,
- 2) modernizacja EGIB gm. Rzewnie obręby Brzózce Małe, Brzózce Duże: 18 listopada 2016 r.

2.2.3. Zakres modernizacji EGIB.

Modernizacja wykonana w jednostce ewidencyjnej Szeków w powiecie makowskim w latach 2015-2016. Zgodnie z projektem liczba działek: 8712, liczba jednostek rejestrowych: 3289, powierzchnia jednostki ewidencyjnej: 11318 ha.

Zakres prac wskazany w projekcie obejmował: klasyfikację gruntów poddanych naturalnej sukcesji leśnej; wniesienie wyników do EGiB; ujawnienie lokali stanowiących odrębną nieruchomość; ujawnienie budynków stanowiących odrębny od gruntu przedmiot własności; dostosowanie ewidencyjnych oznaczeń i numerycznych opisów konturów użytków gruntowych do obowiązujących przepisów prawa. Modernizacja obejmowała ustalenie granic działek ewidencyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie budynków.

Modernizacja wykonana w jednostce ewidencyjnej Rzewnie dla obrębów Brzoze Duże i Brzoze Małe w 2017 r. Liczba działek: 1411, liczba jednostek rejestrowych: 622, powierzchnia obrębów: 796 ha.

Zakres prac wskazany w projekcie obejmował: uzupełnienie lub modyfikacja dotychczasowych danych ewidencyjnych budynków; aktualizacja użytków gruntowych w zakresie użytków: B, Bi, Wsr, Ws, Wp; zmodyfikowanie istniejących oznaczeń użytków gruntowych do wymogów obowiązujących przepisów prawa: w zakresie oznaczenia użytków rolnych zabudowanych symbolem Br w części graficznej ewidencji, oznaczenia gruntów zadrzewionych i zakrzewionych symbolem Lzr w części graficznej i opisowej ewidencji; zmodyfikowanie w części graficznej ewidencji dotychczasowych literowych oznaczeń funkcji budynków oraz numerów kondygnacji budynków; opracowanie projektu rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych.

Modernizacje zostały wykonane w zakresie uzgodnionego projektu.

#### 2.2.4. Dodatkowe czynności dokonywane w ramach modernizacji EGiB.

Modernizacja przeprowadzona w gminie Szeków wykonywana była w 2 etapach. W ramach modernizacji przeprowadzono klasyfikację gruntów poddanych naturalnej sukcesji leśnej. Wydano 210 decyzji zmieniających klasyfikację gruntów. Wszystkie decyzje uprawomocniły się w okresie do dnia 03.06.2016r.

Modernizacja przeprowadzona w gminie Rzewnie nie była wykonywana etapami. W ramach modernizacji dokonano uzupełnienia lub modyfikacja dotychczasowych danych ewidencyjnych budynków, w ramach modernizacji dokonano aktualizacji użytków gruntowych na gruntach objętych zabudową letniskową – tereny mieszkaniowe B oraz inne tereny zabudowane Bi.

Prowadzono odrębne postępowanie w sprawie ustalenia linii brzegowej w trybie przepisów ustawy Prawo wodne. Wydano 34 decyzje ustalające linię brzegową, wszystkie decyzje uprawomocniły się w dniu 08.03.2019 r.

2.2.5. Podanie do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją EGİB.

Dla wszystkich modernizacji Starosta Makowski podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie powyższej informacji na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

2.2.6. Informacja o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatów opisowo-kartograficznych.

Starosta Makowski informował o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektów operatów opisowo-kartograficznych na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym, zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik. W przypadku gminy Rzewnie brak możliwości ustalenia terminu wywieszenia informacji w Urzędzie Gminy - dnia 26 października 2017 r. wysłano do Urzędu Gminy w Rzewniu zawiadomienie o wyłożeniu projektów operatów, z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń (znak pisma GKN.661.3.2017.GB).

2.2.7. Procedury wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego.

Podczas wyłożenia projektów operatów opisowo-kartograficznych zachowano wymagane procedury określone w art. 24a ust. 4 ustawy Pgik oraz w § 56 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Projekty operatów opisowo – kartograficznych zostały wyłożone w siedzibie Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim na okres 15 dni roboczych w formie elektronicznej.

Nie wniesiono uwag do projektów operatów opisowo – kartograficznych.

2.2.8. Uwagi zgłoszone do projektu operatu opisowo-kartograficznego.

W protokole z wyłożenia do wglądu zainteresowanych podmiotów projektu operatu opisowo – kartograficznego gminy Szelków wskazano ilość osób, które zapoznały się z projektem. Ponadto w protokole wskazano, że fakt zapoznania się z projektem osoby te potwierdziły podpisując odpowiednie pozycje wykazu podmiotów stanowiącego załącznik do protokołu. Natomiast w wykazie podmiotów brak podpisów, a jedynie widnieje odniesienie – „podpis na arkuszu budynków”. Podpisy zostały złożone na arkuszach danych ewidencyjnych budynku. Ponadto na 3 protokołach podana liczba osób, które zapoznały się z projektem nie odpowiada liczbie wykazanej w wykazie podmiotów. Zgłoszono – 0 uwag do projektu operatu.

Powyższa procedura jest niezgodna z § 56 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, ponieważ fakt zapoznania się przez zainteresowanych z projektem operatu opisowo – kartograficznego powinien być dokumentowany w formie adnotacji zamieszczonych w rejestrach i kartotekach tego operatu albo na wypisach z tych rejestrów i kartotek.

Natomiast odnośnie projektu operatu opisowo- kartograficznego gm. Rzewnie: obręby Brzóze Małe, Brzóze Duże, fakt zapoznania się zainteresowanych z projektem modernizacji odnotowano w protokole wyłożenia projektu operatu opisowo- kartograficznego. Jak wynika z treści protokołu z projektem zapoznały się 2 osoby. Zgłoszono – 0 uwag do projektu operatu. W „wykazie uwag i zastrzeżeń zgłoszonych do projektu operatu ewidencyjnego opisowo – kartograficznego” jedna osoba wskazała brak uwag, co potwierdziła podpisem. Nazwa nie wynika z zapisów art. 24a ustawy PgiK, została użyta w rozporządzeniu egib w § 41 odnoszącym się jedynie do czynności zakładania EGIB i nie znajduje zastosowania w procedurze modernizacji EGIB.

#### 2.2.9. Rozpatrzenie uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego.

Przy wyłożeniu projektów operatów opisowo – kartograficznych uczestniczył przedstawiciel wykonawcy prac geodezyjnych oraz pracownik starostwa posiadający uprawnienia zawodowe z zakresu rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych. W toku kontroli ustalono, że nie wydano stosownych upoważnień do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo – kartograficznego, wymaganych art. 24a ust. 7 ustawy PgiK.

#### 2.2.10. Ujawnienie w bazie EGIB danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego.



Dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego gm. Szeków ujawniono w bazie EGiB w części opisowej 24 dni przed datą pisma Starosty i datą ogłoszenia na BIP, w części graficznej 104 dni przed datą pisma Starosty i datą ogłoszenia na BIP.

Dane w części graficznej bazy EGIB zostały ujawnione przed datą zakończenia wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego.

Dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego gm. Rzewnie obręby Brzoze Małe, Brzoze Duże ujawniono w bazie EGiB w części opisowej i w części graficznej 2 dni przed datą pisma Starosty i 7 dni przed ogłoszeniem w dzienniku urzędowym województwa.

Szczegółowe terminy dla poszczególnych modernizacji określone są w Tabeli\_3\_ Terminowość procesu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

#### 2.2.11. Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP.

W przypadku gm. Szeków Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projektach operatów stały się danymi EGiB, po ujawnieniu danych w bazie EGiB, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Odnosnie gm. Rzewnie: obręby Brzoze Małe, Brzoze Duże Starosta Makowski ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projektach operatów stały się danymi EGiB, po ujawnieniu danych w bazie EGiB, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

#### 2.2.12. Rozpatrywanie zarzutów do danych zawartych w EGiB, ujawnionych w wyniku przeprowadzonych modernizacji EGiB.

Do danych zawartych w EGiB, ujawnionych w operatach opisowo – kartograficznych nie zgłoszono żadnych uwag w terminie 30 dni, od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa powyższej informacji.

Jeden zarzut zgłoszony po terminie określonym w art. 24a ust. 9 ustawy Pgik rozpatrzono, jako wniosek o zmianę danych EGiB zgodnie z zapisami art. 24a ust. 12 ww. ustawy. Nie uwzględniono zarzutu, wnioskodawca na własny koszt dokonał aktualizacji użytków. Sprawa zakończyła się wydaniem decyzji z dnia 13.10.2017 r. nr GKN.6623.2017.KZ.

Wykonawcy prac modernizacyjnych nie sporządzali żadnych „operatów poprawkowych” w ramach rękojmi.

#### 2.2.13. Poprawność i terminowość zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji.

Organy podatkowe zawiadamiano o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo–kartograficznych w bazie EGiB.

Organy podatkowe zawiadamiano w terminie do 76 dni po ogłoszeniu przez starostę, że dane objęte modernizacją stały się danymi EGiB.

Nie zawiadamiano ksiąg wieczystych, jednostek statystyki publicznej oraz starostów sąsiednich powiatów.

Szczegółowe dane przedstawia Tabela\_3\_Terminowość procesu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

#### 2.2.14. Zawiadomienia o zmianach niewiążących.

Nie wysyłano zawiadomień o zmianach dla danych niewiążących (w toku rozpatrywania zarzutów).

#### 2.2.15. Sposób wprowadzania zmian w bazie EGiB na wniosek strony lub w przypadku braku wniosku strony.

W toku kontroli pobrano 30 losowo wybranych kompletów dokumentacji: operatów technicznych (w zakresie zmian danych ewidencyjnych tj. inwentaryzacje budynków, zmiany użytków, podziały nieruchomości) oraz dokumentację potwierdzającą wprowadzenie zmian w cz. opisowej i graficznej EGiB, w celu sprawdzenia sposobu wprowadzenia zmian w bazie EGiB na wniosek strony i w przypadku braku wniosku strony. Dodatkowo poddano ocenie dokumentację stanowiącą podstawę do wprowadzenia zmian do bazy EGiB.

Zestawienie danych przedstawiono w tabeli Tabela\_4\_Wprowadzenie zmian w bazie EGiB.

Kontrola 30 kompletów dokumentacji potwierdzających wprowadzenie zmian w części opisowej wykazała, że w 1 przypadku błędnie wprowadzono główną funkcję budynku, a w 2 przypadkach nie ujawniono wszystkich danych zawartych w dokumentacji stanowiącej podstawę zmian. Ponadto w 2 przypadkach powierzchnia wydzielonej działki została wprowadzona z dokładnością do ara, podczas gdy w wykazie zmian danych ewidencyjnych działki powierzchnia została podana do m<sup>2</sup>.

Ocena dokumentacji stanowiącej podstawę do wprowadzenia zmian do bazy EGiB wykazała przypadki, w których w wykazie zmian danych ewidencyjnych działki/budynku brak numeru odpowiedniej jednostki rejestrowej/pozycji kartoteki budynków zgodnie z § 46 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto w 2 przypadkach odnotowano nazwę niezgodną z § 46 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib tj. „wykaz zmian dla budynku”.

W ramach kontroli sprawdzono również terminowość wprowadzenia zmian danych ewidencyjnych do baz danych w zakresie działek ewidencyjnych, użytków gruntowych oraz budynków.

Termin wprowadzenia zmian do części opisowej EGiB wynosił od 0 do 32 dni roboczych od momentu wpływu wniosku do organu.

Zmiany do części graficznej EGiB wprowadzane były przed wpływem wniosku do organu w terminie od 119 dni roboczych (tj. przed włączeniem dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego) do 1 dnia roboczego po wpływie wniosku.

W toku kontroli odnotowano, że we wszystkich przypadkach podstawą aktualizacji bazy danych EGiB był identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej.

Powyższe wskazuje, że dane w bazie EGiB (w części graficznej) ujawniane były w sposób nieprawidłowy, gdyż w bazie tej funkcjonowały dane które pochodziły z opracowań nieprzyjętych jeszcze do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W 24 przypadkach na 30 zmiany w ewidencji gruntów i budynków wprowadzane były na wniosek strony (w przypadku opracowań związanych z podziałem nieruchomości rolnych oraz inwentaryzacją powykonawczą budynków) lub na podstawie stosownych decyzji administracyjnych.

W 6 przypadkach na 30 odnotowano brak wprowadzenia zmian w części opisowej EGiB w wyniku braku wniosku strony – operaty nr ewid. P.1411.2019.1, P.1411.2019.9, P.1411.2019.18, P.1411.2019.48, P.1411.2019.61, P.1411.2019.84. W tym, w jednym przypadku nie wprowadzono zmian również w części graficznej – P.1411.2019.18. W jednym przypadku zmiany w cz. graficznej EGiB w ramach 1 operatu technicznego wprowadzono z datą 30.10.2018 r. oraz z datą 19.03.2019 r. – P.1411.2019.333.

Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami „(...) zmiany ewidencyjne, w zakresie operatów o numerach P.1411.2019.9; P.1411.2019.18, P.1411.2019.48, P.1411.2019.61, P.1411.2019.84, dotyczących wykonania inwentaryzacji budynku, nie zostały wprowadzone do bazy egib, ponieważ Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie przekazał jeszcze informacji o oddaniu tych budynków do użytkowania. Zmiana ewidencyjna, w zakresie operatu o numerze P.1411.2019.1 dotyczącego

wykonania mapy z projektem podziału nieruchomości rolnej, nie została wprowadzona ze względu na brak złożonego wniosku strony.” Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać zaakceptowane, gdyż na organie prowadzącym EGiB ciąży obowiązek utrzymania bazy danych w stanie aktualności.

Jak wynika z treści § 20 rozporządzenia w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno – kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 25, poz. 133) dokumentacja geodezyjno – kartograficzna, sporządzoną w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, powinna zawierać dane umożliwiające wniesienie zmian na mapę zasadniczą, do ewidencji gruntów i budynków oraz do ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Brak informacji od organów architektoniczno – budowlanych nie zwalnia Starosty z obowiązku dokonania aktualizacji ewidencji gruntów i budynków.

Natomiast w przypadku braku wniosku strony Starosta powinien wsząć postępowanie administracyjne mające na celu ujawnienie aktualnych danych zgodnie z dokumentacją przekazaną do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

3. Sposób wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii realizowanych z wykorzystaniem dotacji.

Informacje uzyskane od Geodety Powiatowego, wynikające z dokumentacji przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz dokumentów finansowych, są zgodne ze sprawozdaniami z rozliczenia dotacji przekazywanymi do MWINGiK.

4. Przekazywanie zbiorów do ZSIN.

- 4.1. Dostosowanie systemu oraz danych EGiB do aktualnego modelu pojęciowego EGiB.

Do prowadzenia bazy EGiB wykorzystywane są programy:

- a) dla części graficznej EGiB, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, obiektów topograficznych – EWMAPA FB wersja 12.27,
- b) dla części opisowej EGiB – EWOPIS wersja 7.09.

Zgodnie z wyjaśnieniami Geodety Powiatowego „Możliwość wygenerowania plików GML posiadają wszystkie programy. Aktualna wersja programu EWOPIS posiada wprawdzie funkcję generowania plików GML, jednak możliwość generowania tych plików będzie dopiero po synchronizacji części kartograficznej i opisowej w zakresie elementów dotyczących budynków. Aktualnie przygotowane są warunki techniczne do wykonania tych prac. Termin ich realizacji to koniec 2019 r.”

Ponadto Geodeta Powiatowy pisemnie poinformował: „W ramach umowy Nr CG-R-II.ZP.U.273.1.AP część VI na „Cyfryzację danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz utworzenie metadanych i usług danych przestrzennych” zawartej w dniu 17 sierpnia 2017 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim- partnerem wiodącym, Powiatem makowskim- Partnerem Projektu, a Okręgowym Przedsiębiorstwem Geodezyjno-Kartograficznym „OPGK” sp. z o. o. w Gdańsku –Wykonawcą, wykonawca ma opracować zbiory danych min. EGiB zgodnie z modelem pojęciowym umożliwiającym zasilenie ZSIN. Biorą pod uwagę terminy wynikające z umowy nastąpi to nie później niż do końca lipca 2019 r. Po tym okresie będzie możliwe uruchomienie zasilanie ZSIN zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach”.

W wyniku weryfikacji pliku gml z bazy EGiB aplikacją kontrolną udostępnioną przez GUGiK stwierdzono: dla 933 obiektów nie można było przeprowadzić weryfikacji. Weryfikacja powiodła się dla 2 obiektów i wykazała 1 błąd krytyczny. Weryfikacja topologiczna próbki bazy EGiB aplikacją kontrolną udostępnioną przez GUGiK wykazała błędy oraz ostrzeżenia.

4.2. Wywiązywanie się z obowiązku przekazania zbiorów do CR ZSIN, na bieżąco, w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy danych EGiB (§ 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN<sup>5</sup>).

Zbiory danych nie były przekazywane do CR ZSIN.

Zbiory nowych lub zmodyfikowanych danych EGiB oraz zbiory po modernizacji nie są przekazywane do CR ZSIN. W toku kontroli Geodeta Powiatowy nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej wywiązywanie się z obowiązku określonego w § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN. Ponadto Starosta Makowski nie wywiązuje się z obowiązku przekazania zawiadomień o zmianach danych włączonych do ZSIN zgodnie z zapisami § 10 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN.

## **V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJETYCH KONTROLĄ**

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z § 14 ust. 1 „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 20 marca 2018 r.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 poz. 249

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- Za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.
- Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Na podstawie ustaleń kontroli jak również stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości przedstawionych powyżej dokonano oceny realizacji zadań objętych kontrolą:

1. Strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej i umiejscowienie Geodety Powiatowego w strukturze organizacyjnej jednostki oraz spełnienie przez niego wymagań formalnych do pełnienia swojej funkcji, podstawy formalnoprawne do działania pracowników urzędu w imieniu organu – **oceniono pozytywnie**.
2. Zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności - **oceniono pozytywnie**.
3. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu – z uwagi na niezrealizowanie w pełni zaleceń przekazanych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. – **oceniono negatywnie**.
4. Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz danych oraz regulujących tryb i zasady ich aktualizacji – **nie były przedmiotem oceny**.

5. Układy współrzędnych stosowanych do prowadzenia baz – z uwagi na nieprawidłowości wykazane w pkt. 1.6. – **oceniono negatywnie.**
6. Infrastruktura informatyczna/programowa wykorzystywana do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 (EGiB), pkt 3 (GESUT), pkt 7 (RCiWN), pkt 10 (SOG) oraz w ust. 1b (BDOT500) ustawy, w tym sposób, zakres i częstotliwość aktualizacji oraz formaty wymiany danych – z uwagi na niezrealizowanie w pełni zaleceń przekazanych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 3 sierpnia 2018 r. - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
7. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli – z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt 2.2.1. – 2.2.14., a także mając na względzie, że we wskazanym okresie kontroli dokonano modernizacji EGiB na obszarze ok. 11% całego powiatu - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
8. Uzgadnianie projektów modernizacji z WINGiK – **oceniono pozytywnie.**
9. Zakres modernizacji – **oceniono pozytywnie.**
10. Sposób przeprowadzenia modernizacji – **oceniono pozytywnie.**
11. Podanie do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych – **oceniono pozytywnie.**
12. Podanie do publicznej wiadomości informacji o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu opisowo kartograficznego – **oceniono pozytywnie.**
13. Procedury wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego – **oceniono pozytywnie.**
14. Uwagi zgłoszone do projektu operatu opisowo-kartograficznego – z uwagi na nieprawidłowości opisane szczegółowo w pkt 2.2.8 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
15. Rozpatrzenie uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego – z uwagi na brak upoważnień pracowników w zakresie rozpatrywania uwag do projektu operatu opisowo – kartograficznego – **oceniono negatywnie.**
16. Terminowość ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego w bazie EGiB – z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt 2.2.10 - **oceniono negatywnie.**
17. Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP – z uwagi na kwestie opisane w pkt 2.2.11. - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
18. Rozpatrywanie zarzutów do danych zawartych w EGiB ujawnionych w operacie opisowo-kartograficznym – **oceniono pozytywnie.**

19. Poprawność i terminowość zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z operatu opisowo-kartograficznego – z uwagi na nieprawidłowości wykazane w pkt 2.2.13. - **oceniono negatywnie.**
20. Zawiadomienia o zmianach niewiążących – z uwagi na fakt, że nie wysłano zawiadomień o zmianach dla danych niewiążących - **odstąpiono od oceny przedmiotowego zagadnienia.**
21. Sposób wprowadzania zmian do części opisowej i graficznej bazy EGiB na wniosek strony lub w przypadku braku wniosku strony, w oparciu o wyniki prac geodezyjnych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu – z uwagi na nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt 2.2.15, w tym brak działań podjętych przez organ, które miałyby na celu ujawnienie zmian w bazie danych EGiB we właściwym trybie w przypadku niezłożenia przez stronę stosownego wniosku, a także z uwagi na nieprawidłowości dotyczące przedwczesnego ujawniania danych w części graficznej bazy EGiB – **oceniono negatywnie.**
22. Przekazywanie zbiorów danych EGiB do CR ZSIN – z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt 4. - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy przy realizacji zadań objętych kontrolą, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą, **oceniono negatywnie.**

## **VI. ZALECENIA**

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości, poprzez:

1. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu dokonanie aktualizacji upoważnień pracowników zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ustawy Pgik, które to upoważnienia winny być wydane na wniosek geodety powiatowego.
2. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie i wdrożenia układu wysokościowego dla terenu całego powiatu do układu PL-EVRF2007-NH wraz z harmonogramem działań oraz stosowną dokumentacją związaną z dostosowaniem układu wysokościowego dla terenu całego powiatu do ww. układu.
3. Sporządzenie upoważnień dla osoby wyznaczonej do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłaszanych do projektu operatu opisowo-kartograficznego.



4. Zachowywanie wszystkich procedur formalnych przy rozpatrywaniu uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego ze szczególnym uwzględnieniem § 56 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.
5. Podjęcie działań mających na celu przestrzeganie procedur określonych w art. 24a ust. 8 ustawy PzGik, które wskazują, że po upływie terminu 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo- kartograficznego, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych EGIB, przy jednoczesnym ogłoszeniu przez starostę tej informacji w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa.
6. Przestrzeganie zapisów § 49 rozporządzenia w sprawie egib oraz art. 24a ust. 11 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne poprzez zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej niezwłocznie po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w bazie EGIB zgodnie z zapisami § 47 rozporządzenia w sprawie egib.
7. Bezwzględne podjęcie działań związanych z dostosowaniem bazy RCiWN do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu w sprawie egib oraz związanych z dostosowanie bazy SOG do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, a w przypadku zrealizowania przedmiotowego zalecenia, należy przedłożyć dokumentację potwierdzającą dostosowanie bazy EGIB do modeli pojęciowych określonych w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów i budynków.
8. Wobec braku wniosku strony o dokonanie zmian danych objętych EGIB, podjęcie stosowanych procedur administracyjnych, mających na celu ujawnienie aktualnych danych ewidencyjnych.
9. Podjęcie działań mających na celu prawidłowe ujawnianie danych w bazie EGIB tj. z chwilą przyjęcia operatów technicznych do pzGik. Proszę o przeanalizowanie czy w bazie danych EGIB występują przypadki ujawnienia danych z opracowań, które nie zostały dotychczas przyjęte do pzGik.
10. Zintensyfikowanie prac mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach oraz bieżącą aktualizację tych danych i przekazywanie zawiadomień o zmianach do stosownych organów.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Mazowieckiego

*Sebastian Bała*

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

**(pismo podpisane elektronicznie)**