



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 31 grudnia 2019 r.

WRP-I.862.1.1.2019

**Pan
Witold Żerański
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Mławie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1, art. 111 i art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2019, poz. 1482, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o promocji, zespół inspektorów w składzie: Krzysztof Tomczyk – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolującego, Jakub Gicka – starszy specjalista i Tomasz Olipra – starszy specjalista, przeprowadzili 20, 21 i 26 marca 2019 r. kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Mławie, ul. Wyspiańskiego 7, 06-500 Mława. Przedmiot kontroli obejmował zbadanie sposobu prowadzenia postępowań w zakresie rozpatrywania wniosków o umorzenie, rozłożenie na raty bądź odroczenie terminu płatności należności z Funduszu Pracy w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

W okresie objętym kontrolą Powiatowy Urząd Pracy w Mławie działał na podstawie Statutu Powiatowego Urzędu Pracy, uchwalonego Uchwałą Nr XL/303/2014 Rady Powiatu Mławskiego z 28 sierpnia 2014 r. Statut ten reguluje: podstawę prawną działania, zasady wyodrębnienia organizacyjnego, realizowane zadania i prowadzenie gospodarki finansowej. Zgodnie z § 7 ust. 2 Statutu Zarząd Powiatu Mławskiego Uchwałą Nr 907/2018 z 14 lutego 2018 r. ustanowił Regulamin organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Mławie. W Regulaminie tym

określono w szczególności: organizację jednostki kontrolowanej, podział zadań pomiędzy dyrektorem, zastępcą dyrektora i głównym księgowym, zadania poszczególnych komórek organizacyjnych, zasady podpisywania pism, zasady organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz organizację pracy.

Osobami odpowiedzialnymi za realizację kontrolowanych zadań są: Pani Ewa Rostkowska – kierownik Działu Informacji i Ewidencji Świadczeń, Pani Elżbieta Zakrzewska – starszy inspektor powiatowy w Dziale jak wyżej oraz – w ramach umów cywilnoprawnych – każdy z pracowników merytorycznych w Centrum Aktywizacji Zawodowej PUP. Osobami upoważnionymi do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie objętym kontrolą są Dyrektor Urzędu, Zastępca Dyrektora i kierownik Działu Informacji i Ewidencji Świadczeń. Natomiast do podpisywania umów upoważniony jest Dyrektor Urzędu, Zastępca Dyrektora i Główna Księgowa. Ustalono również, że w Urzędzie nie opracowano wewnętrznych regulacji dotyczących zasad stosowania ulg w przedmiocie obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń (umorzenia, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności).

[dowody: akta kontroli str. 11-12]

W 2018 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Mławie wpłynęło 5 wniosków o rozłożenie na raty należności z Funduszu Pracy. W okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek o odroczenie terminu płatności lub umorzenie nienależnie pobranego świadczenia.

Rozłożenie na raty nienależnie pobranego świadczenia, przyznanej refundacji oraz kwot jednorazowo przyznanych środków Funduszu Pracy.

Rozstrzygnięcia o rozłożeniu na raty wydano w następujących sprawach: IE.410.3201.2017.2018.ER; CAZ.IRP.710.7.2.28.2017; CAZ.IRP.710.7.2.125.2016; CAZ.742.2.47.2017 i CAZ.IRP.731.7.6-10.2016.BŻ.

Wnioski o rozłożenie należności na raty złożone zostały przez strony postępowań administracyjnych i strony zawartych umów cywilnoprawnych i dotyczyły :

- nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych (1 sprawa),
- niewywiązania się z warunków umowy dotyczącej refundacji części kosztów poniesionych na zatrudnienie osoby bezrobotnej do 30 roku życia (2 sprawy),
- niewywiązania się z warunków umowy w przedmiocie bonu na zasiedlenie (1 sprawa),

- niewywiązania się z warunków umów o przyznanie dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej na zasadach określonych dla spółdzielni socjalnych (1 sprawa).

Wnioski rozpatrzono po zebraniu materiału dowodowego dotyczącego sytuacji materialnej lub materialnej i osobistej wnioskodawcy. Przepisy ustawy o promocji, przy rozpatrywaniu wniosku o rozłożenie na raty, nie nakazują badania sytuacji materialnej wnioskodawcy, jednakże prowadzenie w tym zakresie postępowania wyjaśniającego nie wpływa na wydanie negatywnej oceny działalności jednostki kontrolowanej w tym zakresie.

W rezultacie przeprowadzonych i zakończonych postępowań kwestię rozłożenia należności na raty rozstrzygnięto w sposób następujący:

- w sprawie IE.410.3201.2017.2018.ER kwotę 387,90 zł rozłożono na pięć rat miesięcznych,
- w sprawie CAZ.IRP.710.7.2.28.2017 kwotę należności 5 604,53 zł rozłożono na dwie raty miesięczne,
- w sprawie CAZ.IRP.710.7.2.125.2016 kwotę należności 7 386 zł, rozłożono na sześć rat miesięcznych,
- w sprawie CAZ.742.2.47.2017 kwotę należności 1 866,67 zł rozłożono na sześć rat miesięcznych,
- w sprawie CAZ.IRP.731.7.6-10.2016.BŻ kwotę należności 17 139,29 zł rozłożono na cztery raty miesięczne.

Podstawę rozłożenia należności na raty w drodze decyzji administracyjnych w trzech sprawach stanowiły przepisy art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. d i art. 76 ust. 7 i 9 ustawy o promocji, a w jednej art. 76 ust. 7 i 9a tejże ustawy. Natomiast w piątej sprawie (CAZ.742.2.47.2017) należności rozłożono na raty nie w drodze decyzji administracyjnej, lecz pismem z 14 maja 2018 r. Sprawa ta dotyczyła bonu na zasiedlenie. Zgodnie natomiast z art. 76 ust. 7a ustawy o promocji, przepis ust. 7 tejże ustawy stosuje się odpowiednio do innych niewymienionych w tym przepisie świadczeń finansowanych z Funduszu Pracy, w szczególności do refundacji uzyskiwanych z tytułu umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych oraz robót publicznych. Bon na zasiedlenie, którego przyznanie uregulowane jest w art. 66n ustawy o promocji, finansowany jest ze środków Funduszu Pracy i spełnia przesłanki innego świadczenia, o którym mowa w art. 76 ust. 7a ww. ustawy. Powyższy błąd nie wpłynął wprawdzie negatywnie na spłatę rat przez zobowiązanego, jednakże brak wydania w tym zakresie decyzji mógł uniemożliwić Staroście Mławskiemu żądanie natychmiastowego zwrotu pozostałej kwoty, w przypadku nieterminowej płatności raty i naliczenie z tego tytułu odsetek, zgodnie z art. 76 ust. 9b ustawy o promocji.

W sprawie CAZ.IRP.710.7.2.28.2017 w podstawie prawnej Starosta Mławski powołał art. 76 ust. 7 i 9 ustawy o promocji, w orzeczeniu decyzji wskazał natomiast, że w przypadku niespłacenia w terminie albo w pełnej wysokości 1 raty ustalonej w decyzji, pozostała do spłaty należność staje się natychmiast wymagalna wraz z należnymi odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia 08.03.2018 r. Zapis ten odpowiada treści przepisu art. 76 ust. 9b ww. ustawy, jednak przepis ten nie został powołany w podstawie prawnej wydanej decyzji. Brak w podstawie prawnej przepisu prawa, na podstawie którego organ orzeka, stanowi naruszenie art. 107 § 1 Kpa. Natomiast w sprawie CAZ.IRP.710.7.2.125.2016 w podstawie prawnej Starosta Mławski również powołał art. 76 ust. 7 i 9 ustawy o promocji, natomiast w orzeczeniu decyzji organ wskazał „W przypadku nie wpłacenia raty w wyżej ustalonym terminie zostaną naliczone odsetki ustawowe. W przypadku nie spłacenia w terminie albo w pełnej wysokości 3 kolejnych rat ustalonych w decyzji, pozostała do spłaty należność staje się natychmiast wymagalna wraz z należnymi odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia 01.02.2018 r.”. Starosta Mławski nie wskazał jednak ani w podstawie prawnej decyzji ani w treści orzeczenia przepisów prawa, które mają zastosowanie do tej części orzeczenia. Podstawy prawnej dla tych orzeczeń nie można również wywieść z ich brzmienia. Ustawa o promocji zawiera bowiem jeden przepis dotyczący odsetek i natychmiastowej wymagalności świadczenia dla przedsiębiorcy, któremu przyznano na podstawie zawartej umowy refundację części poniesionych kosztów na zatrudnienie skierowanego bezrobotnego, w przypadku niewpłacenia raty w terminie. Jest to przepis art. 76 ust. 9b ww. ustawy zgodnie z którym, jeżeli zapłata odroczonej lub rozłożonej na raty należności z tytułu zwrotu refundacji lub przyznanych jednorazowo środków, o których mowa w art. 46, oraz innych świadczeń finansowanych z Funduszu Pracy, o których mowa w ust. 7a, nie zostanie dokonana w terminie określonym w decyzji, o której mowa w ust. 9, pozostała do spłaty kwota staje się natychmiast wymagalna wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi od terminu płatności określonego w art. 46 ust. 2 i 3. Przepis ten nie daje organowi uprawnienia do swobodnego uznania, po nie spłaceniu ilu rat kwota staje się natychmiast wymagalna i od jakiej daty liczyć odsetki, gdyż w swej treści nie zawiera stosownego delegowania. Natomiast w kontrolowanym postępowaniu organ nie wskazał, od jakiej daty naliczane będą odsetki za opóźnienie w spłacie raty i dokonał swobodnego wskazania, po ilu niespłaconych ratach następować będzie natychmiastowa wymagalność pozostałej do spłaty kwoty.

W sprawie CAZ.IRP.731.7.6-10.2016.BŻ zawarto pięć oddzielnych umów z osobami bezrobotnymi, późniejszymi członkami-założycielami spółdzielni socjalnej, natomiast wnioski o rozłożenie na raty należności złożyła pismem z 10 sierpnia 2018 r. spółdzielnia socjalna, która stroną wyżej wymienionych umów nie była. Stronami tych umów były wyłącznie osoby, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o promocji. W tej sytuacji wydanie decyzji nr CAZ.731.7.6-10.2016.MD z 10 sierpnia 2018 r. o rozłożeniu należności na raty i skierowanie jej do spółdzielni socjalnej, niebędącej stroną w sprawie, naruszyło przepisy art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej Kpa, i art. 46 ust. 3 ustawy o promocji, oraz odpowiada hipotezie zawartej w art. 156 § 1 pkt 4 Kpa.

Wydane cztery decyzje administracyjne i jedno pismo rozstrzygające o rozłożeniu należności na raty, w sposób prawidłowy doręczono stronom za pośrednictwem operatora pocztowego. Jednostka kontrolowana monitorowała terminowość spłaty rat.

[dowody: akta kontroli str. 18-73]

W trakcie kontroli ustalono również, że Powiatowy Urząd Pracy w Mławie stosuje przepisy de minimis w przypadku przedsiębiorców i bezrobotnych prowadzących działalność gospodarczą, tj. wraz z wnioskiem składają oni informację o udzielonej pomocy de minimis, otrzymanej w ciągu ostatnich trzech lat, zaś Urząd wydaje w tej sprawie stosowne zaświadczenia.

[dowody: akta kontroli str. 74-78]

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Dyrektora, że Wojewoda Mazowiecki ocenił **negatywnie** sposób realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań w zakresie rozpatrywania wniosków o rozłożenie na raty należności z Funduszu Pracy i zobowiązuję Pana do realizacji następujących zaleceń pokontrolnych:

- 1. W sprawach dotyczących rozłożenia na raty należności powstałych w wyniku niewywiązania się strony z umowy w zakresie przyznania bonu na zasiedlenie, wydawać decyzje administracyjne na podstawie art. 9 pkt 14 lit. d oraz art. 76 ust. 7a ustawy.**
- 2. Ściśle przestrzegać uregulowań art. 28 Kpa, a wydane decyzje administracyjne kierować do stron postępowania.**

- 3. W podstawach prawnych decyzji powoływać wszystkie przepisy prawa stanowiące podstawę orzeczenia.**
- 4. W sprawach natychmiastowej wymagalności pozostałej do spłaty kwoty i naliczania odsetek orzekać zgodnie z art. 76 ust. 9b ustawy o promocji.**

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Powiatowy Urząd Pracy w Mławie może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, zgłosić zastrzeżenia do powyższych zaleceń, uwag i wniosków do Wojewody Mazowieckiego. Zastrzeżenia należy przesłać na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Rynku Pracy, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa. W przypadku niezłożenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń należy, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, powiadomić Wojewodę Mazowieckiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków pokontrolnych.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Marcin Wodziński
Dyrektor Wydziału Rynku Pracy*

Otrzymują:

1. Powiatowy Urząd Pracy w Mławie
2. Starosta Mławski
3. a/a