



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 31 grudnia 2019 r.

WRP-I.862.1.7.2019

**Pani
Danuta Świetlik
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Piasecznie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1482, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o promocji*, zespół inspektorów Wydziału Rynku Pracy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w składzie: Michał Kurek – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, Magdalena Woźnicka – inspektor wojewódzki, Artur Czajkowski – inspektor wojewódzki, Rafał Dąbrowski - administrator, w dniach 13-19 czerwca 2019 r. przeprowadził kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Piasecznie, przy ul. Szkolnej 20, 05-500 Piaseczno, zwanym dalej Urzędem.

Przedmiot kontroli obejmował zbadanie sposobu prowadzenia postępowań w zakresie rozpatrywania wniosków o umorzenie, rozłożenie na raty bądź odroczenie terminu płatności należności z Funduszu Pracy.

Powiatowy Urząd Pracy w Piasecznie, w okresie objętym kontrolą, działał na podstawie Regulaminu Organizacyjnego zatwierdzonego Uchwałą Nr 191/4/14 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 29.10.2014 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Piasecznie obowiązującego do dnia 30.07.2018 r. oraz Regulaminu Organizacyjnego zatwierdzonego Uchwałą Nr 282/2/18 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 31.07.2018 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Piasecznie.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. Kontrolę przeprowadzono metodą badania dokumentów źródłowych oraz wytworzonych na potrzeby kontroli. Powiatowym

Urzędem Pracy w Piasecznie kieruje pani Danuta Świetlik – Dyrektor, przy pomocy Zastępcy - pani Krystyny Zwolińskiej. Osobami upoważnionymi do wydawania decyzji w zakresie objętym kontrolą były:

- pani Danuta Świetlik,
- pani Krystyna Zwolińska,
- pani Mariola Dąbrowska.

Oceny sposobu realizacji zadań będących przedmiotem kontroli dokonano na podstawie kontroli wszystkich złożonych wniosków o rozłożenie na raty należności z Funduszu Pracy. W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. wpłynęły 3 wnioski o rozłożenie na raty należności.

Stosownie do art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 powołanej wyżej *ustawy o promocji*, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

[dowód: akta kontroli str. 1 – 18]

Rozłożenie na raty zwrotu dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej.

Powiatowy Urząd Pracy w Piasecznie pismem z 19.02.2018 r. wypowiedział stronie umowę o przyznaniu środków na podjęcie działalności gospodarczej. W odpowiedzi na powyższe strona złożyła wniosek o: umorzenie należności w całości lub części; w przypadku braku możliwości umorzenia, rozłożenie kwoty na 36 rat oraz o nie inicjowanie czynności egzekucyjnych do chwili rozpatrzenia wniosku. Starosta Powiatu Piaseczyńskiego, w oparciu o art. 76 ust. 7 *ustawy o promocji*, orzekł o rozłożeniu na 12 rat kwoty otrzymanej dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej wraz z należnymi odsetkami ustawowymi. W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Starosta Powiatu Piaseczyńskiego wskazał, że po przeanalizowaniu prośby strony i zbadaniu sytuacji finansowej wniosek rozpatrzono pozytywnie. Decyzja została wydana z zachowaniem ustawowego terminu załatwienia sprawy i podpisana przez upoważnioną osobę. Należność wpłacana była zgodnie z terminami płatności rat określonymi w ww. decyzji.

W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) jednostka kontrolowana pomimo oczywistego żądania strony wyrażonego we wniosku z 29.03.2019 r. nie przeprowadziła, przed wydaniem decyzji o rozłożeniu na raty, postępowania w zakresie ustalenia czy zachodzą przesłanki warunkujące możliwości umorzenia należności wymienione w art. 76 ust. 7 *ustawy o promocji* i nie wydała rozstrzygnięcia w tym

zakresie. Należy zauważyć, że jeżeli strona domaga się umorzenia należności bądź jej rozłożenia na raty, to w pierwszej kolejności powinno być rozpatrzone żądanie dalej idące, a więc dotyczące umorzenia. Również strona postępowania w pierwszej kolejności wносиła o umorzenie należności;

- 2) uzasadnienie decyzji o rozłożeniu należności na raty w ogóle nie zawiera uzasadnienia prawnego, a uzasadnienie faktyczne jest zbyt lakoniczne. Zgodnie zaś z art. 107 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej *k.p.a.*, decyzja ma zawierać uzasadnienie faktyczne tj. wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej oraz uzasadnienie prawne tj. wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa;
- 3) w uzasadnieniu decyzji wskazano jedynie, że wniosek został rozpatrzony pozytywnie bez wyjaśnienia, dlaczego orzeczono o rozłożeniu należności na 12 rat, a nie jak wniosowała strona na 36. Zgodnie z art. 107 § 4 *k.p.a.*, można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony;
- 4) w decyzji wskazano, że rozłożeniu na raty podlega kwota otrzymanych środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z należnymi odsetkami ustawowymi podczas gdy strona wносиła o rozłożenie na raty kwoty 18 400 zł. W przypadku wątpliwości dotyczących intencji strony składającej wniosek, Starosta Powiatu Piaseczyńskiego powinien wezwać stronę do sprecyzowania zgłoszonego żądania, zgodnie z art. 64 § 2 *k.p.a.* lub rozpatrzyć żądanie zgodnie z wnioskiem strony, jeśli nie budzi ono wątpliwości;
- 5) w decyzji o rozłożeniu należności na raty nie został wskazany art. 76 ust. 9 i 9b *ustawy o promocji*. Powyższe przepisy informują stronę postępowania, że od należności z tytułu zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, refundacji lub przyznanych jednorazowo środków, o których mowa w art. 46, oraz innych świadczeń finansowanych z Funduszu Pracy, o których mowa w ust. 7a, których termin płatności odroczone lub które rozłożono na raty, nie nalicza się odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od dnia wydania decyzji w przedmiocie odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty do dnia upływu terminu zapłaty określonego w decyzji oraz, że jeżeli zapłata odroczonej lub rozłożonej na raty należności z tytułu zwrotu refundacji lub przyznanych jednorazowo środków, o których mowa w art. 46, oraz innych świadczeń finansowanych z Funduszu Pracy, o których mowa w ust. 7a, nie zostanie dokonana w terminie określonym w decyzji, o której mowa w ust. 9, pozostała

do spłaty kwota staje się natychmiast wymagalna wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi od terminu płatności określonego w art. 46 ust. 2 i 3 i stanowią podstawę do żądania zwrotu całej kwoty wraz z odsetkami.

Rozłożenie na raty zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

W pierwszej ze spraw Starosta Powiatu Piaseczyńskiego decyzją z 28.08.2018 r., w oparciu o art. 76 ust. 1 i 2 *ustawy o promocji*, orzekł o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że strona w trakcie pobierania zasiłku dla bezrobotnych podjęła zatrudnienie oraz, że zgodnie z art. 76 ust. 2 pkt 1 *ustawy o promocji* za nienależnie pobrane świadczenie pieniężne uważa się świadczenie pieniężne wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do jego pobierania, jeżeli pobierający to świadczenie był pouczony o tych okolicznościach. Decyzja została doręczona adresatowi. Podaniem z 04.09.2018 r. strona wniosła o rozłożenie należności na raty, a w piśmie z 14.09.2018 r. opisała swoją sytuację finansową i jeszcze raz poprosiła o rozłożenie należności na raty lub umorzenie. Decyzją z 19.09.2018 r. Starosta Powiatu Piaseczyńskiego, na podstawie art. 76 ust. 7 *ustawy o promocji*, orzekł o rozłożeniu nienależnie pobranego świadczenia na 10 rat. Decyzja organu została wydana z zachowaniem ustawowego terminu załatwienia sprawy i podpisana przez upoważnioną osobę. Strona swojego zobowiązania nie wpłacała regularnie i zostały do niej wystosowane 3 upomnienia. W wyjaśnieniach z 14.06.2019 r. jednostka kontrolowana wskazała, że przepisy art. 76 ust. 9 i 9a *ustawy o promocji* stosuje w praktyce, co jest sprzeczne z ustaleniami kontroli.

W niniejszej sprawie zespół inspektorów stwierdził następujące nieprawidłowości:

- 1) po otrzymaniu pisma strony z 14.09.2018 r., w którym zawarte zostało nowe żądanie dotyczące umorzenia należności, Starosta Powiatu Piaseczyńskiego nie wezwał strony do sprecyzowania zgłoszonego żądania;
- 2) zbyt ogólnikowe powołanie podstawy prawnej decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia. Powołanie podstawy prawnej decyzji administracyjnej polega na dokładnym wskazaniu konkretnych przepisów aktu normatywnego zastosowanych przy rozstrzygnięciu sprawy wraz z określeniem miejsca publikacji tego aktu. Powołując podstawę prawną decyzji, nie można ograniczyć się wyłącznie do wskazania numeru artykułu danego aktu normatywnego

w sytuacji, gdy zastosowany przepis zawiera jednostki redakcyjne w postaci paragrafów, ustępów, punktów czy liter;

- 3) w decyzji o rozłożeniu należności na raty nie został wskazany art. 76 ust. 9 i 9a *ustawy o promocji*. Powyższe przepisy informują stronę postępowania, że od należności z tytułu zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, refundacji lub przyznanych jednorazowo środków, o których mowa w art. 46, oraz innych świadczeń finansowanych z Funduszu Pracy, o których mowa w ust. 7a, których termin płatności odroczone lub które rozłożono na raty, nie nalicza się odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od dnia wydania decyzji w przedmiocie odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty do dnia upływu terminu zapłaty określonego w decyzji oraz, że jeżeli zapłata odroczonej lub rozłożonej na raty należności z tytułu zwrotu nienależnie pobranego świadczenia nie zostanie dokonana w terminie określonym w decyzji, o której mowa w ust. 9, pozostała do spłaty kwota staje się natychmiast wymagalna wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi od terminu płatności określonego w decyzji, o której mowa w ust. 1 i stanowi podstawę do żądania zwrotu całej kwoty wraz z odsetkami;
- 4) Starosta Powiatu Piaseczyńskiego, pomimo brzmienia art. 76 ust. 9a *ustawy o promocji*, nie żądał od strony nie wpłacającej rat w terminie, natychmiastowego zwrotu całej należności wraz z należnymi odsetkami;
- 5) brak uzasadnienia prawnego w decyzji o rozłożeniu nienależnie pobranego świadczenia na raty.

W drugiej sprawie Starosta Powiatu Piaseczyńskiego decyzją z 08.08.2018 r., na podstawie art. 76 ust. 1 i 2 *ustawy o promocji*, orzekł o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że stronie wyrokiem sądu została przyznana renta z tytułu niezdolności do pracy za okres od 01.09.2016 r. do 30.04.2017 r. oraz, że zgodnie z art. 76 ust. 2 pkt 1 *ustawy o promocji*, za nienależnie pobrane świadczenie pieniężne uważa się pieniężne wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do jego pobierania, jeżeli pobierający to świadczenie był pouczony o tych okolicznościach. Decyzja została doręczona adresatowi. Podaniem z 30.08.2018 r. strona wniosła o rozłożenie należności na 11 rat. Starosta Powiatu Piaseczyńskiego decyzją z 30.08.2018 r., na podstawie art. 76 ust. 7 *ustawy o promocji*, orzekł o rozłożeniu nienależnie pobranego świadczenia na 11 rat płatnych do 15 dnia każdego miesiąca począwszy od 9.2018 r. Decyzja została wydana z zachowaniem ustawowego terminu

załatwienia sprawy i podpisana przez upoważnioną osobę. Należność wpłacana była zgodnie z terminami płatności rat określonym w ww. decyzji.

W niniejszej sprawie zespół inspektorów stwierdził następujące nieprawidłowości:

- 1) zbyt ogólne powołanie podstawy prawnej decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia;
- 2) w uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazano, że podstawą zwrotu jest art. 76 ust. 2 pkt 1 *ustawy o promocji*. Przywołany przepis wskazuje, że aby uznać świadczenie za nienależnie pobrane muszą być spełnione trzy przesłanki: świadczenie musi być wypłacone, muszą zaistnieć okoliczności powodujące ustanie prawa do jego pobierania, a także należy udowodnić, że osoba bezrobotna pobierająca to świadczenie była pouczona o tych okolicznościach. Przesłanki te muszą zaistnieć po przyznaniu osobie bezrobotnej prawa do pobierania świadczenia. Skoro przesłanki te mają spowodować ustanie prawa do pobierania świadczenia, to oczywiste jest, że przed ich zaistnieniem prawo to musi istnieć. Z akt sprawy wynika, że stronie w wyniku wyroku sądu została przyznana renta z tytułu niezdolności do pracy. W związku z powyższym nie można uznać, że okoliczności wskazane w art. 76 ust. 2 pkt 1 *ustawy o promocji* zaistniały;
- 3) w decyzji o rozłożeniu należności na raty nie został wskazany art. 76 ust. 9 i 9a *ustawy o promocji*;
- 4) brak uzasadnienia prawnego decyzji o rozłożeniu zwrotu nienależnie pobranego świadczenia na raty.

Odpowiedzialność za stwierdzone uchybienia w realizacji powyższych zadań ponoszą:
pani Danuta Świetlik – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Piasecznie oraz Zastępca Dyrektora
- pani Krystyna Zwolińska.

[akta kontroli: str. 19-69]

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Panią Dyrektor, że Wojewoda Mazowiecki ocenił **negatywnie** sposób realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań w zakresie rozpatrywania wniosków o rozłożenie na raty należności z Funduszu Pracy i zobowiązuję Panią Dyrektor do podjęcia następujących działań:

- 1. W podstawie prawnej decyzji o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia oraz rozłożeniu należności na raty wskazywać wszystkie mające zastosowanie w sprawie przepisy prawa.**
- 2. W decyzji o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wskazywać właściwą w danej sprawie podstawę prawną żądania zwrotu.**
- 3. Uzasadniać decyzje zgodnie z przepisami art. 107 § 3 k.p.a.**
- 4. W przypadku wątpliwości dotyczących żądania strony, wyzywać ją do sprecyzowania zgłoszonego żądania na podstawie 64 § 2 k.p.a.**
- 5. W sytuacjach, gdy strona domaga się umorzenia należności, bądź jej rozłożenia na raty, w pierwszej kolejności rozpatrywać żądanie dalej idące, czyli dotyczące umorzenia.**
- 6. Stosować przepisy art. 76 ust. 9-9d ustawy o promocji.**

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Powiatowy Urząd Pracy w Piasecznie może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, zgłosić zastrzeżenia do powyższych zaleceń, uwag i wniosków do Wojewody Mazowieckiego. Zastrzeżenia należy kierować na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Rynku Pracy, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa. W przypadku niezłożenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń należy, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, powiadomić Wojewodę Mazowieckiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków pokontrolnych.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Marcin Wodziński
Dyrektor Wydziału Rynku Pracy*

Otrzymują:

1. Powiatowy Urząd Pracy w Piasecznie
2. Starosta Powiatu Piaseczyńskiego
3. a/a