



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 sierpnia 2018 r.

WK-I.431.4.55.2018
(WK-I.431.1.13.2018)

**Pani
Halina Wawruch
Wójt Gminy Żabia Wola**

**Urząd Gminy Żabia Wola
ul. Główna 3
96-321 Żabia Wola**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² kontrolerzy Michał Kurek, Andrzej Nieszporek, Kamil Leszczyk – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 20 lutego do 16 marca 2018 r. kontrolę w Urzędzie Gminy w Żabiej Woli, z siedzibą przy ul. Główniej 3.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie działalności Urzędu Stanu Cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności oraz wydawania dowodów osobistych, w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Wójt wystąpienie pokontrolne.

I. Działalność urzędu stanu cywilnego

W kontrolowanym okresie dokonano rejestracji 2 aktów urodzenia, 44 aktów małżeństwa oraz 28 aktów zgonu. Ponadto dokonano następujących czynności materialno-technicznych: 12 – polegających na sprostowaniu aktu stanu cywilnego, 7 – polegających

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

na uzupełnieniu aktu stanu cywilnego, 2 – polegających na transkrypcji aktu stanu cywilnego, 1 rejestracji zdarzenia na podstawie art. 99 upasc³. Przyjęto 582 wnioski o wydanie odpisów skróconych oraz 49 wnioski o wydanie odpisów pełnych aktów stanu cywilnego. We wskazanym okresie wydano 1 zaświadczenie o stanie cywilnym oraz 4 decyzje o zmianie imienia lub nazwiska.

W kontrolowanym okresie nie wydawano decyzji odmawiających dokonania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, jak również nie wydawano decyzji o umorzeniu postępowania dotyczącego rejestracji aktów stanu cywilnego. Ponadto nie wydawano zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz o nieposiadaniu księgi stanu cywilnego, a także stwierdzających, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo.

Badaniu poddano: 2 akty urodzenia, 14 aktów zgonu, 15 aktów małżeństwa (w tym: 7 aktów zawartych przed duchownym, tj. w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeks rodzinny i opiekuńczy⁴ oraz 8 aktów zawartych przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego), 18 wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, 12 wniosków o sprostowanie aktu stanu cywilnego, 7 wniosków o uzupełnienie aktu stanu cywilnego, 2 wnioski o transkrypcję zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, 1 zaświadczenie o stanie cywilnym oraz 4 decyzje o zmianie imienia i nazwiska.

Akty stanu cywilnego rejestrowane były w rejestrze stanu cywilnego, w formie wpisów, przez kierownika urzędu stanu cywilnego, zgodnie z właściwością określoną w art. 9 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1 i 2 upasc. Po wprowadzeniu danych do rejestru stanu cywilnego, akty uwierzytelnione zostały przez kierownika urzędu stanu cywilnego poprzez złożenie podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą certyfikatu wydanego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Wszystkie poddane badaniu akty stanu cywilnego były kompletne oraz wydane zostały z zachowaniem ustawowych terminów. Ponadto akty stanu cywilnego oznaczono w rejestrze stanu cywilnego oddzielenie dla każdego rodzaju zdarzenia i odrębnie dla każdego roku kalendarzowego zgodnie z art. 19 ust. 1 ww. ustawy. Wpisów w rejestrze dokonywano w alfabecie łacińskim rozszerzonym, wielkimi literami, zapisując daty i godziny we właściwym formacie. Poddane kontroli akty oznaczone zostały przez system teleinformatyczny w chwili ich sporządzenia i składały się z elementów określonych w § 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego

³ Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2016, poz. 2064 z późn. zm.).

⁴ Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682).

oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego⁵. W okresie objętym kontrolą akta zbiorowe były przechowywane, zgodnie z wymogami określonymi w art. 27 ust. 1 i 2 upasc.

Do poddanych kontroli aktów urodzenia, małżeństwa i zgonu prowadzone były w formie papierowej akta zbiorowe. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego opatrzone zgodnie z § 43 powyższego rozporządzenia oznaczeniem nadanym aktowi stanu cywilnego, którego dotyczyły. Ponadto zostały sporządzone we właściwych rocznikach, prowadzonych zgodnie z zasadami określonymi w § 20 – 26 ww. rozporządzenia.

W aktach zbiorowych aktów zgonu znajdowały się karty zgonu oraz protokoły zgłoszenia zgonu sporządzone przez kierownika urzędu stanu cywilnego, zaś w aktach zbiorowych aktów małżeństwa zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, zaświadczenia⁶, o których mowa w art. 4¹ § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wydane przez kierownika urzędu stanu cywilnego, a także protokoły przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński bądź zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego.

W przypadku aktów stanu cywilnego sporządzonych na podstawie art. 104 upasc, kierownik Urzędu Stanu Cywilnego (dalej USC) zamieszczał w ww. aktach adnotację informującą o okolicznościach i podstawie rejestracji aktów zgodnie z regulacją określoną w art. 23 upasc.

W poddanych badaniu aktach stanu cywilnego, sporządzonych w następstwie uzupełnienia, sprostowania oraz transkrypcji zamieszczano wzmiankę dodatkową, zgodnie z wymogami określonymi w art. 24 ust. 1 i 2 upasc. Do wszystkich czynności materialno-technicznych z zakresu rejestracji stanu cywilnego dołączono wszystkie wymagane dokumenty.

Wszystkie poddane kontroli decyzje w sprawie zmiany imienia lub nazwiska wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową organu określoną w art. 12 ust. 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska⁷, w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa⁸.

Za sporządzenie aktów stanu cywilnego, wyrażenie zgody na zawarcie ślubu cywilnego poza lokalem USC, wydanie odpisów przy dokonaniu czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, wydanie odpisów skróconych lub pełnych na wniosek, za zaświadczenie o stanie cywilnym oraz wydanie decyzji administracyjnych – pobrano opłatę skarbową w wysokościach określonych w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej⁹.

⁵ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. 2016 r. poz. 1904).

⁶ Wydane w sytuacjach zawarcia małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

⁷ Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 10).

⁸ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

⁹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044).

Osoby zatrudnione na stanowisku kierownika USC oraz jego zastępcy w okresie objętym kontrolą posiadały wykształcenie określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. c upasc, zgodnie z którym do zajmowania ww. stanowisk konieczne jest posiadanie tytułu zawodowego magistra i ukończenie studiów podyplomowych w zakresie administracji.

Kierownik USC w okresie objętym kontrolą przekazywał do Oddziału Archiwum Państwowego w Grodzisku Mazowieckim 100-letnie księgi stanu cywilnego, uzyskując uprzednio zgodę Wojewody Mazowieckiego na wyniesienie przedmiotowych ksiąg z urzędu stanu cywilnego.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce akty stanu cywilnego były sporządzane terminowo i zawierały wszystkie wymagane elementy. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego były prawidłowo oznakowane i posiadały wszystkie dokumenty będące podstawą sporządzenia aktów, a także były należycie przechowywane. Decyzje administracyjne były wydawane terminowo i zawierały wymagane elementy. Opłata skarbową za czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, jak również za wydanie odpisów, decyzji i zaświadczeń była pobierana w prawidłowej wysokości i udokumentowana adnotacją o jej pobraniu, bądź podstawie zwolnienia z jej pobrania.

Mając na względzie powyższe ustalenia, realizację zadania w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego, ocenia się **pozytywnie**.

II. Prowadzenie ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 269 zgłoszeń zameldowania na pobyt stały¹⁰, 120 zgłoszeń zameldowania na pobyt czasowy¹¹, 81 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich¹², 105 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców¹³, a także 110 wniosków o wydanie zaświadczenia w trybie art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności¹⁴. Ponadto w okresie kontrolowanym wydano 365 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały¹⁵ i 95 na pobyt czasowy¹⁶. W badanym okresie wydano 14 decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz 1 decyzję administracyjną w sprawie odmowy udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

¹⁰ W tym: 268 obywateli polskich i 1 cudzoziemca.

¹¹ W tym: 73 obywateli polskich i 47 cudzoziemców.

¹² W tym: 71 z miejsca pobytu stałego i 10 z miejsca pobytu czasowego.

¹³ Dotyczy wniosków, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2016 r. poz. 722, z późn. zm.).

¹⁴ W tym: 96 na pobyt stały i 14 na pobyt czasowy.

¹⁵ W tym: 269 wydane z urzędu, 96 wydanych na wniosek.

¹⁶ W tym: 81 w trybie art. 32 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności oraz 14 w trybie art. 45 ust. 2 przedmiotowej ustawy.

Badaniu poddano: 35 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich¹⁷, 6 zgłoszeń zameldowania cudzoziemców¹⁸, 13 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich¹⁹, 36 zaświadczeń o zameldowaniu²⁰, 7 decyzji administracyjnych wydanych w sprawach meldunkowych²¹, 10 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz 1 decyzję odmawiającą udostępnienia danych z ww. rejestrów.

Poddane badaniu decyzje wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu. Powyższe decyzje doręczono stronom za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa. Za wydanie decyzji w sprawach wymeldowania z miejsca pobytu stałego i pobytu czasowego pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z pobytu stałego lub czasowego składane były na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1–3 i 5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego²².

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań o wymeldowanie z miejsca pobytu stałego i czasowego poniższych przepisów kpa, poprzez:
 - a) Niedoręczenie, w toku prowadzonego postępowania²³, dwóch pism ustanowionemu pełnomocnikowi strony. W aktach sprawy znajdują się notatki służbowe sporządzone na okoliczność odbioru osobistego przez stronę pisma informującego o nowym terminie załatwienia sprawy z 8 czerwca 2017 r. oraz pisma zawiadamiającego o przeprowadzeniu dowodu w postaci oględzin miejsca z 30 czerwca 2017 r. pomimo faktu, iż w sprawie został ustanowiony pełnomocnik strony. Zaniechaniem takim naruszono regulację określoną w art. 40 § 2 kpa, który stanowi, że cyt: *„Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi (...)”*.

¹⁷ W tym: 27 na pobyt stały i 8 na pobyt czasowy.

¹⁸ W tym: 1 na pobyt stały i 5 na pobyt czasowy.

¹⁹ W tym: 8 z miejsca pobytu stałego i 5 z miejsca pobytu czasowego.

²⁰ W tym: 28 na pobyt stały, 8 na pobyt czasowy.

²¹ W tym: jedna decyzja o wymeldowaniu z pobytu czasowego, cztery decyzje o wymeldowaniu z pobytu stałego, dwie decyzje o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z pobytu stałego.

²² Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1852) – uchylone z dniem 1 stycznia 2018 r.

²³ Dotyczy sprawy znak: SO.5343.1.3.2017.

- b) Wydanie dwóch decyzji z przekroczeniem wyznaczonego terminu²⁴ – we wskazanych przypadkach decyzje zostały wydane z przekroczeniem nowego terminu, wyznaczonego w zawiadomieniach informujących o niezafatwieniu sprawy w terminie. Ponadto w toku 4 postępowań²⁵ w kierowanych do stron zawiadomieniach o nowym terminie zafatwienia sprawy organ wskazywał, że cyt: „*W przypadku braku możliwości zafatwienia niniejszej sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, wskazany zostanie nowy termin jej zakończenia*”. Działaniem takim naruszono regulacje art. 35 § 3 oraz art. 36 § 1 kpa, zgodnie z którymi zafatwienie sprawy szczególnie skomplikowanej powinno nastąpić nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, przy czym o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ zobowiązany jest do wskazania nowego terminu na jej zafatwienie poprzez wskazanie konkretnej daty. Niezachowanie przez organ nowego terminu na zafatwienie sprawy może skutkować wniesieniem przez stronę ponaglenia na bezczynność, o którym mowa w art. 37 § 1 pkt 1 ww. ustawy.
- c) Nieumieszczenie w pismach informujących o niezafatwieniu sprawy w terminie²⁶ pouczenia o przysługującym stronom prawie do wniesienia ponaglenia. Zgodnie z art. 36 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej w powyższych przypadkach jest zobowiązany poinformować strony o przysługującym im prawie do wniesienia ponaglenia.
- d) Wydanie dwóch decyzji niezawierających uzasadnienia prawnego²⁷ czym naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 pkt 6 kpa, zgodnie z którym decyzja zawiera uzasadnienie prawne. Uzasadnienie prawne, zgodnie z art. 107 § 3 ww. ustawy, powinno w szczególności zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.
- e) Nieumieszczenie w pouczeniu do decyzji²⁸ informacji o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania oraz o konsekwencjach skorzystania z przedmiotowego uprawnienia, czym naruszono regulacje określone w art. 127a kpa. Natomiast w pouczeniu do decyzji o wymeldowaniu z pobytu stałego²⁹ wskazano treść ww. pouczenia, pomimo braku podstaw do jego zastosowania.
2. Wydanie decyzji o wymeldowaniu z pobytu stałego obywatela polskiego³⁰ z powołaniem w podstawie prawnej przepisu niemającego zastosowania w sprawie. W badanym przypadku w podstawie prawnej decyzji przywołano art. 40 ustawy o ewidencji ludności stanowiący

²⁴ Dotyczy spraw znak: SO.5343.1.3.2017, SO.5343.1.4.2017.

²⁵ Dotyczy spraw znak: SO.5343.1.14.2016, SO.5343.1.15.2016, SO.5343.1.3.2017, SO.5343.1.4.2017.

²⁶ Dotyczy sprawy znak: SO.5343.1.4.2017.

²⁷ Dotyczy spraw znak: SO.5343.1.9.2017, SO.5343.1.15.2017.

²⁸ Dotyczy sprawy znak: SO.5345.2.74.2017. Decyzja została wydana na podstawie wniosku, który wpłynął do Urzędu 12 września 2017 r.

²⁹ Dotyczy sprawy znak: SO.5343.1.3.2017. Decyzja została wydana na podstawie wniosku, który wpłynął do Urzędu 8 maja 2017 r.

³⁰ Dotyczy sprawy znak: SO.5343.1.3.2017.

o obowiązku meldunkowym cudzoziemca przebywającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- przyjęto zgłoszenie zameldowania na pobyt stały cudzoziemca³¹, w którym dokonano korekty poprzez skreślenie wpisanego kraju poprzedniego miejsca zamieszkania (Ukraina) i zastąpienie go innym (Polska), pozostawiając bez podpisu/parafy osoby dokonującej skreślenia;
- przyjęto zgłoszenie zameldowania na pobyt stały obywatela polskiego³², w którym przy podpisie właściciela lokalu widnieje data późniejsza niż data, w której potwierdzono przyjęcie zgłoszenia do urzędu.

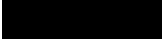
Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie właściwością miejscową i rzeczową, jak również prawidłowo wypełniano obowiązek pobierania opłaty skarbowej za ich wydanie. Ponadto składane zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z pobytu stałego i czasowego były zgodne z wzorami określonymi w rozporządzeniu w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego oraz były kompletne. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki: zawiadamiania stron postępowań meldunkowych o niezafatwieniu sprawy w terminie bez jednoczesnego wskazania nowego terminu jej załatwienia, nieterminowego wydania trzech decyzji, wydania decyzji z powołaniem w podstawie prawnej przepisu niemającego zastosowania w danej sprawie oraz dwóch decyzji niezawierających uzasadnienia prawnego, a także inne uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

III. Wydawanie dowodów osobistych

W kontrolowanym okresie wydano 1055 dowodów osobistych, wpłynęło 91 zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, 8 wniosków o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO), 2 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi oraz 4 zawiadomienia o konieczności unieważnienia dowodu osobistego. W ww. okresie nie wydawano decyzji odmawiających wydania dowodu osobistego, stwierdzających nieważność dowodu osobistego oraz odmawiających udostępnienia danych w trybie jednostkowym z RDO, jak również nie wydawano zaświadczeń zawierających pełny

³¹ PESEL 

³² PESEL 

odpis danych przetwarzanych w RDO. W okresie kontrolowanym nie była brakowana dokumentacja związana z dowodami osobistymi.

Badaniu poddano: 30 wniosków o wydanie dowodu osobistego³³, 5 zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego³⁴ oraz 5 wydanych na ich podstawie zaświadczeń³⁵, 4 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO³⁶, 2 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi³⁷ oraz 4 zawiadomienia o konieczności unieważnienia dowodu osobistego³⁸.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego³⁹ przez wnioskodawców, a w imieniu małoletnich dzieci przez ich rodziców, zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych⁴⁰. Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych, spełniającą wymagania określone w § 7 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, zgodnie z regulacją określoną w art. 24 ust 4 ustawy o dowodach osobistych. Dowody osobiste odbierane były osobiście w Urzędzie Gminy w Żabiej Woli w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 ww. ustawy. Odbiór potwierdzany był na formularzu odbioru dowodu osobistego, który był zgodny z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Formularze były kompletne, znajdowały się na nich potwierdzenia odbioru, ze wskazaniem daty odbioru oraz czytelnego podpisu osób je odbierających, zgodnie z wymogiem określonym w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

³³ Dotyczy wniosków o wydanie dowodu osobistego osób o nr PESEL, złożonych:

– po raz pierwszy: [REDACTED]

– z powodu upływu terminu ważności poprzedniego dowodu osobistego: [REDACTED]

– z powodu zmiany danych: [REDACTED]

– z powodu ich utraty lub uszkodzenia: [REDACTED]

³⁴ Dotyczy zgłoszeń osób o nr PESEL:

– utrata: [REDACTED]

– uszkodzenie: [REDACTED]

³⁵ Dotyczy zaświadczeń znak: DO.5345.2.48.2017, DO.5345.2.55.2017, DO.5345.2.53.2017, DO.5345.2.88.2017, DO.5345.2.72.2017.

³⁶ Dotyczy spraw oznaczonych: DO.5345.1.21.2017, DO.5345.1.22.2017, DO.5345.1.23.2017, DO.5345.1.26.2017.

³⁷ Dotyczy spraw oznaczonych: DO.5345.1.1.2017, DO.5345.1.20.2017.

³⁸ Dotyczy osób o numerze PESEL: [REDACTED]

³⁹ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2015 r. poz. 212, z późn. zm.).

⁴⁰ Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1464 z późn. zm.).

Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. W aktach pięciu poddanych kontroli spraw znajdowały się także egzemplarze zaświadczeń o utracie dowodu osobistego. Zaświadczenia wydane były z urzędu oraz na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia.

Dowody osobiste unieważniano w terminach określonych w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi przechowywana była zgodnie z regulacją określoną w art. 62 ww. ustawy.

Udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty. Wnioski o udostępnienie danych z rejestru dowodów osobistych zostały złożone na drukach zgodnych z wzorami wniosków stanowiącymi załączniki nr 1 i 4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z RDO⁴¹. Jednakże w przypadku wniosku o udostępnienie dokumentacji złożonego przez Sąd Rejonowy w Żyrardowie nie został on złożony na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. Pomimo tego, organ udostępnił żądane dane, jednocześnie pouczając wnioskodawcę, że od 1 marca 2015 r. obowiązują nowe wzory wniosków o udostępnienie danych z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami. Ponadto organ w załączeniu przesłał aktualny wzór wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym.

Wytworzone dowody osobiste dostarczane były do Urzędu Gminy za pośrednictwem Komendy Powiatowej Policji w Grodzisku Mazowieckim przy udziale policjantów Posterunku Policji w Żabiej Woli.

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo były realizowane zadania w zakresie weryfikacji kompletności wniosków o wydanie dowodów osobistych oraz załączników do wniosków, terminowości wydawania dowodów osobistych, odbioru dowodów osobistych, weryfikacji kompletności formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydawania zaświadczeń o utracie lub uszkodzeniu dowodów osobistych, przechowywania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi oraz udostępniania dokumentacji dowodowej.

Przedstawiając powyższe, realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych, ocenia się **pozytywnie**.

⁴¹ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2015 r. poz. 1604).

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Wójt do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań o wymeldowanie z miejsca pobytu stałego i czasowego poniższych przepisów kpa, poprzez:
 - a) doręczanie, w toku prowadzonych postępowań, pism ustanowionemu pełnomocnikowi strony, zgodnie z regulacją określoną w art. 40 § 2 kpa,
 - b) wydawanie decyzji z zachowaniem terminów i regulacji określonych w art. 35 § 3 oraz art. 36 § 1 kpa,
 - c) umieszczanie w pismach informujących o niezafatwieniu sprawy w terminie pouczenia o przysługującym stronom prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 kpa,
 - d) wskazywanie w wydawanych decyzjach uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 pkt 6 oraz § 3 kpa, a w treści pouczenia – informacji o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania oraz o konsekwencjach skorzystania z przedmiotowego uprawnienia, zgodnie z art. 127a kpa.
2. Wskazywania w podstawach prawnych decyzji o wymeldowaniu z pobytu stałego obywatela polskiego właściwych przepisów prawa, mających zastosowanie w danej sprawie.

Ponadto wskazuję na konieczność przyjmowania zgłoszeń zameldowania na pobyt stały po dokładnej ich weryfikacji w zakresie dat widniejących na zgłoszeniach przy podpisach właścicieli lokalu (dotyczy zgłoszeń zameldowania obywateli polskich) oraz w zakresie potwierdzania dokonanych na zgłoszeniu korekt przez wnioskodawcę (dotyczy zgłoszeń zameldowania cudzoziemców).

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Wójt do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli