



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 31 października 2018 r.

WK-I.431.4.15.2018
(WK-I.431.1.23.2018)

**Pan
Waldemar Sowiński
Wójt Gminy Chlewiska**

**Urząd Gminy Chlewiska
ul. Czachowskiego 49
26-510 Chlewiska**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², Jolanta Chojnacka – starszy inspektor wojewódzki oraz Anna Doroszevska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Chlewiska z siedzibą w Chlewiskach, przy ul. Czachowskiego 49.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących:

- zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.,
- przeprowadzania rejestracji na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i prowadzenia kwalifikacji wojskowej w okresie od 1 stycznia do 28 kwietnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 15 października 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234, z późn.zm.).

I. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej

W okresie poddanym kontroli przyjęto 148 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2017 r. przyjęto 79 wniosków, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2017 r. – 69 wniosków. Na podstawie ww. podań Wójt Gminy Chlewiska wydał 146 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego oraz dwie decyzje odmawiające przyznania zwrotu podatku akcyzowego. Kontroli poddano czterdzieści decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego, po dwadzieścia z każdego okresu rozliczeniowego³, a także wszystkie decyzje odmowne⁴.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego⁵ oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego⁶.

Badane decyzje w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i podpisane przez osoby upoważnione do wydania decyzji⁷.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Chlewiska otrzymała dotację w łącznej kwocie 57 976,09 zł, z której 56 839,30 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 1 136,79 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej⁸.

³ Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury 2017 r. o numerach: 3, 7, 11, 15, 19, 23, 27, 31, 35, 39, 43, 47, 51, 55, 59, 63, 67, 71, 75, 79 oraz 20 decyzji z drugiej tury 2016 r. o numerach: 83, 84, 90, 93, 94, 95, 96, 98, 103, 110, 113, 117, 121, 127, 128, 130, 134, 138, 140, 147.

⁴ Dotyczy decyzji o numerach: 81 i 137.

⁵ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 789).

⁶ Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

⁷ Decyzje podpisywane były z upoważnienia wójta – przez czterech pracowników Referatu Finansowo-Podatkowego.

⁸ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych⁹ Wójt Gminy Chlewiska podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2017 r., poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń urzędu w dniu 2 marca 2018 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie wypłaty zwrotu podatku akcyzowego w przypadku wszystkich poddanych badaniu wniosków o zwrot podatku złożonych w terminie od dnia 1 do 28 lutego 2017 r. w dniu 5 maja 2017 r., tj. po upływie terminu określonego w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym cyt.: *„Wypłata zwrotu podatku (...) następuje w terminach: 1) od dnia 1 kwietnia do dnia 30 kwietnia – jeżeli wnioski o zwrot podatku zostały złożone w terminie od dnia 1 lutego do ostatniego dnia lutego (...)”*.
2. Niewłaściwe określenie ilości oleju napędowego w czterech decyzjach wydanych w pierwszej turze 2017 r., tj.:
 - w przypadku jednej decyzji do ustalenia zwrotu podatku akcyzowego przyjęto większą ilość oleju napędowego niż wynikająca z załączonych faktur VAT¹⁰, w związku z czym producentom rolnym przyznano zwrot podatku wyższy o 4,00 zł, a w przypadku jednej decyzji wydanej w tej samej turze przyjęto mniejszą ilość oleju napędowego, w związku z czym dokonano zwrotu niższego o 0,67 zł od należnego,
 - w przypadku dwóch decyzji przyjęto większą ilość oleju napędowego niż wynikająca z załączonych faktur VAT¹¹, co jednak nie wpłynęło na wysokość obliczonego i wypłaconego zwrotu podatku akcyzowego, ponieważ dokonano go do wysokości przysługującego każdemu z producentów rolnych limitu.
2. Ustalenie rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego w kwocie zaniżonej o 1,93 zł, w przypadku jednej decyzji¹² wydanej w pierwszej turze 2017 r. Powyższe wynikało z zaniżenia powierzchni użytków rolnych o 0,0224 ha. Ww. nieprawidłowość nie miała jednak wpływu na wysokość obliczonego i wypłaconego zwrotu podatku akcyzowego,

⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.).

¹⁰ Dotyczy decyzji o numerach: 35 i 63.

¹¹ Różnica wyniosła: 0,07 l w przypadku decyzji o numerze 15 i 0,20 l w przypadku decyzji o numerze 71.

¹² Dotyczy decyzji o numerze 67.

ponieważ zwrot należny ustalony na podstawie przedłożonych przez producenta rolnego faktur nie przekraczał wysokości limitu, ustalonego na podstawie zaniżonej powierzchni¹³.

3. Wydanie dwóch decyzji¹⁴ w pierwszej turze 2017 r. jednemu z dwóch wnioskodawców oraz dwóch decyzji¹⁵ w drugiej turze 2017 r. osobie niebędącej stroną postępowania, tj. współmałżonkowi, który nie podpisał się pod wnioskiem o zwrot podatku akcyzowego. Powyższym działaniem naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 kpa¹⁶, zgodnie z którym cyt.: „*Decyzja powinna zawierać: (...) oznaczenie strony lub stron (...)*”.
4. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej złożonej za okres od 1 do 31 sierpnia 2017 r. powierzchni użytków rolnych zgłoszonej przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego – we wniosku wskazano 524,9719 ha, podczas gdy z wydanych decyzji wynika 524,9717 ha; w związku z powyższym łączną kwotę rocznego limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym określono na 45 147,59 zł, zamiast na 45 147,57 zł, a łączną kwotę limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu – na 29 880,25 zł zamiast 29 880,23 zł.
5. Nieprawidłowe określenie w okresowych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych oraz rozliczeniach dotacji:
 - w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2017 r. – powierzchni użytków wnioskodawców (wskazano 524,9719 ha, zamiast 524,9717 ha), a w konsekwencji – wskazanie niewłaściwej łącznej kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego w okresie, za który jest składane sprawozdanie (wskazano 45 147,58 zł zamiast 45 147,57 zł) oraz łączną kwotę limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu – na 29 880,25 zł zamiast 29 880,23 zł.; trzeci z ww. błędów przeniesiono do okresowego rozliczenia dotacji za 2017 r.,

¹³ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Skarbnika Gminy -Kierownika Referatu Finansowego z dnia 12.04.2018 r. cyt.: „*W przypadku decyzji WPO.3121.4.63.2017 do akt sprawy została dołączona decyzja zmieniająca w ciągu roku zamiast decyzji wymiarowej na 2017 r. W trakcie kontroli dołączono prawidłową decyzję. W przypadku decyzji WPO.3121.4.67.2017 zostały pominięte grunty oznaczone symbolem W o powierzchni 0,0224 ha.*”

¹⁴ Dotyczy decyzji o numerze 55.

¹⁵ Dotyczy decyzji o numerach: 98 i 128.

¹⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

- w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2017 r. oraz w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym – liczby złożonych wniosków o zwrot podatku akcyzowego (odpowiednio wskazano 63 i 142, zamiast 69 i 148).
- 6. Nieterminowe złożenie wniosków o przekazanie gminie dotacji w przypadku wniosków o zwrot podatku złożonych przez producentów rolnych w okresie od dnia 1 lutego do 28 dnia lutego i od dnia 1 sierpnia do dnia 31 sierpnia danego roku określonych w § 2 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.
- 7. Nieterminowe przekazanie okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz rozliczenia dotacji za okres od 1 do 31 października 2017 r.¹⁷, czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, zgodnie z którym cyt.: *„Wójt, burmistrz (prezydent miasta) przekazuje właściwemu wojewodzie: 1) okresowe rozliczenie dotacji oraz okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie: b) od dnia 1 października do dnia 31 października danego roku – w terminie do dnia 30 listopada danego roku”*.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- a) wskazanie części limitu pozostałej do wykorzystania w uzasadnieniach wszystkich poddanych badaniu decyzji wydanych w drugiej turze 2017 r.¹⁸, zamiast w ich sentencjach. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, cyt.: *„Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”*, a biorąc pod uwagę, że rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia – winno ono być wyrażone *expressis verbis* w podstawie decyzji¹⁹,
- b) rozbieżności pomiędzy formą posiadania użytków rolnych określoną we wniosku producenta rolnego, a wynikającą z ewidencji gruntów i budynków oraz dołączonej do wniosku dokumentacji w dwóch wnioskach z pierwszej tury oraz jednym wniosku z drugiej tury 2017 r., tj.:

¹⁷ Powyższe dokumenty zostały nadane w dniu 2 grudnia 2017 r.

¹⁸ Dotyczy decyzji o numerach: 83, 84, 90, 93, 94, 95, 96, 98, 103, 110, 113, 117, 121, 127, 128, 130, 134, 138, 140, 147.

¹⁹ Wyrok NSA w Warszawie z 12 kwietnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1886/96, LEX nr 48694.

- w jednym wniosku²⁰ z pierwszej oraz jednym wniosku ²¹ z drugiej tury producent rolny wskazał jako współposiadane użytki rolne, których jest posiadaczem w rozumieniu przepisów ustawy o podatku rolnym,
 - w jednym wniosku²² z pierwszej tury producent rolny nie wskazał użytków rolnych
 - dzierżawionych, w miejscu przeznaczonym na wskazanie posiadanych użytków rolnych, jednocześnie osoby wydierżawiające użytki, występując jako współposiadacze, wyraziły zgodę na wypłatę zwrotu podatku,
- c) weryfikację kompletności wniosków z pominięciem braku wymaganych danych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, tj:
- brak w oświadczeniu o posiadanych użytkach rolnych nazwy gminy, na terenie której są one położone – w jednym wniosku²³ z pierwszej tury oraz dwóch wnioskach²⁴ z drugiej tury 2017 r., brak zgody współposiadaczy na wypłatę zwrotu podatku – w jednym wniosku²⁵ z pierwszej tury 2017 r., daty dotyczącej wykazanego stanu posiadania gruntów – w dwóch wnioskach²⁶ z drugiej tury 2017 r. skutkujących wydaniem decyzji o zwrocie podatku oraz jednym wniosku²⁷ z drugiej tury 2017 r. skutkującym wydaniem decyzji odmawiającej zwrotu podatku,
 - brak liczby faktur w części dotyczącej informacji o załącznikach – w dwóch wnioskach²⁸ z pierwszej tury oraz dwóch wnioskach²⁹ z drugiej tury 2017 r.,
 - brak wyboru formy przekazania przyznanego zwrotu podatku akcyzowego – w trzech wnioskach³⁰ z pierwszej tury 2017 r., przy podanym numerze rachunku bankowego.
- Konieczność podania powyższych danych wynika z formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego,
- d) przypadki dokonania korekt danych bez podpisu lub parafowania we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, w tym:

²⁰ Dotyczy decyzji o numerze 35.

²¹ Dotyczy decyzji o numerze 110.

²² Dotyczy decyzji o numerze 51.

²³ Dotyczy decyzji o numerze 23.

²⁴ Dotyczy decyzji o numerach: 95, 113.

²⁵ Dotyczy decyzji o numerze 75.

²⁶ Dotyczy decyzji o numerach: 103, 113

²⁷ Dotyczy decyzji o numerze 81.

²⁸ Dotyczy decyzji o numerach: 7, 31.

²⁹ Dotyczy decyzji o numerach: 95, 130.

³⁰ Dotyczy decyzji o numerach: 11, 19 i 27. Wnioskodawca nie zaznaczył żadnego ze wskazanych sposobów wypłaty zwrotu podatku, jednak podał numer rachunku bankowego.

- w części dotyczącej oświadczenia o posiadanych użytkach rolnych – dwóch wnioskach³¹ z drugiej tury 2017 r.,
- w części dotyczącej informacji o załącznikach – w jednym wniosku³² z pierwszej tury oraz dwóch wnioskach³³ z drugiej tury 2017 r.,
- w części dotyczącej rachunku bankowego – w jednym wniosku³⁴ z pierwszej tury 2017 r.

Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści – tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny, a poprawna treść winna być opatrzona podpisem wnioskodawcy. Ponadto ustalono, że na wnioskach składanych przez producentów rolnych dokonywane są dopiski i adnotacje przez pracowników przyjmujących te wnioski. Wskazać należy, że wniosek wypełnia producent rolny, natomiast do nanoszenia uwag przez przyjmującego wnioski została przewidziana rubryka *ADNOTACJE URZĘDU GMINY/MIASTA*,

- e) wystąpienie rozbieżności pomiędzy liczbą faktur VAT wskazanych w jednym wniosku³⁵ z pierwszej tury oraz jednym wniosku³⁶ z drugiej tury 2017 r., a liczbą załączników znajdujących się w aktach,
- f) wskazanie niewłaściwej liczby złożonych wniosków o zwrot podatku akcyzowego we wniosku o przekazanie gminie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2016 r. oraz niewskazanie nr rachunku bankowego w przypadku wniosków złożonych za I i II okres 2017 r. pomimo wymogu wynikającego z formularza wniosku określonego przez wojewodę mazowieckiego,
- g) niewskazanie daty sporządzenia okresowych sprawozdań rzeczowo-finansowych oraz rozliczenia dotacji, a także rocznych sprawozdań i rozliczeń, czym naruszono wymóg określony w załącznikach nr 1-4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej,
- h) niewskazywanie w podstawach prawnych wszystkich decyzji wydanych w I i II okresie rozliczeniowym, rozporządzenia w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego³⁷.

³¹ Dotyczy decyzji o numerach: 103,147.

³² Dotyczy decyzji o numerze 79.

³³ Dotyczy decyzji o numerach: 83, 110.

³⁴ Dotyczy decyzji o numerze 63.

³⁵ Dotyczy decyzji o numerze 23.

³⁶ Dotyczy decyzji o numerze 93.

³⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2017 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 2215).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu, terminowości składania wniosków producentów rolnych oraz wydawania decyzji, kompletności wniosków o przekazanie dotacji celowej, a także terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki: nieprawidłowej weryfikacji kompletności i zgodności wniosków oraz załączników do wniosku o zwrot podatku akcyzowego, a przez to przyznania zwrotu w nieprawidłowej wysokości, nieprawidłowości w rozpatrywaniu wniosków producentów rolnych, niekompletności wydawania decyzji, nieterminowego składania wniosków o przekazanie dotacji oraz nieterminowej wypłaty zwrotu podatku w przypadku wniosków złożonych w okresie od 1 do 28 lutego 2017 r., nieprawidłowości we wnioskach o przekazanie dotacji celowej, sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji, nieterminowego przekazania wojewodzie sprawozdania i rozliczenia dotacji za okres od 1 do 31 października 2017 r., brak weryfikacji kompletności sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczenia dotacji uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Przeprowadzanie rejestracji na potrzeby założenia ewidencji wojskowej i prowadzenia kwalifikacji wojskowej

Kontrolą objęto stan realizacji zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2017 r. określonych w ustawie o powszechnym obowiązku obrony³⁸, rozporządzeniu w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej³⁹, rozporządzeniu w sprawie kwalifikacji wojskowej⁴⁰ oraz w rozporządzeniu w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r.⁴¹

³⁸ Ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1459, z późn. zm.).

³⁹ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 991).

⁴⁰ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 29 września 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1980).

⁴¹ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1657) – akt utracił moc 31 grudnia 2017 r.

W 2017 r. rejestracji podlegało 40 mężczyzn oraz 26 kobiet z rocznika 1998, przy czym stawieniu się do kwalifikacji wojskowej podlegało 40 mężczyzn z rocznika 1998 i pięciu mężczyzn z rocznika starszego.

Informacja o liczbie mężczyzn i kobiet urodzonych w 1998 r. wpisanych do rejestru została przesłana Wojewodzie Mazowieckiemu drogą elektroniczną, w terminie określonym w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.

Rejestry osób objętych rejestracją w 2017 r. sporządzone zostały do 5 stycznia 2017 r. stosownie do § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, w postaci papierowej, w dwóch egzemplarzach, oddzielnie dla mężczyzn i kobiet, po jednym egzemplarzu rejestrów przekazano wojskowemu komendantowi uzupełnień zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia. Rejestry były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej. Ww. rejestry zawierały dane osób, które dzień przed ich sporządzeniem ukończyły 18 lat życia, w myśl regulacji określonej w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.

Na podstawie sporządzonych rejestrów osób objętych rejestracją nie stwierdzono przypadków osób zameldowanych na terenie gminy Chlewiska na pobyt czasowy trwający ponad trzy miesiące. W związku z powyższym nie zachodziła konieczność niezwłocznego zawiadomienia wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o wpisaniu ww. osób do rejestrów, zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej.

Sporządzona w okresie poddanym kontroli lista stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej w 2017 r. została opracowana na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej oraz przekazana powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Osoby podlegające obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej informowane były o przeprowadzeniu kwalifikacji poprzez doręczenie imiennych wezwań za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w terminie określonym w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

W kontrolowanej jednostce prowadzono wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, zgodnie z regulacją § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia

w sprawie kwalifikacji wojskowej. Wykaz był na bieżąco aktualizowany – w okresie objętym kontrolą wpisano do niego pięciu mężczyzn, którzy nie stawili się do kwalifikacji wojskowej w 2017 r., jednego mężczyznę wykreślono ponieważ zgłosił się w terminie późniejszym do kwalifikacji wojskowej.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na nieodnotowaniu na liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej mężczyzn urodzonych w 1998 roku – we wszystkich przypadkach – adresu do korespondencji⁴². Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadań związanych z rejestracją osób na potrzeby założenia kwalifikacji wojskowej i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej ocenia się **pozytywnie pomimo uchybienia**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt terminowego sporządzenia rejestrów osób objętych rejestracją oraz przekazania ich wojskowemu komendantowi uzupełnień, przekazania wojewodzie danych o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru osób objętych rejestracją, przekazania listy stawiennictwa powiatowej komisji lekarskiej oraz wzywania osób do kwalifikacji wojskowej, kompletności danych zawartych w rejestrze. Ponadto prowadzono wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na nieodnotowaniu na liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej mężczyzn – adresu do korespondencji uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonego uchybienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania terminów wypłat zwrotu podatku akcyzowego określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
2. Właściwego określania ilości zakupionego przez producentów rolnych oleju napędowego, zgodnie z dołączonymi do wniosku fakturami VAT.

⁴² Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem pracownika realizującego kontrolowane zadanie z 16 kwietnia 2018 r. cyt.: „ W związku z tym, że rubryka „adres do korespondencji” nie została wypełniona z uwagi na fakt, że adres do korespondencji we wszystkich przypadkach był taki sam jak adres pobytu stałego – została ona wykorzystana na Nr orzeczenia wraz z kategorią zdrowia oraz nr książeczki wojskowej.”

3. Prawidłowego określania wysokości limitu zwrotu podatku akcyzowego w wydawanych decyzjach zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, przy uwzględnieniu faktycznej powierzchni działek będących w posiadaniu producenta rolnego.
4. Wydawania decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego stronom postępowania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 pkt 3 kpa.
5. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz okresowych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego.
6. Terminowego przekazywania wniosków o dotację oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, stosownie do § 2 ust. 3 pkt 1 i 2 i § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- a) wskazywania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego „*części limitu pozostałej do wykorzystania*”, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- b) weryfikacji wniosków o zwrot podatku akcyzowego składanych przez producentów rolnych pod kątem prawidłowości i kompletności ich wypełniania, zgodnie z art. 6 ww. ustawy, a w przypadku stwierdzenia niezgodności – wzywania wnioskodawców do złożenia wyjaśnień w trybie art. 50 kpa,
- c) potwierdzania korekt we wnioskach producentów rolnych podpisem bądź parafą wnioskodawcy,
- d) wskazywania dokładnych danych we wnioskach o przekazanie dotacji celowej oraz w okresowych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji,
- e) wskazywania w podstawach prawnych wydawanych decyzji przepisów rozporządzenia w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego obowiązującego w roku wydania rozstrzygnięcia,
- f) odnotowywania w liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej mężczyzn danych w zakresie adresu do korespondencji zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*