Warszawa, 12 kwietnia 2019 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.61.2018

Pani
Joanna Potocka-Rak
Starosta Ciechanowski

Starostwo Powiatowe w Ciechanowie
ul. 17 Stycznia 7
06-400 Ciechanów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1], art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2], art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami[3] oraz art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych[4], Bogumiła Bedra − starszy inspektor, Janusz Masiak i Anna Kołakowska – inspektorzy wojewódzcy oraz Agnieszka Załęska − inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili kontrolę w Starostwie Powiatowym w Ciechanowie z siedzibą przy ul. 17 Stycznia 7.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 lipca 2018 r.,
- przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 października 2016 r. do 31 marca 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 1 marca 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Staroście wystąpienie pokontrolne.

1 Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).
2 Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).
3 Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978, ze zm.).
4 Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.).

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 3507 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 741 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, 391 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 145 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 256 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 56 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 295 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 233 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 47 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 50 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 12 decyzji w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Badaniu poddano 28 spraw o wydanie prawa jazdy[5] oraz 28 wygenerowanych profili w ww. zakresie, 6 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy[6], 6 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami[7], 5 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami[8], 5 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie[9], 5 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego[10], 5 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu[11], 5 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii[12], 5 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[13], 5 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie

[5] Dotyczy osób o nr karty kierowcy: 00348/18, 00430/18, 00039/18, 00628/17, 00808/17, 00698/17, 00651/17, 00269/18, 00490/17, 00327/17, 00205/17, 01126/17, 00856/17, 01140/17, 00201/17, 00977/17, 00175/17, 00083/17, 00346/18, 00075/18, 00940/17, 00976/17, 00500/17, 00409/17, 00276/17, 00208/17, 00263/17, 00937/17.

[6] Dotyczy decyzji : K.5430.6.24.2018.PP.IG, K.5430.6.92.2017.PP.IG, K.5430.6.19.2018.PP.IG, K.5430.6.91.2017.PP.IG, K.5430.6.13.2018.PP.IG, K.5430.6.43.2017.PP.IG.

[7] Dotyczy decyzji: K.5430.6.132.2017.IG, K.5430.6.190.2017.IG, K.5430.6.88.2017.IG, K.5430.6.78.2017.IG, K.5430.6.151.2017.JG, K.5430.6.192.2016.IG.

[8] Dotyczy decyzji: K.5430.6.144.2017.IG, K.5430.6.57.2016.IG, K.5430.6.253.2016.IG, K.5430.6.175.2017.IG, K.5430.6.156.2016.

[9] Dotyczy decyzji: K.5430.6.223.2017IG, K.5430.6.229.2017IG, K.5430.6.13.2017.IG, K.5430.6.42.2017IG, K .5430.6.227.2017.IG.

[10] Dotyczy decyzji: K.5430.6.5.2017.PIG, K.5430.6.14.2017, K. 5430.6.9.2017.P.IG, K. 5430.6.27.2017.P.IG, K.5430.6.19.2017.P.IG.

[11] Dotyczy decyzji: K.5430.6.3.2018.IG, K.5430.6.130.2017.IG, K.5430.6.11.2018.IG, K.5430.6.166.2017.IG, K.5430.6.100.2017.IG.

[12] Dotyczy decyzji: K.5430.6.147.2017.IG, K.5430.6.158.2017.IG, K.5430.6.228.2017.IG, K.5430.6.19.2018.IG, K.5430.6.79.2017.IG.

[13] Dotyczy decyzji: K.5430.20.Z.2018, K.5430.9.Z.2017, K.5430.3.Z.2017, K.5430.1.Z.2017, K.5430.11.Z.2017.

pojazdem uprzywilejowanym[14] oraz 5 decyzji w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[15].

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami[16] zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Ciechanowski generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wniosek o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami składane były na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu przez upoważnione osoby.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości:**

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa[17], poprzez:
   - wydanie 3 decyzji[18] z przekroczeniem miesięcznego terminu na załatwienie sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do strony zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy. czym naruszono art. 36 § 1 kpa w związku z ww. art. 35 § 3 kpa, zgodnie z którymi cyt.: *„Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...)"* oraz cyt.: *„O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 (…) organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin*

[14] Dotyczy decyzji: K.5430.30.Z.2013.2017, K.5430.57.Z.2013.2017, K.5430.9.Z.2013.2018, K.5430.64.Z.2013.2018, K.5430.23.Z.2013.2017.

[15] Dotyczy decyzji: K.5430.Z.31.2013.2017, K.5430.Z.63.2013.2017, K.5430.Z.32.2013.2017, K.5430.1232.2017.DS, K.5430.Z.68.2013.2017.

[16] Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 231 ze zm.).

[17] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.).

[18] Dotyczy decyzji: K.5430.6.24.2018.PP.IG, K.5430.6.19.2018.PP.IG, K.5430.6.43.2017. PP.IG dotyczy zatrzymania prawa jazdy.

załatwienia sprawy”. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu,

- wydanie 5 decyzji[19] w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, dwóch decyzji[20] w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, trzech decyzji[21] w zakresie skierowania kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego oraz jednej decyzji[22] w zakresie skierowania kierowcy na badanie lekarskie, bez poinformowania stron o zakończeniu postępowania administracyjnego, czym naruszono art. 10 kpa, cyt.: *„Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”*.

2. Wydanie dwóch decyzji[23] w zakresie rozszerzenia i przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym bez pouczenia stron o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania, czym naruszono art. 127a kpa, cyt.: *„W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (…)”.*

Ponadto ustalono, że:

- pieczęć wpływu wniosku o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami[24] oraz o wydanie zezwolenia[25], przedłużenia ważności zezwolenia[26], przedłużenia i rozszerzenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[27] zawiera inną datę przyjęcia wniosku niż data wpływu widniejąca na złożonych wnioskach,
- w sprawie dotyczącej zatrzymania prawa jazdy[28] dwukrotnie wysłano do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, podczas gdy już pierwsze zawiadomienie zostało doręczone zastępczo,

---

[19] Dotyczy decyzji: K.5430.6.144.2017.IG z 19.07.2018 r., K.5430.6.57.2016.IG z 27.02.2017 r., K.5430.6.253.2016.IG z 21.06.2017 r., K.5430.6.175.2017.IG z 06.03.2018 r., K.5430.6.156.2016 z 01.09.2017 r.

[20] Dotyczy decyzji: K.5430.6.78.2017.IG z 19.04.2017 r., K.5430.6.192.2016.IG z 16.01.2017 r.

[21] Dotyczy decyzji: K.5430.6.5.2017.P.IG, K.5430.6.14.2017, K.5430.6.9.2017.P.IG.

[22] Dotyczy decyzji: K.5430.6.42.2017IG.

[23] Dotyczy decyzji K.5430.1232.2017.DS, K.5430.Z.68.2013.2017.

[24] W 23 przypadkach nr karty kierowcy: 00348/18, 00430/18, 00039/18, 00698/17, 00269/18, 00490/17, 00327/17, 00205/17, 01126/17, 001140/17, 00201/17, 00977/17, 00175/17, 00083/17, 00346/18, 00075/18, 00940/17, 00976/17, 00500/17, 00409/17, 00208/17, 00263/17, 00937/17.

[25] Dotyczy spraw: K.5430.20.Z.2018 z 08.06.2018 r.,K.5430.9.Z.2017 z 23.02.2017 r.,K.5430.3.Z.2017 z 25.01.2017 r., K.5430.1.Z.2017 z 18.01.2017 r., K.5430.11.Z.2017 z 21.04.2017r.

[26] Dotyczy spraw: K.5430.Z.30.2013.2017 z 08.02.2017 r., K.5430.57.Z.2013.2017 z 24.02.2017 r., K.5430.Z.9.2013.2018 z 20.06.2018 r.,K.5430.Z.64.2013.2018 z 03.07.2018 r., K.5430.Z.23.2013.2017 z 09.02.2017r.

[27] Dotyczy spraw: K.5430.Z.31.2013.2017 z 17.02.2017 r., K.5430.Z.63.2013.2017 z 07.02.2017 r., K.5430.Z.32.2013.2017 z 10.02.2017 r. K.5430.1232.2017.DS z 29.06.2017 r., K.5430.Z.68.2013.2017 z 30.06.2017r.

[28] Dotyczy sprawy K.5430.6.24.2018.PP.IG z 25.07.2018 r.

– decyzja w zakresie skierowania kierowcy na badanie lekarskie[29] została wydana przed doręczeniem stronie zawiadomienia o zakończeniu postępowania administracyjnego.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kompletności wniosków oraz ich załączników, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie, zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieterminowego wydania decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, a także pozostałe ww. uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej

W kontrolowanym okresie na terenie Powiatu Ciechanowskiego (dalej Powiat) w 2017 r. wyznaczono, zgodnie z art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (dalej ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej)[30] cztery punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, które usytuowano w czterech lokalach pochodzących z zasobu gmin wchodzących w skład Powiatu, tj. punkty prowadzone przez:

a) adwokatów i radców prawnych, zlokalizowane przy:
   1. pl. Jana Pawła II 6 w Ciechanowie,
   2. ul. Polnej 2 C w Glinojecku,
b) organizacja pozarządowa zlokalizowana przy :
   1. ul. Ciechanowskiej 54 w Grudusku.

[29] Dotyczy decyzji K.5430.6.13.2017.IG z 12.04.2018 r.

[30] Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030 ze zm.).

2. ul. Szosy Ciechanowskiej 8 w Gołyminie – Ośrodku.

Kontroli poddano dwa lokale, w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna w tym jeden prowadzony przez adwokatów i radców prawnych[31] oraz jeden prowadzony przez organizację pozarządową[32]. Lokale zostały dostosowane do wymogów określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej. Jednocześnie ustalono, że pomoc udzielana była w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Powiat realizował w 2017 r. zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej wspólnie z gminami, z którymi w myśl art. 9 ust. 1 ww. ustawy zawarł z gminami porozumienia w sprawie zasad i trybu realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej[33]. Kontroli poddano ww. porozumienia stwierdzając, że zawierały one w szczególności informacje określone w art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Nieodpłatna pomoc prawna udzielana była na podstawie porozumień zawartych w dniu 29 września 2016 r. pomiędzy Powiatem, a Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie oraz Okręgową Radą Adwokacką w Płocku. Powyższe porozumienia zawierały informacje określone w art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Starosta Ciechanowski zawarł dziesięć umów[34] z adwokatami oraz radcami prawnymi udzielającymi nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu, wypełniając wymóg określony w art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Badaniu poddano wszystkie ww. umowy.

Zgodnie z dyspozycją określoną w art. 11 ust. 1 ww. ustawy prowadzenie dwóch punktów powierzono organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego. Fundacja TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie, przy ul. Warmińskiej 7/1 udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r. wyłoniona została w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 2 powyższej ustawy Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym w art. 11-15 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie[35]. Starosta Ciechanowski 30 grudnia 2016 r. zawarł z wyłonioną organizacją pozarządową umowę o powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu ww. punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r.

---

[31] Oględziny przeprowadzono w budynku Urzędu Miasta Ciechanów przy Placu Jana Pawła II 6.

[32] Oględziny przeprowadzono w budynku Urzędu Gminy Grudusk przy ul. Ciechanowskiej 54.

[33] Dotyczy porozumień z dnia 15 października 2015 r. (aneksów z 15 listopada 2016 na okres od 1.01.2017 do 31.12.2017 r.) z Urzędem Gminy Gołymin, Urzędem Gminy Grudusk, Urzędem Miasta Ciechanów, Urzędem Miasta i Gminy Glinojeck.

[34] W tym 2 umowy zawarto z adwokatami w dniu 27 i 30 grudnia 2016 r. oraz 3 umowy zawarto z radcami prawnymi w dniu 27 i 29 grudnia 2016 r. i 24 kwietnia 2017 r. oraz 5 umów na zastępstwo 3 umowy z 30 grudnia 2016 r. i 2 umowy z 28 i 29 grudnia 2016 r.

[35] Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.).

Starosta Ciechanowski przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu w terminie[36] określonym w art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu za 2017 r. Wojewoda Mazowiecki został powiadomiony o zawartych porozumieniach z Okręgową Radą Adwokacką i Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych zgodnie z zapisem art. 10 ust.3 ww. ustawy.

Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach zlokalizowanych na terenie Powiatu przekazywały Staroście Ciechanowskiemu karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej zgodnie z art. 7 ust. 2 oraz 11 ust. 5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Badaniu poddano 60[37] kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz 20[38] ww. oświadczeń. Karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia były kompletne i zostały złożone na formularzach określonych, odpowiednio, w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz załącznikami do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Informacja o lokalizacji punktów wraz z harmonogramem wskazującym dni i godziny, w których była udzielana nieodpłatna pomoc prawna została zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) Starostwa Powiatowego w Ciechanowie, czym zrealizowano wymogi wynikające z art. 9 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Powyższa informacja zawierała dane, o których mowa w § 4 ww. rozporządzenia.

Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, że Urząd Miasta Ciechanów nie zamieścił na stronie BIP pełnej informacji o uprawnieniach przysługujących osobom do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nie wskazano informacji o pozostałych punktach udzielających pomocy prawnej na terenie powiatu ciechanowskiego. Informacje o nieodpłatnej pomocy prawnej umieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy Grudusk, Urzędu Gminy Gołymin i Urzędu Miasta i Gminy Glinojeck zamiast na stronie BIP przy czym na stronie internetowej Urzędu Gminy Gołymin nie wskazano przepisów prawa i uprawnień do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej oraz informacji o świadczonych usługach w innych punktach na terenie powiatu ciechanowskiego oraz przez kogo pomoc prawna jest udzielana. Zaniechaniem takim naruszono wymagania określone w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, który stanowi, że cyt.: *„Informację o lokalizacji punktów nieodpłatnej pomocy prawnej wraz*

[36] Informacja zbiorcza została przekazana 15 stycznia 2018 r.

[37] W tym 40 wypełnionych w punktach prowadzonych przez adwokatów i radców prawnych oraz 20 wypełnionych w punktach prowadzonych przez organizację pozarządową.

[38] W tym: 11 oświadczeń osób, które korzystały z pomocy społecznej, że nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia, 9 oświadczeń osób, które są uprawnione, jednakże wymagają niezwłocznego uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w związku z sytuacją kryzysową lub zdarzeniem losowym, a w związku z ww. sytuacjami nie są w stanie przedstawić dokumentów wymienionych w ust. 2 pkt 1-5 i 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

z harmonogramem wskazującym dni i godziny, w którym jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna, zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej właściwego powiatu i gminy, na których obszarze są zlokalizowane te punkty „(…) Informacja zawiera wskazanie, w których punktach (…) jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna przez adwokata lub radcę prawnego oraz które z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej są prowadzone przez organizacje pozarządowe, ze wskazaniem danych tych organizacji, oraz czy udzielana w tych punktach nieodpłatna pomoc prawna jest świadczona przez adwokata, radcę prawnego albo osobę, o której mowa w art. 11 ust. 3 ustawy”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo uchybień**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, lokale w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna zostały dostosowane do wymogów określonych w ww. rozporządzeniu, zawarto w terminie kompletne porozumienia z Okręgową Radą Adwokacką w Płocku i Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie, terminowo podpisano kompletne umowy z adwokatami i radcami prawnymi, prawidłowo wyłoniono organizację pozarządową w corocznym otwartym konkursie ofert, przekazano wojewodzie mazowieckiemu zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zawiadomiono o zawartych porozumieniach z Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie oraz Okręgową Radą Adwokacką w Płocku, a także przyjmowane były kompletne karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia osób uprawnionych do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej. Mając natomiast na uwadze stwierdzone uchybienie, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybień.

III. Wykorzystanie dotacji otrzymanej na realizację zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej

Przedmiot kontroli obejmował kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej w 2017 r. z budżetu Wojewody Mazowieckiego w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna* (dalej rozdział 75515). Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

W 2017 r. Powiat na sfinansowanie zadania zleconego z zakresu administracji rządowej na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, otrzymał z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) dotację celową w kwocie 250 416,00 zł, w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym Rb-50 *o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych*

jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (dalej sprawozdanie Rb-50) dotację wykorzystano w kwocie 250 415,09 zł, tj. w 99,99 %. Niewykorzystana dotacja w kwocie 0,91 zł zwrócona została na rachunek MUW, z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji, stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji do Powiatu w wysokości 250 416,00 zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
2. Powiat otrzymaną dotację na obsługę zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej przeznaczył na wynagrodzenia w wysokości 242 903,09 zł i na koszty obsługi organizacyjno-techniczne w kwocie 7 512,00 zł – co stanowi, odpowiednio – 96,99 % i 2,99 % otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ww. ustawy.
3. Starosta Ciechanowski, w związku z realizacją zadania zleconego, na świadczenie usług pomocy prawnej wypłacił kwotę ogółem 121 451,33 zł zgodnie z zawartymi umowami z radcami prawnymi[39] oraz z adwokatami[40], ponadto przekazał na realizację zadania kwotę dotacji w wysokości 121 451,76 zł Fundacji TOGATUS PRO BONO z siedzibą przy ul. Warmińskiej 7/1 w (10-544) Olsztynie (dalej Fundacja) zgodnie z umowami[41], o których mowa w art. 11 ust. 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
4. Fundacja, zgodnie z zawartymi umowami na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, sporządziła sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego według wzoru określonego w rozporządzeniu w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących

[39] Umowy o numerach:
- 2/2016 z 27 grudnia 2016 r. z [redacted],
- 7/2016 z 29 grudnia 2016 r. i 10/2017 z 24 kwietnia 2017 r. z [redacted]
- 8/2016 z 27 grudnia 2016 r. z [redacted]
- 9/2016 z 28 grudnia 2016 r. z [redacted]

[40] Umowy o numerach:
- 1/2016 z 30 grudnia 2016 r. z [redacted]
- 3/2016 z 27 grudnia 2016 r. z [redacted]
- 4/2016 z 30 grudnia 2016 r. z [redacted]
- 5/2016 i 6/2016 z 30 grudnia 2016 r. z [redacted] (dot. udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w dwóch punktach).

[41] Umowy zawarte 30 grudnia 2016 r. o numerach: 24/2016 pod tytułem: Powierzenie organizacji pozarządowej prowadzenia jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w powiecie ciechanowskim w 2017 roku – w miejscowości Gołymin – Ośrodek przy ul. Szosa Ciechanowska 8 oraz 25/2016 pod tytułem: Powierzenie organizacji pozarządowej prowadzenia jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w powiecie ciechanowskim w 2017 roku – w miejscowości Grudusk przy ul. Ciechanowskiej 54.

realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań[42]. Sprawozdania nadane zostały na Poczcie Polskiej 30 stycznia 2018 r., do Starostwa wpłynęły 1 lutego 2018 r. Sprawozdania po zweryfikowaniu zawartych w nich danych przyjęte zostały bez uwag.

5. Starosta przeprowadził kontrolę, o której mowa w § 9 ust. 4 umów zawartych z Fundacją, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości.
6. Koszt jednej porady prawnej udzielonej przez radców prawnych wskazanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Olsztynie oraz adwokatów wskazanych przez Okręgową Izbę Adwokacką w Płocku wyniósł 104,61 zł, przez Fundację – 843,42 zł, średni koszt porady w Powiecie wyniósł 186,13 zł.
7. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 w Starostwie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i wydatków.
8. Sprawdzone dowody źródłowe, będące podstawą dokonanych wydatków, spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości[43] a zapisy księgowe w ewidencji wydatków – wymogi art. 20 ww. ustawy.
9. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej[44], z wyjątkiem dotyczącym zakwalifikowania środków finansowych przekazanych na wydatki realizowane przez Fundację do § 2820 – *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom*, zamiast do § 2360 – *Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego*.
10. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 sporządzonym przez Starostwo wynikały z ewidencji księgowej dochodów i wydatków.
11. Nie dokonywano lokat wolnych środków z dotacji otrzymanej w rozdziale 75515, co potwierdził Starosta Ciechanowski w oświadczeniu z 28 sierpnia 2018 r.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono osiągnięcie w 2017 r. przez Powiat dochodu w kwocie 132,27 zł z tytułu odsetek pozyskanych w wyniku gromadzenia środków pieniężnych dotacji otrzymanej na realizację zadań w rozdziale 75515 na oprocentowanym rachunku bankowym.

[42] Sprawozdania sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300). Od 29 października 2018 r. obowiązuje rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r. poz. 2057).

[43] Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.).

[44] Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej – Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).

Mając na względzie powyższe ustalenia należy wskazać, że środki z dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych mają służyć finansowaniu i dofinansowaniu realizacji zadań publicznych. Wydatki z budżetu państwa podlegają swoistym zasadom rozliczania i z tego powodu ich celem nie jest generowanie dodatkowych przychodów dla jednostek, w szczególności wynikających z oprocentowania tych środków i nie mogą stanowić nadwyżki środków. Dochód uzyskany z ww. tytułu powinien zostać przekazany na rachunek dochodów budżetu państwa.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Panią Starostę, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2017 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie pomimo uchybień**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje się Panią Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
   - wydawanie decyzji w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa, a w przypadku niezałatwienia sprawy w terminie skierowania do strony postępowania zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy, stosownie do art. 36 kpa,
   - informowanie stron postępowania administracyjnego o jego zakończeniu, zgodnie z regulacją określoną w art.10 kpa,
   - zamieszczanie w pouczeniach wydanych decyzji informacji, że strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia.
2. Klasyfikowania wydatków zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej, w szczególności dotacji celowych przekazywanych organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność pożytku publicznego, na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, w § 2360 *Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego*.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- umieszczania na wnioskach o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydania zezwolenia, przedłużenia ważności zezwoleń, przedłużenia i rozszerzenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – daty przyjęcia wniosku zgodnej z datą jego wpływu do urzędu,

- weryfikowania akt sprawy przed wysłaniem do strony zawiadomienia o zatrzymaniu prawa jazdy, w celu uniknięcia ponownego wysłania zawiadomienia, które zostało już doręczone w trybie doręczenia zastępczego,
- wydawania decyzji w zakresie skierowania kierowcy na badania lekarskie po doręczeniu zawiadomienia strony o zakończeniu postepowania administracyjnego,
- zamieszczania na stronie BIP pełnej informacji o uprawnieniach przysługujących osobom do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej oraz informacji o pozostałych punktach udzielających pomocy prawnej, jak również wskazania przepisów prawa i uprawnień do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej oraz informacji przez kogo jest udzielana,
- dokonania wpłaty na rachunek bankowy MUW nr 36 1010 1010 0100 6722 3100 0000 kwoty odsetek pozyskanych z tytułu gromadzenia środków pieniężnych dotacji na oprocentowanym rachunku bankowym w kwocie 132,27 zł, dział 755 – *Wymiar sprawiedliwości*, rozdział 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna,* § 0920 – *Wpływy z pozostałych odsetek.*

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Panią Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydział Kontroli