



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.2.14.2018

Warszawa, dnia 29 marca 2019 r.

**Pan
Adam Misiewicz
Wójt Gminy Świercze**

**Urząd Gminy Świercze
ul. Pułtуска 47
06-150 Świercze**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: Janusz Masiak – inspektor wojewódzki i Bogumiła Bedra – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Świercze, z siedzibą przy ul. Pułtuskiej 47.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 20 lutego 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie poddanym kontroli przyjęto 599 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2017 r. przyjęto 307 wniosków, zaś w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2017 r. – 292 wnioski, na podstawie których Wójt Gminy Świercze wydał 599

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

decyzji ustalających zwrot podatku akcyzowego, w tym jedną decyzję ustalającą i jednocześnie odmawiającą jego zwrotu.

Kontroli poddano czterdzieści spraw, po dwadzieścia z każdego okresu rozliczeniowego³. Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego były kompletne, 39 wniosków zostało złożonych w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁴. Liczba faktur VAT stanowiących załączniki do wniosków była zgodna z zadeklarowaną przez wnioskodawców.

Badane decyzje zostały wydane z zachowaniem terminu oraz właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 i 4 ww. ustawy oraz zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa⁵ i zostały podpisane przez Wójta Gminy Świercze.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Urząd Gminy Świercze otrzymał dotację w łącznej kwocie 456 098,52 zł, z której kwotę 434 857,44 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a kwotę 8 697,15 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. Pozostała część kwoty w wysokości 12 543,93 zł. jako nadpłata została zwrócona w terminie na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W poddanych kontroli 33 sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, tj. 26 kwietnia 2017 r. i 25 października 2017 r., przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych, a w siedmiu kontrolowanych sprawach wypłaty zgodnie z dyspozycją wnioskodawców zostały dokonane w kasie Urzędu Gminy Świercze, 26 kwietnia 2017 r. i 25 października 2017 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawierały dane określone w § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku

³ Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury 2017 r. nr: 250037.2017.1, 140051.2017.1, 20081.2017.1, 260045.2017.1, 60026.2017.1, 190054.2017.1, 150016.2017.1, 150053.2017.1, 50032./2017.1, 10117.2017.1, 130014.2017.1, 110045.2017.1, 90013.2017.1, 70021.2017.1, 260015.2017.1, 280037.2017.1, 70027.2017.1, 10042.2017.1, 230118.2017.1, 60035.2017.1 oraz 20 decyzji z drugiej tury 2017 r. nr: 250037.2017.2, 130007.2017.1, 250018.2017.1, 260045.2017.2, 190084.2017.1, 190054.2017.2, 150016.2017.2, 150053.2017.2, 50032.2017.2, 160049.2017.1, 210012.2017.1, 150056.2017.1, 90013.2017.2, 120021.2017.1, 260015.2017.2, 280015.2017.1, 210187.2017.1, 230118.2017.2, 260027.2017.1, 280037.2017.2.

⁴ Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę⁶ oraz zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego były kompletne i zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych⁷ Wójt Gminy Świercze podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2017 r. poprzez umieszczenie na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy Świercze w dniu 31 maja 2018 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W rozstrzygnięciu decyzji z pierwszej tury 2017 r., oznaczonej nr. 10042.2017.1, podano kwotę pozostałego limitu do wykorzystania 484,75 zł. zamiast 454,75 zł., a w jej uzasadnieniu – na podstawie załączonych faktur – wskazano 508,5500 litrów oleju napędowego zamiast 538,5500. W wyniku błędnego obliczenia faktur, kwota zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej została wypłacona wnioskodawcy w wysokości zaniżonej o 30,00 zł. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, zgodnie z którym cyt. *„Kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT i stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, obowiązującej w dniu złożenia wniosku o zwrot podatku, w ramach rocznego limitu ustalonego w sposób określony w ustępie 2”*.
2. Decyzją oznaczoną nr 220026.2017.2. wydaną w II turze 2017 r. rozstrzygnięto co do wysokości rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego oraz jednocześnie odmówiono zwrotu podatku akcyzowego ze względu na wykorzystanie całości rocznego limitu w pierwszym okresie rozliczeniowym. Należy wskazać, że jedna decyzja powinna kończyć postępowanie dotyczące jednej sprawy administracyjnej. Możliwość połączenia kilku spraw do łącznego rozpoznawania przewiduje art. 62 kpa, zgodnie z którym *„ W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony”*. W omawianym przypadku występował różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania, odpowiednio, decyzji ustalającej zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz

⁶ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

⁷ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.).

odmawiającej zwrotu tego podatku, tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej i faktycznej.

3. Wydanie jednej decyzji nr 250037.2017.1, na podstawie wniosku, który wpłynął do urzędu w dniu 30 stycznia 2017 r., czym naruszono wymogi art. 6 ust.1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, zgodnie z którym cyt. „(...) *Wniosek o zwrot podatku składa się w terminach od dnia 1 lutego do ostatniego lutego i od dnia 1 sierpnia do 31 sierpnia danego roku*”.
4. Nieprawidłowe wskazanie danych we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę za okres od 1 do 28 lutego 2017 r. oraz w rozliczeniu dotacji celowej i sprawozdaniu rzeczowo-finansowym - wskazano kwotę 271 308,53 zł., jako łączną kwotę zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w danym okresie, zamiast kwoty 258 795,20 zł. Powyższe wynikało z nieprawidłowego wyliczenia kwoty zwrotu podatku z ilości litrów oleju napędowego zakupionego przez producentów rolnych.
5. Nieprawidłowe określenie ilości litrów oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym złożonym za okres od 1 do 28 lutego 2017 r., tj. 253 690,7800 l zamiast 253 720,7800 l.
6. Wskazanie nieprawidłowych danych w rocznym rozliczeniu dotacji celowej oraz rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, a mianowicie:
 - w rocznym rozliczeniu dotacji celowej wskazano kwotę 443 554,59 zł. jako kwotę dotacji wynikającą z wniosków złożonych do Wojewody Mazowieckiego na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz jego zwrotu, zamiast kwoty 443 585,19 zł.,
 - w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym wskazano kwotę 434 857,44 zł. jako roczną kwotę zwrotu podatku akcyzowego zamiast 434 887,44 zł., powyższe wynikało z błędnego obliczenia ilości litrów oleju napędowego z faktur załączonych przez producenta rolnego w I turze do wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁸, co skutkowało wypłaceniem producentowi rolnemu zwrotu podatku akcyzowego w wysokości o 30,00 zł niższej od należnej.
7. Niewskazanie w pięciu decyzjach wydanych w I turze 2017 r.⁹ oraz sześciu decyzjach wydanych w II turze 2017 r.¹⁰ – rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego

⁸ Dotyczy wniosku, na podstawie którego wydano decyzję nr 10042.2017.1.

⁹ Decyzje nr: 130014.2017.1, 110045.2017.1, 70021.2017.1, 70027.2017.1, 60035.2017.1

w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, zgodnie z którym cyt. *„Wójt (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku”* oraz art. 104 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji”*. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału zgromadzonego w sprawie¹¹. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – organ powinien rozstrzygnąć także co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie.

8. Wskazanie wyliczenia rocznego limitu ilości oleju napędowego oraz kwoty zwrotu podatku akcyzowego w uzasadnieniach wszystkich poddanych kontroli decyzji, zamiast w ich sentencjach. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ww. ustawy cyt. *„ Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”*. Biorąc pod uwagę, że rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia – winno ono być wyrażone *expressis verbis* w osnowie decyzji¹².

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- wydanie jednej decyzji w II turze¹³ na inny adres zamieszkania producenta rolnego niż wskazany we wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- w przypadku wydania jednej decyzji w I turze¹⁴ nie załączono potwierdzenia odebrania decyzji przez wnioskodawcę,
- we wszystkich kontrolowanych decyzjach o zwrot podatku akcyzowego wydanych w II turze 2017 r. nie zamieszczono pouczenia o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania oraz o konsekwencjach skorzystania z tego uprawnienia, czym naruszono art. 107 § 1 pkt 7, w związku z art. 127a kpa,

¹⁰ Decyzje nr: 250037.2017.2, 130007.2017.1, 260045.2017.2, 150016.2017.2, 90013.2017.2, 150053.2017.2.

¹¹ A. Wróbel, Komentarz do art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2013.

¹² Wyrok NSA w Warszawie z 12 kwietnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1886/96, LEX nr 48694.

¹³ Dotyczy decyzji nr 90013.2017.2.

¹⁴ Dotyczy decyzji nr 60035.2017.1.

- nieodnotowanie we wszystkich poddanych kontroli wnioskach z I i II tury 2017 r. daty i podpisu osoby przyjmującej wniosek oraz pieczęci urzędu gminy, w której wniosek został złożony, czym naruszono wymóg określony we wzorze wniosku, określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej¹⁵,
- przyjęcie trzech wniosków w I turze¹⁶ i trzech w II turze¹⁷ na formularzu niezgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do ww. rozporządzenia,
- w dwóch wnioskach złożonych w I turze¹⁸ i dwóch złożonych w II turze¹⁹ nie podano nazwy i liczby załączników;
- trzy faktury²⁰ załączone do wniosku złożonego w II turze²¹ nie zawierają pieczęci o treści cyt. „*Przyjęto w dniu... do zwrotu części zwrotu podatku akcyzowego*”, czym naruszono art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, zgodnie z którym, cyt. „*(...) Na fakturach VAT (...) upoważniony przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta) pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza adnotację o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego"*,”
- w dwóch wnioskach złożonych w I turze²² nie oznaczono miesiąca składania wniosku;
- w jednym wniosku z I tury²³ błędnie podano, jako miejsce złożenia wniosku, urząd gminy zamiast nazwę organu, do którego składano wniosek,
- w jednym wniosku z I tury²⁴ nie wskazano miejsca jego złożenia;
- w sześciu kontrolowanych sprawach wnioskodawcy w składanych wnioskach²⁵ nie podali adresu zamieszkania przy numerze rachunku bankowego, natomiast w dwóch wnioskach złożonych w I turze²⁶ i wniosku złożonym w II turze²⁷, przy numerze rachunku bankowego wnioskodawcy nie podali swojego imienia oraz nazwiska,
- sześć poddanych kontroli wniosków²⁸ nie zawierało pełnego podpisu wnioskodawcy,

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

¹⁶ Dotyczy wniosków na podstawie których wydano decyzje nr: 250037.2017.1, 130014.2017.1, 260015.2017.1.

¹⁷ Dotyczy wniosków na podstawie których wydano decyzje nr: 250037.2017.2, 250018.2017.1, 260015.2017.2.

¹⁸ Dotyczy wniosków na podstawie których wydano decyzje nr: 10117.2017.1, 50032.2017.1.

¹⁹ Dotyczy wniosków na podstawie których wydano decyzje nr: 50032.2017.2, 260027.2017.2.

²⁰ Faktury o nr: F6668K1/0795/17, F10304K1/0795/17, F12069K1/0795/17.

²¹ Dotyczy wniosku na podstawie którego wydano decyzję nr 250037.2017.2.

²² Dotyczy wniosków na podstawie których wydano decyzje nr: 10117.2017.1, 90013.2017.1.

²³ Dotyczy wniosku na podstawie którego wydano decyzję nr 90013.2017.1.

²⁴ Dotyczy wniosku na podstawie którego wydano decyzję nr 10042.2017.1.

²⁵ Dotyczy wniosków na podstawie których wydano decyzje nr: 250018.2017.1, 260045.2017.2, 260027.2017.1, 90013.2017.1, 150053.2017.1, 230118.2017.1.

²⁶ Dotyczy wniosków na podstawie których wydano decyzje nr: 90013.2017.1, 230118.2017.1.

²⁷ Dotyczy wniosku na podstawie którego wydano decyzję nr 90013.2017.2.

²⁸ Dotyczy trzech wniosków z I tury, na podstawie których wydano decyzje nr: 90013.2017.1, 70027.2017.1, 60035.2017.1 oraz trzech wniosków z II tury, na podstawie których wydano decyzje nr: 90013.2017.2, 120021.2017.1, 280037.2017.2.

- w dwóch wnioskach²⁹ składający nie podali nazwy banku przy numerze rachunku bankowego,
- w jednym przypadku wnioskodawca przy złożonym podpisie we wniosku³⁰ wpisał błędną datę jego złożenia,
- w dwóch wnioskach³¹ wnioskodawcy w oświadczeniach o powierzchni użytków rolnych wpisali ich powierzchnię w niewłaściwych pozycjach we wniosku,
- w jedenastu wnioskach złożonych w I turze³² i sześciu wnioskach złożonych w II turze³³ wnioskodawcy nie wpisali daty przy nanoszonej korekcie w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych, natomiast w dwóch wnioskach złożonych w I turze³⁴ i wniosku złożonym w II turze³⁵ w ww. oświadczeniach wnioskodawcy nie złożyli podpisu przy nanoszonej korekcie. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z datą podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny³⁶,
- złożenie nieczytelnego podpisu pod okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego³⁷. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

²⁹ Dotyczy wniosku złożonego w I turze, na podstawie którego wydano decyzję nr: 90013.2017.1 oraz wniosku złożonego w II turze, na podstawie którego wydano decyzję nr 280037.2017.2.

³⁰ Dotyczy wniosku, na podstawie którego wydano decyzję nr 90013.2017.2.

³¹ Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano decyzje nr 280015.2017.1, 120021.2017.1.

³² Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano decyzje nr: 20081.2017.1, 260045.2017.1, 190054.2017.1, 90013.2017.1, 150053.2017.1, 50032.2017.1, 70021.2017.1, 280037.2017.1, 70027.2017.1, 1042.2017.1, 60035.2017.1.

³³ Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano decyzje nr: 260045.2017.2, 190054.2017.2, 50032.2017.2, 120021.2017.1, 280037.2017.2, 260027.2017.1.

³⁴ Dotyczy wniosków, na podstawie których wydano decyzje nr: 20081.2017.1, 70021.2017.1.

³⁵ Dotyczy wniosku na podstawie którego wydano decyzję nr: 190054.2017.2.

³⁶ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600).

³⁷ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu, weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych oraz terminowości wydawania decyzji, kompletność i terminowość składania wniosków gminy o przekazanie dotacji oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, terminowość wypłat zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a także terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze stwierdzone w trakcie kontroli błędne obliczenie ilości litrów oleju napędowego z załączonych do wniosku faktur, co skutkowało nieprawidłowym naliczeniem wnioskodawcy podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz podaniem nieprawidłowych danych w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych, okresowych i rocznych rozliczeniach dotacji celowej, jak również wydanie jedną decyzją dwóch rozstrzygnięć, a także inne stwierdzone uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wskazywania w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego prawidłowej ilości oleju napędowego, wynikającej z załączonych do wniosku faktur VAT, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
2. Przyjmowania wniosków o zwrot podatku akcyzowego w terminach określonych w art. 6 ust.1 ww. ustawy.
3. Wskazywania prawidłowych danych we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz w rozliczeniu dotacji celowej i sprawozdaniu rzeczowo-finansowym.
4. Określania w rozstrzygnięciach w decyzjach przyznających zwrot podatku akcyzowego - w przypadkach, gdy ze zgromadzonych w postępowaniu dowodów wynika taka konieczność – informacji o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego ponad roczny limit, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz z art. 104 § 2 kpa.
5. Wskazywania w rozstrzygnięciach decyzji rocznego limitu ilości oleju napędowego oraz kwoty zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 5 ust.3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Ponadto zwracam uwagę Pana Wójta na konieczność:

- wydawania decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego na adres zamieszkania producenta rolnego wskazywany we wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- wydawania ww. decyzji za potwierdzeniem odbioru,
- wydawania decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego zawierających pouczenie strony o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania oraz o konsekwencjach skorzystania z tego uprawnienia, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 kpa w związku z art.127a kpa,
- weryfikacji i odnotowywania we wnioskach daty i podpisu osoby przyjmującej wnioski oraz pieczęci urzędu gminy w której wniosek został złożony, zgodnie z wymogiem wzoru wniosku określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- przyjmowania wniosków w I turze i II turze na formularzach zgodnych z wzorem ustalonym w załączniku ww. rozporządzenia,
- weryfikacji wniosków w I turze i II turze w zakresie wskazywania nazwy i liczby załączników, prawidłowej daty składania wniosku, poprawnego miejsca złożenia wniosku, nazwy organu, do którego składano wniosek oraz miejsca złożenia wniosku, jak również składania pełnego podpisu przez wnioskodawców, określania adresu zamieszkania, imienia oraz nazwiska, nazwy banku przy numerze rachunku bankowego,
- umieszczania na fakturach VAT pieczęci o treści cyt. „*Przyjęto w dniu... do zwrotu części zwrotu podatku akcyzowego*”, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- wskazywania w oświadczeniach prawidłowej powierzchni użytków rolnych oraz wpisywania we właściwej pozycji we wniosku,
- weryfikacji składanych wniosków w zakresie dokonywania korekt w oświadczeniach o powierzchni użytków rolnych poprzez złożenie podpisu i daty bądź parafy wnioskodawcy,
- zamieszczania na okresowych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach z dotacji czytelnego podpisu wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji

o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*