



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.43.2019.AB

Warszawa, 29 stycznia 2020 r.

**Pani  
Monika Lemanowicz  
Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka  
Pomocy Społecznej  
w Ciechanowie**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *województwie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 i Dz. U. z 2019 r., poz. 730), kontroler: xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadziła w dniach 24-27 września 2019 roku kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Ciechanowie.

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizację przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o *świadczeniach rodzinnych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2220, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku pielęgnacyjnego.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 24 września 2019 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki **pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**, ocenił działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie, podjęte zarówno w zakresie sposobu organizacji zadania jak i w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłków pielęgnacyjnych.

## 1. Organizacja realizacji zadania.

Dyrektorem jednostki kontrolowanej w okresie od 1 marca 2016 roku do 30 listopada 2018 roku była Pani Małgorzata Szerszeń (rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło z upływem czasu na jaki umowa o pracę została zawarta). W okresie od 6 grudnia 2018 r. do 31 stycznia 2019 roku, tj. do czasu wyłonienia nowego dyrektora, obowiązki dyrektora powierzono Pani xxxxxx xxxxxxxxxxxx dotychczasowemu kierownikowi Działu Kadr i Administracji tegoż ośrodka. Od 1 lutego 2019 roku – w ramach przeprowadzonego naboru na wolne stanowisko urzędnicze – zatrudniona została Pani Monika Lemanowicz. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej – Pani xxxxx xxxxxxxxxxxx, która wykonuje zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki.

Szczegółową organizację Ośrodka, zakres działania komórek organizacyjnych oraz ich zadania określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Nr 21/2017 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie z dnia 30 października 2017 roku. Regulamin był nowelizowany Zarządzeniem Nr 16B/2018 Dyrektora MOPS w Ciechanowie w z dnia 30 maja 2018 roku. Regulamin ten, podobnie jak aktualny schemat struktury organizacyjnej Ośrodka, w § 16 wyodrębnia Dział świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Natomiast zadania tego Działu określono w § 28 pkt 1 do 20 regulaminu.

Decyzje administracyjne wydawane z zakresu świadczeń rodzinnych podpisywała Pani Dyrektor, Pani oraz Kierownik Działu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego na podstawie upoważnień, udzielonych przez Prezydenta Miasta Ciechanów.

W okresie objętym kontrolą zadania związane z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych realizowały niżej wymienione osoby:

- 1) Pani Małgorzata Szerszeń – Dyrektor MOPS do 30 listopada 2018 roku, posiadająca od dnia 7 marca 2016 roku upoważnienie<sup>1</sup> Prezydenta Miasta Ciechanów do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji,
- 2) Pani jako Dyrektor MOPS, posiadająca upoważnienie<sup>2</sup> Prezydenta Miasta Ciechanów do prowadzenia w jego imieniu postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji,
- 3) Pani xxxxxx xxxxxxxxxxxx – Kierownik Działu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, zatrudniona na czas nieokreślony od 19 stycznia 1998 roku, posiadająca upoważnienie<sup>3</sup> Prezydenta Miasta Ciechanów do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji,

---

<sup>1</sup> Zarządzenie Nr 48/2016 Prezydenta Miasta Ciechanów z dnia 7 marca 2016 roku.

<sup>2</sup> Zarządzenie Nr 34/2019 Prezydenta Miasta Ciechanów z dnia 1 lutego 2019 roku.

<sup>3</sup> Zarządzenie Nr 97/2018 Prezydenta Miasta Ciechanów z dnia 21 maja 2018 roku.

- 4) Pani xxxxxx xxxxxxxxxxxx – starszy inspektor, zatrudniona na czas nieokreślony od 19 lipca 2005 roku, nieposiadająca upoważnienia Prezydenta Miasta Ciechanów do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, określonych w ustawie z dnia 28 listopada 2003 roku *o świadczeniach rodzinnych*.
- 5) Pani xxxx xxxxxxxxxxxx – referent, zatrudniona na czas nieokreślony od 11 maja 2009 roku, nieposiadająca upoważnienia Prezydenta Miasta Ciechanów do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, określonych w ustawie z dnia 28 listopada 2003 roku *o świadczeniach rodzinnych*.
- 6) Pani xxxxxx xxxxxxxxxxxx – inspektor, zatrudniona na czas nieokreślony od 1 lipca 1990 roku, nieposiadająca upoważnienia Prezydenta Miasta Ciechanów do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, określonych w ustawie z dnia 28 listopada 2003 roku *o świadczeniach rodzinnych*.
- 7) Pani xxxxxx xxxxxxxxxxxx – inspektor, zatrudniona na umowę o pracę na zastępstwo do 20 czerwca 2020 roku, nieposiadająca upoważnienia Prezydenta Miasta Ciechanów do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, określonych w ustawie z dnia 28 listopada 2003 roku *o świadczeniach rodzinnych*.
- 8) Pani xxxxxx xxxxxxxxxxxx – inspektor, zatrudniona na czas nieokreślony od 8 sierpnia 2011 roku, nieposiadająca upoważnienia Prezydenta Miasta Ciechanów do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, określonych w ustawie z dnia 28 listopada 2003 roku *o świadczeniach rodzinnych*.
- 9) Pani xxxxxx xxxxxxxxxxxx – starszy inspektor, zatrudniona na umowę o pracę na zastępstwo do 23 września 2019 roku, nieposiadająca upoważnienia Prezydenta Miasta Ciechanów do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, określonych w ustawie z dnia 28 listopada 2003 roku *o świadczeniach rodzinnych*.

Jak z powyższego wynika, pracownicy merytoryczni, nie posiadali imiennych upoważnień do realizacji ww. zadań, tj. bez stosownego umocowania prawnego realizowali zadania z zakresu świadczeń rodzinnych, co jest wbrew przepisom art. 20 ust. 3 ustawy. Posiadali natomiast zakresy czynności, w których określono prowadzenie spraw będących przedmiotem kontroli.

## **2. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku pielęgnacyjnego i jego wypłacania.**

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ciechanowie w związku z art. 21 i art. 23a ustawy *o świadczeniach rodzinnych*, przekazał do Wojewody Mazowieckiego jeden wniosek o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego w celu ustalenia, czy w tej sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Badany wniosek opatrzony był pieczęcią z datą wpływu i podpisem osoby przyjmującej wniosek oraz numerem z dziennika korespondencji MOPS w Ciechanowie. Zawierał w swojej treści wszystkie niezbędne dane. Został kompletnie i prawidłowo wypełniony przez wnioskodawcę, ze szczególnym uwzględnieniem części II wniosku, tj. oświadczeń dotyczących ustalenia uprawnień do zasiłku pielęgnacyjnego. W badanej sprawie członek rodziny od 2014 roku

zamieszkiwał i świadczył pracę na terytorium Wielkiej Brytanii. Do wniosku dołączono orzeczenie o niepełnosprawności, wydane na czas określony do 28 lutego 2023 roku, stanowiące podstawę do ustalenia uprawnień do zasiłku pielęgnacyjnego oraz niezbędne weryfikacje z systemu emp@tia, tj. PESEL, CBB. Poddany kontroli wniosek wraz z załączoną dokumentacją, pismem z dnia 16.09.2019 r. przekazano do Wojewody Mazowieckiego w terminie nieprzekraczającym 7 dni od daty złożenia go w jednostce kontrolowanej.

Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ciechanowie wydał łącznie 701 decyzji w sprawach zasiłków pielęgnacyjnych, w tym 580 decyzji przyznających prawo do zasiłku, 68 decyzji uchylających, 39 decyzji zmieniających decyzje pierwotne, 12 decyzji, w których odmówiono prawa do zasiłku pielęgnacyjnego oraz 2 decyzje, w których zażądano zwrotu nienależnie pobranych zasiłków. W okresie objętym kontrolą 69 osobom przebywającym w domu pomocy społecznej przyznano zasiłki pielęgnacyjne. Ww. okresie jednostka kontrolowana nie prowadziła spraw, w których odmówiono prawa do zasiłku pielęgnacyjnego osobom przebywającym w domu pomocy społecznej.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 32 spraw z okresu podlegającego kontroli, zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych<sup>4</sup>, w tym 6 spraw osób przebywających w domu pomocy społecznej.

Postępowanie w sprawach o zasiłek pielęgnacyjny każdorazowo wszczynano na wniosek, którego wzór określał załącznik nr 12 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. poz. 2284), obowiązującego do 31 lipca 2017 roku. Po dacie jak wyżej, złożone wnioski zawierały informacje określone w § 2 pkt 1–9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466). W badanych sprawach dotyczących ustalenia prawa do zasiłku pielęgnacyjnego wnioski były kompletne, zawierały w swojej treści wszystkie niezbędne dane, opatrzone były pieczęcią z datą wpływu i podpisem osoby przyjmującej wniosek. Do wniosków dołączono niezbędne

---

<sup>4</sup> Decyzje administracyjne oznaczone jako: SRFA.ZP.4721.01.181.2018 z dnia 30.10.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.82.2018 z dnia 07.05.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.79.2018 z dnia 27.04.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.188.2018 z dnia 31.10.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.116.2018 z dnia 25.06.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.222.2018 z dnia 05.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.215.2018 z dnia 04.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.202.2018 z dnia 07.11.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.226.2018 z dnia 05.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.209.2018 z dnia 04.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.181.2017 z dnia 27.10.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.179.2017 z dnia 26.10.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.199.2017 z dnia 20.11.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.5.2019 z dnia 08.01.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.12.2019 z dnia 08.01.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.28.2019 z dnia 28.01.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.125.2019 z dnia 11.06.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.97.2018 z dnia 29.05.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.221.2017 z dnia 20.12.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.146.2017 z dnia 28.09.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.21.2018 z dnia 30.01.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.156.2017 z dnia 03.10.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.133.2019 z dnia 04.07.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.37.2018 z dnia 12.02.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.200.2017 z dnia 20.11.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.27.2017 z dnia 27.01.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.204.2017 z dnia 28.11.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.216.2018 z dnia 04.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.15.2019 z dnia 09.01.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.135.2017 z dnia 05.09.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.108.2017 z dnia 29.06.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.187.2018 z dnia 31.10.2018 r.

weryfikacje, które jednostka kontrolowana uzyskała za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia, tj. korzystano z usługi PESEL, CBB. Ponadto w sprawach, w których było to konieczne wnioskodawcy dołączyli wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do zasiłku pielęgnacyjnego. Prawo do zasiłku pielęgnacyjnego ustalano na czas określony, oznaczony w orzeczeniu o niepełnosprawności lub na czas nieokreślony, jeżeli wynikało to z orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W analizowanych sprawach zasiłek pielęgnacyjny przyznano i wypłacono w 19 przypadkach niepełnosprawnemu dziecku (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy), w 6 przypadkach osobom niepełnosprawnym w wieku powyżej 16. roku życia, legitymującym się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności (art. 16 ust. 2 pkt 2) oraz w 7 przypadkach osobom niepełnosprawnym w wieku powyżej 16. roku życia, legitymującym się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, jeżeli niepełnosprawność powstała w wieku do ukończenia 21. roku życia (art. 16 ust. 3 ustawy), za wyjątkiem jednej sprawy, o której mowa poniżej. W 22 badanych sprawach prawo do zasiłku pielęgnacyjnego przyznano od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do właściwej instytucji o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy. Natomiast w 10 kolejnych sprawach prawo do zasiłku ustalono od miesiąca, w którym wpłynął wniosek o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego, z tym, że w 3 sprawach, z uwagi na kontynuację wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego przyznanego wcześniejszą decyzją, zaś w 7 pozostałych sprawach z uwagi na złożenie wniosków o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego po upływie 3 miesięcy od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

Do dnia 31 października 2018 roku zasiłki pielęgnacyjne zostały przyznane w kwocie 153 zł miesięcznie. Następnie, zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 roku *w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna* (Dz. U. poz. 1497), po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowań z urzędu, wysokość zasiłków ustalono:

- w okresie od 1 listopada 2018 roku do 31 października 2019 roku w wysokości 184,42 zł miesięcznie,
- na okres od 1 listopada 2019 roku w wysokości 215,84 zł.

We wszystkich skontrolowanych sprawach, za wyjątkiem dziesięciu, o których mowa poniżej, prawidłowo przyznano zasiłki, prawidłowo określono ich wysokość oraz okres na jaki zostały przyznane.

W sprawie zakończonej decyzją numer SRFA.ZP.4721.01.27.2017 z dnia 27 stycznia 2017 roku, wnioskiem z dnia 25 stycznia 2017 roku, wnioskodawczyni wystąpiła o ustalenie zasiłku pielęgnacyjnego. Do wniosku dołączyła orzeczenie o stopniu niepełnosprawności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ciechanowie z dnia 17 stycznia 2017 roku

(nr orzeczenia: PCPR-IX.4622.10977.2016), zaliczające ją do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności od 19 maja 2009 roku oraz wskazujące, że niepełnosprawność istnieje od 21. roku życia. Niepełnosprawność nie powstała zatem przed ukończeniem przez nią 21. roku życia, co było warunkiem koniecznym do otrzymania zawnioskowanego świadczenia. Mimo iż, strona nie spełniła warunków ustawowych wymienionych w art. 16. ust. 3 ustawy, jednostka kontrolowana przyznała przedmiotowe świadczenie na okres od 1 grudnia 2016 roku do odwołania w wysokości 153 zł miesięcznie oraz wypłaciła je od 1 grudnia 2016 roku do 30 września 2019 roku na łączną kwotę 5 547,62 zł. Kwota ta została wydatkowana w sposób niezgodny z przepisami i stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości.

W dwóch sprawach<sup>5</sup> w decyzjach administracyjnych, przyznających zasiłek, orzeczono jednocześnie o odmowie prawa do zasiłku za miesiąc sierpień 2017 roku (w pierwszej sprawie) oraz za miesiąc kwiecień 2018 roku (w drugiej sprawie). Orzeczono jak wyżej, mimo że w sprawach obowiązywały wcześniejsze decyzje ostateczne, w których rozstrzygnięto o przyznaniu zasiłków na wymienione okresy. Decyzje, o których mowa wyżej, wydano w pierwszej sprawie 28 września 2017 roku oraz 29 maja 2018 roku w drugiej sprawie, podczas gdy zasiłki za miesiąc sierpień 2017 roku i za miesiąc kwiecień 2018 roku wypłacono już na podstawie poprzednich decyzji ostatecznych. W tej sytuacji jednoczesne orzeczenia o odmowie prawa do zasiłku za miesiąc sierpień 2017 roku i za miesiąc kwiecień 2018 roku powodują wadliwość wydanych decyzji w świetle art. 156 § 1 pkt 3 i 5 k.p.a.

W czwartej kolejnej sprawie, zakończonej decyzją numer SRFA.ZP.4721.01.97.2018 z dnia 29.05.2018 r., zasiłek pielęgnacyjny przyznano do dnia ważności orzeczenia o niepełnosprawności, tj. do 25 marca 2026 roku. Podczas gdy, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 4 ustawy (w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2013 roku) prawo do zasiłku pielęgnacyjnego powinno być ustalone do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa termin ważności orzeczenia.

Natomiast w sześciu następnych sprawach, zakończonych decyzjami<sup>6</sup> przyznającymi zasiłek, wnioskodawcy posiadali orzeczenia o umiarkowanym oraz znacznym stopniu niepełnosprawności wydane na stałe. Tak więc, w tych w sprawach, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, należało orzec o ustaleniu prawa do zasiłku pielęgnacyjnego na czas nieokreślony, a nie do odwołania.

Postępowanie w sprawie przyznania zasiłku pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.) Średni czas prowadzenia postępowania wyniósł 7 dni, przy czym w 4 przypadkach decyzje wydano już w dniu wpływu wniosku, a najdłuższe postępowanie trwało 23 dni.

---

<sup>5</sup> Sprawy zakończone decyzjami numer: SRFA.ZP.4721.01.146.2017 z dnia 28.09. 2017 r., SRFA.ZP.4721.01.97.2018 z dnia 29.05.2018 r.

<sup>6</sup> Sprawy zakończone decyzjami numer: SRFA.ZP.4721.01.156.2017 z dnia 03.10.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.21.2018 z dnia 30.01.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.27.2017 z dnia 27.01.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.204.2017 z dnia 28.11.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.216.2018 z dnia 04.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.15.2019 z dnia 09.01.2019 r.

W 21 sprawach przyznane zasiłki pielęgnacyjne wypłacano po wydaniu decyzji administracyjnych, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Natomiast w 11 sprawach zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych<sup>7</sup> przyznających prawo do zasiłków, wypłata zasiłków pielęgnacyjnych nastąpiła przed skutecznym doręczeniem stronie decyzji przyznającej ww. zasiłki, co naruszyło art. 110 § 1 k.p.a., zgodnie z którym: „organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia (...)”.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w 20 przypadkach<sup>8</sup>, jako adresata decyzji wskazano przedstawiciela ustawowego małoletniej osoby uprawnionej do zasiłku pielęgnacyjnego, podczas gdy stroną postępowania w sprawie o ustalenie prawa do ww. zasiłków są osoby, o których jest mowa w art. 16 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy. W sytuacji gdy wnioskodawcą w sprawie jest małoletni, wówczas w postępowaniu działa za niego (w jego imieniu i na jego rzecz) przedstawiciel ustawowy. Należy podkreślić, że sam fakt reprezentowania strony w postępowaniu nie pozbawia jej tego przymiotu, co oznacza, że wszelkie pisma w sprawie winny być adresowane na małoletniego, z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela. Tak więc, w sytuacji gdy osobą uprawnioną jest niepełnosprawne dziecko, to adresatem decyzji będzie to dziecko, natomiast decyzja będzie doręczona przedstawicielowi ustawowemu dziecka, bowiem działa on na rzecz i w imieniu małoletniego, który nie ma zdolności do czynności prawnych.

Badane decyzje administracyjne w sprawach przyznania prawa do zasiłku pielęgnacyjnego wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego Prezydenta Miasta Ciechanów, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Ponadto decyzje wydane po dniu 31 maja 2017 roku zawierały informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały również informację o terminie i sposobie ich wypłaty.

---

<sup>7</sup> Decyzje administracyjne oznaczone jako: SRFA.ZP.4721.01.181.2018 z dnia 30.10.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.204.2017 z dnia 28.11.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.216.2018 z dnia 04.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.15.2019 z dnia 09.01.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.12.2019 z dnia 08.01.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.5.2019 z dnia 08.01.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.209.2018 z dnia 04.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.226.2018 z dnia 05.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.202.2018 z dnia 07.11.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.215.2018 z dnia 04.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.222.2018 z dnia 05.12.2018 r.,

<sup>8</sup> Postępowania zakończone wydaniem decyzji numer: SRFA.ZP.4721.01.181.2018 z dnia 30.10.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.82.2018 z dnia 07.05.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.79.2018 z dnia 27.04.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.188.2018 z dnia 31.10.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.116.2018 z dnia 25.06.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.222.2018 z dnia 05.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.215.2018 z dnia 04.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.202.2018 z dnia 07.11.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.226.2018 z dnia 05.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.209.2018 z dnia 04.12.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.181.2017 z dnia 27.10.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.179.2017 z dnia 26.10.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.199.2017 z dnia 20.11.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.5.2019 z dnia 08.01.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.12.2019 z dnia 08.01.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.28.2019 z dnia 28.01.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.125.2019 z dnia 11.06.2019 r., SRFA.ZP.4721.01.97.2018 z dnia 29.05.2018 r., SRFA.ZP.4721.01.221.2017 z dnia 20.12.2017 r., SRFA.ZP.4721.01.146.2017 z dnia 28.09.2017 r.

Niemniej jednak stwierdzono, że decyzje przyznające prawo do zasiłków pielęgnacyjnych zawierały bardzo lakoniczne uzasadnienie faktyczne i prawne. Natomiast w myśl art. 107 § 3 k.p.a. decyzja administracyjna powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać wskazanie faktów i dowodów, na których się oparto oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej. Ponadto powinno być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i zrozumiały dla każdej ze stron postępowania. Natomiast uzasadnienie prawne decyzji powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji wraz z przytoczeniem przepisów prawa. Należy zauważyć, że w świetle art. 107 § 3 k.p.a. nie można ograniczać się tylko do podania artykułu czy paragrafu, ale powinno się wytłumaczyć dlaczego zastosowano dany przepis jako podstawę decyzji oraz dokonać jego wykładni.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Analiza wypłat wykazała, że zasiłki pielęgnacyjne wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi była Pani Dyrektor, Pani jako Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie, Kierownik Działu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią jako Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowie do podjęcia następujących działań:**

1. Uzyskać od Prezydenta Miasta Ciechanów, imienne upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych dla pracowników merytorycznych, w myśl art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji nr SRFA.4721.01.27.2017 z dnia 27 stycznia 2017 r., w której przyznano prawo do zasiłku pielęgnacyjnego niezgodnie z przepisami prawa i zasiłek ten nadal jest wypłacany, podjąć działania zmierzające do wyeliminowania z obiegu prawnego przedmiotowej decyzji.
3. W sprawie, o której mowa wyżej, za pośrednictwem Urzędu Miasta w Ciechanowie, dokonać zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 5 547,62 zł. Zwrotu dotacji dokonać wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od 25 listopada 2019 r., zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869).
4. Stosując art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a., podjąć działania zmierzające do wycofania z obrotu prawnego decyzji administracyjnych w części dotyczącej odmowy prawa do zasiłków



pielęgnacyjnych na okres, na który wcześniej przyznano zasiłki decyzjami ostatecznymi i zasiłki wypłacono.

5. W sprawie zakończonej decyzją nr SRFA.ZP.4721.01.97.2018 z dnia 29.05.2018 r., zmienić orzeczenie dotychczasowej decyzji ostatecznej za zgodą strony, orzekając o przyznaniu zasiłku pielęgnacyjnego do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa termin ważności orzeczenia, w myśl przepisów art. 24 ust. 4 ustawy *o świadczeniach rodzinnych* i art. 155 k.p.a.
6. Ustalać prawo do zasiłku pielęgnacyjnego na czas nieokreślony tym wnioskodawcom, którzy, posiadają orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wydane na stałe, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 4 ww. ustawy.
7. Zasiłki pielęgnacyjne wypłacać stronom postępowania zgodnie z art. 26 ust. 1 ww. ustawy po skutecznym doręczeniu stronie decyzji przyznającej ww. zasiłki, o czym stanowi art. 110 § 1 k.p.a.
8. Wskazywać jako adresata decyzji i stronę postępowania małoletnie dziecko uprawnione do zasiłku pielęgnacyjnego, natomiast doręczać te decyzje przedstawicielowi ustawowemu małoletniego.
9. Decyzje administracyjne wydawać zgodnie z art. 107 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. uzasadniać je faktycznie i prawnie. Natomiast w przypadku odstąpienia od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem wskazywać art. 107 § 4 k.p.a. oraz przywoływać jego treść.

## POUCZENIE

**Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.**

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

### **Do wiadomości:**

Pan Krzysztof Kosiński  
Prezydent Miasta Ciechanów