



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, dnia 30 stycznia 2020 r.

WK-I.431.1.49.2019

(WK-I.431.4.44.2019)

**Pan  
Waldemar Trelka  
Starosta Radomski**

**Starostwo Powiatowe w Radomiu  
ul. Tadeusza Mazowieckiego 7  
26-600 Radom**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>, art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> oraz art. 122 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami<sup>3</sup>, kontrolerzy: Jolanta Chojnacka – starszy inspektor wojewódzki oraz Anna Doroszevska – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli przeprowadzili w dniach od 25 listopada do 11 grudnia 2019 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Radomiu, z siedzibą przy ul. T. Mazowieckiego 7.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań w zakresie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 25 listopada 2019 r.,
- udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielenia, zmiany, cofania, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 25 listopada 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 31 grudnia 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

## I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 4 281 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 1 decyzję o odmowie wydania prawa jazdy, 818 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 376 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 191 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 300 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 39 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 287 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 262 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 74 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 34 decyzje w zakresie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 1 decyzję w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Ustalono, że organ nie prowadził innych spraw poza wyżej wymienionymi.

Badaniu poddano 15 spraw dotyczących wydania prawa jazdy oraz 15 wygenerowanych profili<sup>4</sup> w ww. zakresie, 1 decyzję o odmowie wydania prawa jazdy<sup>5</sup>, 3 wnioski o wydanie wtórnika prawa jazdy<sup>6</sup>, 5 wniosków o wydaniu prawa jazdy z powodu zmiany danych<sup>7</sup>, 10 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy<sup>8</sup>, 10 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami<sup>9</sup>, 4 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami<sup>10</sup>, 2 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 8 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie<sup>11</sup>, 9 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu<sup>12</sup>, 5 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii<sup>13</sup>, 3 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym<sup>14</sup>, 3 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na przedłużenie zezwolenia na kierowanie

<sup>4</sup> Dotyczy numeru karty kierowcy: 00474/11, 00009/18, 00687/18, 00813/18, 00432/18, 01641/18, 01578/18, 00947/18, 05348/06, 02575/15, 00382/19, 00061/19, 00777/19, 01408/19, 02419/15.

<sup>5</sup> Decyzja oznaczona KM-II.5430.218.2018.MW.

<sup>6</sup> Dotyczy numeru karty kierowcy: 01063/14, 01936/18, 00225/09.

<sup>7</sup> Dotyczy numeru karty kierowcy: 01646/14, 00733/10, 02173/16, 02027/15, 02798/05.

<sup>8</sup> Decyzje oznaczone: Km-II.5430.4.46.2018.RK, Km-II.5430.4.889.2017.MB, Km-II.5430.4.328.2018.MB, Km-II.5430.4.691.2018.MP, Km-II.5430.4.691.2018.MP, Km-II.5430.4.757.2018.MP, Km-II.5430.4.38.2019.RK, Km-II.5430.4.702.2019.MP, Km-II.5430.4.680.2019.MP, Km-II.5430.4.474.2019.MB.

<sup>9</sup> Decyzje oznaczone: Km-II.5430.4.23.2017.MB, Km-II.5430.4.47.2018.RK, Km-II.5430.4.80.2018.MB, Km-II.5430.4.651.2018.MK, Km-II.5430.4.651.2018.MK, Km-II.5430.4.405.2019.RK, Km-II.5430.4.562.2018.MK, Km-II.5430.4.502.2019.RK, Km-II.5430.4.55.2019.MP, Km-II.5430.4.35.2019.MP.

<sup>10</sup> Decyzje oznaczone: Km-II.5430.4.449.2017.MP, Km-II. 5430.4.96.2018.MP, Km-II. 5430.4.622.2015.RK, Km-II. 5430.4.314.2019.MP.

<sup>11</sup> Decyzje oznaczone: Km-II.5430.4.377.2018.RK, Km-II.5430.4.572.2019.RK.

<sup>12</sup> Decyzje oznaczone: Km-II.5430.5430.4.946.2017.MB, Km-II.5430.4.380.2018.MB, Km-II.5430.4.961.2017.RK, Km-II.5430.4.415.2018.MB, Km-II.5430.4.573.2018.MB, Km-II.5430.4.149.2019.MK, Km-II.5430.4.414.2019.MB, Km-II.5430.4.726.2019.RK.

<sup>13</sup> Decyzje oznaczone: Km-II.5430.5430.4.946.2017.MB, Km-II.5430.4.32.2018.MP, Km-II.5430.4.380.2018.MB, Km-II.5430.4.415.2018.MB, Km-II.5430.4.573.2018.MB, Km-II.5430.4.149.2019.MK, Km-II.5430.4.414.2019.MB, Km-II.5430.4.536.2019.RK, Km-II.5430.4.716.2019.MB.

<sup>14</sup> Decyzje oznaczone: Nr 11/2018, Nr 14/2019, Nr 125/2019.

pojazdem uprzywilejowanym<sup>15</sup> oraz 1 decyzję w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym<sup>16</sup>.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami<sup>17</sup> zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Radomski generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były składane na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby. Decyzje w sprawie odmowy wydania, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, zostały wydane po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie. Uprawnienia do kierowania pojazdami oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 oraz art. 109 ust. 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa<sup>18</sup>, poprzez:
  - niewskazanie uzasadnienia prawnego w treści wszystkich poddanych badaniu decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami oraz 2 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami<sup>19</sup>. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony

---

<sup>15</sup> Decyzje oznaczone: Nr 236/2018, Nr 54/2019, Nr 84/2019.

<sup>16</sup> Decyzja oznaczona: Nr 84/2019.

<sup>17</sup> Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231, ze zm.).

<sup>18</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

<sup>19</sup> Decyzje oznaczone: Km-II.5430.4.47.2018.RK, Km-II.5430.4.502.2019.RK.

w art. 107 § 1 i 3 cytowanej ustawy, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które obejmuje w szczególności cyt. „(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa (...)”;

- niezamieszczenie w pouczeniach 7 decyzji<sup>20</sup> informacji, że zgodnie z art. 129 § 2 kpa odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie;
  - niezamieszczenie w pouczeniach 4 decyzji<sup>21</sup> informacji, że zgodnie z art. 127a kpa strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia.
2. W podstawie prawnej 3 decyzji<sup>22</sup> dotyczących przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym przywołano nie mający zastosowania art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, zamiast art. 109 ust. 3 ww. ustawy.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono:

- prowadzenie dwóch<sup>23</sup> postępowań administracyjnych dotyczących tej samej sprawy, w stosunku do tej samej osoby w sprawie wydania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami<sup>24</sup>,
- wskazanie w uzasadnieniu decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami<sup>25</sup> daty orzeczenia psychologicznego „08.03.2019r.” zamiast 11.03.2019 r.,

---

<sup>20</sup> Dotyczy decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oznaczonych: Nr 11/2018, Nr 14/2019, 125/2019, decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oznaczonych: Nr 236/2018, Nr 54/2019, Nr 84/2019 oraz decyzji w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oznaczonej: Nr 49/2019.

<sup>21</sup> Dotyczy decyzji przyznających uprawnienia do kierowania pojazdami – nr karty kierowcy: 00474/11, 01641/18, 01578/18, 02575/15.

<sup>22</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: Nr 236/2018, Nr 54/2019, Nr 84/2019.

<sup>23</sup> Z akt sprawy wynika, że 28.02.2019 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne znak Km-II.5430.4.5.2019.RK w sprawie wydania decyzji o cofnięciu uprawnień wobec kierowcy o numerze PESEL [REDAKTOWANE] w związku z otrzymanym orzeczeniem lekarskim nr 53/19 z 28.02.2019 r. o istnieniu przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, do których wymagane jest prawo jazdy kat. AM, A1, A2, A, B1, B, B+E, T. Następnie 11 marca 2019 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne znak: Km-II.5430.4.5.2019.RK w sprawie wydania decyzji o cofnięciu uprawnień wobec tej samej osoby w związku z otrzymanym orzeczeniem psychologicznym nr 153/19 z 11.03.2019 r. o istnieniu przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, do których wymagane jest prawo jazdy kat. AM, A1, A2, A, B1, B, B+E, T. W dniu 25.03.2019 r. Starosta Radomski wydał decyzję oznaczoną Km-II.5430.4.5.2019.RK w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kat. AM, B1, B. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Kierownika Referatu Praw Jazdy Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Radomiu, cyt.: „(...) Starosta Radomski w dniu 17.01.2019r. wydał decyzją znak: 5430.4.5.2019.MK o skierowaniu Pana (...) na badania lekarskie i psychologiczne. W dniu 28.02.2019r. w/w doręczył orzeczenie lekarskie nr 53/19 z dnia 28.02.2019r. stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, na podstawie którego, w tym samym dniu zostało wszczęte postępowanie w sprawie cofnięcia uprawnień, natomiast 11.03.2019r. Pan (...) doręczył orzeczenie psychologiczne nr 153/2019 o istnieniu przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami mechanicznymi z dnia 08.03.2019r. Ponieważ istnienie przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami mechanicznymi w świetle art. 103 ust.1 pkt 1 lit. b Ustawy o kierujących pojazdami również skutkuje decyzją o cofnięciu uprawnień i orzeczenie to wpłynęło w terminie późniejszym niż orzeczenie lekarskie, dlatego w dniu 11.03.2019r. zostało wszczęte odrębne postępowanie administracyjne (...)”.

<sup>24</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej Km-II.5430.4.5.2019.RK.

<sup>25</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej Km-II.5430.4.5.2019.RK.

- w 13 wnioskach o wydanie prawa jazdy<sup>26</sup>, 2 wnioskach z zakresu wydawania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym<sup>27</sup>, 1 wniosku w zakresie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym<sup>28</sup> oraz we wszystkich wnioskach w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami w nagłówku jako nazwa organu wydającego widniało *Starostwo Powiatowe w Radomiu* zamiast *Starosta Radomski*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności wniosków i załączników złożonych przez osoby ubiegające się o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, terminowego generowania profilu kandydata na kierowcę w systemie teleinformatycznym, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, terminowości wydawania decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletnych decyzji dotyczących wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami, decyzji dotyczących wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, a także wydania decyzji zawierających nieprawidłową podstawę prawną w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, a także pozostałe powyżej opisane uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

---

<sup>26</sup> Dotyczy nr karty kierowcy: 00474/11, 00009/18, 00687/18, 00813/18, 00432/18, 01641/18, 01578/18, 00947/18, 05348/06, 02575/15, 00382/19, 00061/19, 00777/19.

<sup>27</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: Nr 11/2018, Nr 14/2019.

<sup>28</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej Nr 236/2018.

## **II. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu**

W okresie objętym kontrolą Starosta Radomski udzielił pięć koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, wydał pięć decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, jedną decyzję przenoszącą koncesję na rzecz innego podmiotu oraz jedną decyzję w sprawie cofnięcia koncesji. Badaniu poddano po trzy decyzje w sprawie udzielenia koncesji<sup>29</sup> i stwierdzające wygaśnięcie koncesji<sup>30</sup> oraz po jednej decyzji przenoszącej koncesję na rzecz innego podmiotu<sup>31</sup> i cofającej koncesję<sup>32</sup>, stwierdzając że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu.

Wydanie poddanych kontroli decyzji poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 23 ust. 2a pkt 1 oraz art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>33</sup>. Starosta Radomski wystąpił również o opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 23 ust. 3 ww. ustawy. Powyższe decyzje wydano po zajęciu, wyrażonego w formie postanowienia, stanowiska przez właściwy organ, a w przypadku jego braku uznano, w związku z upływem 14-dniowego terminu na zajęcie stanowiska, że przedłożone projekty rozstrzygnięć zostały zaaprobowane w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 powyższej ustawy. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Decyzje w zakresie udzielenia koncesji, przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu oraz decyzji o wygaśnięciu koncesji poddane badaniu wydane zostały z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa. Za wydanie koncesji na wydobywanie kopalin, przeniesienie koncesji na rzecz innego podmiotu oraz decyzji o wygaśnięciu koncesji pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną, odpowiednio w ust. 44 pkt 1 cz. III i ust. 53 cz. I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>34</sup>.

Decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji wydano na wniosek, w związku z zaistnieniem przesłanki określonej w art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, ustalając w nich zakres i sposób wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 ust. 2 ww. ustawy.

Kopie udzielonych koncesji, decyzji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz dwóch decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji<sup>35</sup> przekazano właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego, wójtom, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska

<sup>29</sup> Decyzje oznaczone: ROŚ.6522.1.2017, ROŚ.6522.53.2017 i ROŚ.6522.83.2017.

<sup>30</sup> Decyzje oznaczone: ROŚ.6522.7.2017, ROŚ.6522.80.2018 i ROŚ.6522.28.2019.

<sup>31</sup> Decyzja oznaczona ROŚ.6522.72.2018.

<sup>32</sup> Decyzja oznaczona ROŚ.6522.27.2017.2018.2019.

<sup>33</sup> Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 868, ze zm.).

<sup>34</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000, ze zm.).

<sup>35</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: ROŚ.6522.80.2018 i ROŚ.6522.28.2019.

i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej, a także Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przywoływanie w podstawie prawnej decyzji udzielających koncesje<sup>36</sup> – niemającego zastosowania w sprawach art. 155 kpa, który odnosi się do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo, a przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Ponadto organ dokonał sprostowania jednej z ww. decyzji udzielających koncesję<sup>37</sup> poprzez zmianę tej decyzji, zamiast poprzez sprostowanie oczywistej omyłki w drodze postanowienia<sup>38</sup>.
2. Nieuwzględnienie przez organ w toku prowadzonego postępowania w sprawie o przeniesienie koncesji na rzecz innego podmiotu i zmiany koncesji<sup>39</sup>, okoliczności skutkującej jego bezprzedmiotowością w części dotyczącej zmiany koncesji oraz zaniechanie orzeczenia o umorzeniu tej części postępowania. Działaniem tym naruszono art. 105 § 1 kpa, który wskazuje, że cyt. „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części (...)*”.
3. Nieprzekazanie Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego kopii jednej decyzji o wygaśnięciu<sup>40</sup> oraz jednej decyzji cofającej koncesję<sup>41</sup>. Zaniechaniem takim naruszono art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym, cyt.: „*(...) Kopie decyzji (...) niezwłocznie doręcza się (...) także Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego (...)*”.
4. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu<sup>42</sup> oraz nieterminowe przekazanie informacji o udzieleniu trzech koncesji<sup>43</sup>, wygaśnięciu trzech koncesji<sup>44</sup> oraz cofnięciu jednej

<sup>36</sup> Decyzje oznaczone: ROŚ.6522.1.2017, ROŚ.6522.53.2017 i ROŚ.6522.83.2017.

<sup>37</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6522.1.2017.

<sup>38</sup> Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Rolnictwa Starostwo Powiatowe w Radomiu w pisemnym wyjaśnieniu z 10.12.2019 r. wskazała, iż cyt. „*(...) Zmiana decyzji Starosty Radomskiego z dnia 06.02.2017 r. Zn. ROŚ.6522.1.2017 w zakresie granic terenu i obszaru górniczego była spowodowana omyłkowym przeniesieniem do koncesji tabeli z granicami złoża, a nie z granicami terenu i obszaru górniczego umieszczonym na mapie sytuacyjno – wysokościowej, będącej częścią wniosku o wydanie koncesji. Decyzję koncesyjną zmieniono z urzędu niezwłocznie po zauważeniu oczywistej omyłki, po zwrocie mapy po zarejestrowaniu jej w Rejestrze Obszarów Górniczych. Organ nie zawiadomił strony i nie uzyskał osobnej zgody, w związku z tym, iż poprawione granice terenu i obszaru górniczego złoża [redacted] były od początku wnioskiem strony i takie powinny znajdować się w koncesji. Nie przedstawiono tej decyzji w wykazie do celów kontroli, gdyż zakwalifikowano tą zmianę decyzji jako sprostowanie omyłki w decyzji, a nie zmianę koncesji na podstawie przepisów ustawy PgiG i pozostawiono ją wraz z aktami sprawy w/s wydania koncesji [redacted], którą w całości przekazano kontrolującym (...)*”.

<sup>39</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6522.72.2018.

<sup>40</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej: ROŚ.6522.7.2017.

<sup>41</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej: ROŚ.6522.27.2017.2018.2019.

<sup>42</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6522.72.2018.

<sup>43</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: ROŚ.6522.1.2017, ROŚ.6522.53.2017 i ROŚ.6522.83.2017.

<sup>44</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: ROŚ.6522.7.2017, ROŚ.6522.80.2018 i ROŚ.6522.28.2019.

koncesji<sup>45</sup>. Działaniem powyższym naruszono wymogi art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy<sup>46</sup>, zgodnie z którym informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z koncesji są przekazywane do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia.

Ponadto w przypadku jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji<sup>47</sup> ustalono, że informację o wygaśnięciu decyzji udzielającej koncesję zawarto w uzasadnieniu decyzji, zamiast w jej rozstrzygnięciu. Rozstrzygnięcie przedmiotowej decyzji zawierało wyłącznie postanowienie o wygaśnięciu jednej z decyzji zmieniających koncesję<sup>48</sup>.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania i przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu oraz stwierdzania wygaśnięcia i cofnięcia koncesji, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo weryfikowano kompletność wniosków oraz załączników, przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizowano obowiązek zasięgnięcia stanowiska właściwych organów przed wydaniem koncesji i stwierdzeniem wygaśnięcia koncesji, we właściwej wysokości pobierano opłatę skarbową, terminowo wydawano decyzje, a także po zaistnieniu ustawowych przesłanek wydano decyzję cofającą koncesję i stwierdzającą wygaśnięcie koncesji. Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wykazały, niekompletność elementów rozstrzygnięcia decyzji oraz nieprzekazanie w trybie niezwłocznym kopii koncesji i Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego oraz niewywiązanie się organu z terminowego przekazania do CEIDG wymaganych danych, jak również inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

---

<sup>45</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6522.27.2017.2018.2019.

<sup>46</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1291, ze zm.).

<sup>47</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej: ROŚ.6522.7.2017.

<sup>48</sup> Dotyczy decyzji udzielającej koncesję oznaczonej ROŚ.IV.751/55/2010 z 02.11.2010 oraz decyzji zmieniającej koncesję oznaczonej ROŚ.6522.32.2015 z 29.04.2015 r. Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Rolnictwa Starostwo Powiatowe w Radomiu w pisemnym wyjaśnieniu z 02.12.2019 r. poinformowała, iż cyt. „*W sprawie oznaczonej ROŚ.6522.7.2017 w sentencji decyzji wpisano omyłkowo tylko jedną z decyzji dotyczących koncesji na wydobywanie piasków ze złoża [REDAKOWANE]. W uzasadnieniu wpisano natomiast wszystkie zmiany koncesji i decyzję pierwotną (...)*”.



**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
  - wskazywanie uzasadnienia prawnego w treści decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami oraz decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, zgodnie z art. 107 § 1 i 3 kpa,
  - zamieszczanie w pouczeniach decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz decyzji w sprawie rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym informacji o tym, że odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, zgodnie z art. 129 § 2 kpa,
  - zamieszczanie w pouczeniach decyzji przyznających uprawnienia do kierowania pojazdami informacji o tym, że strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia, zgodnie z art. 127a kpa.
2. Wydawania decyzji orzekających o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdami przywilejowanymi zawierających prawidłową podstawę prawną ich wydania.
3. Wskazywania w decyzjach udzielających koncesje na wydobywanie kopalin właściwych przepisów prawa procesowego mających zastosowanie w przedmiotowych sprawach.
4. Wydawania decyzji umarzających prowadzone postępowania w sprawie zmiany koncesji, w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości, zgodnie ze wskazaniem art. 105 § 1 kpa.
5. Przekazywania Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego kopii decyzji o wygaśnięciu oraz cofnięciu koncesji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
6. Przekazywania do CEIDG informacji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz terminowego przekazywania informacji o udzielaniu koncesji i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji oraz cofnięciu koncesji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami zgodnie z art. 61 kpa,
- wskazywania w uzasadnieniu decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami właściwej daty orzeczenia psychologicznego,
- umieszczania w części nagłówkowej wniosków o wydanie prawa jazdy, wniosków z zakresu wydawania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, wniosków w zakresie

- przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz wniosków w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami właściwej nazwy organu wydającego,
- wskazywania kompletnego postanowienia o wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji w rozstrzygnięciu decyzji o stwierdzeniu wygaśnięcia koncesji, a nie w jej uzasadnieniu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Wydziału Kontroli*