

Warszawa, dn. 26 lutego 2020r.

**Wykonawcy ubiegający się o
udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości w delegaturach Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz w Wojewódzkim Magazynie Przeciwpowodziowym i Obrony Cywilnej w Nowych Grobicach.*”

numer postępowania BOU-IV.272.72.2019

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) Zamawiający informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę w poszczególnych częściach zamówienia, zostali wybrani następujący wykonawcy:

W CZĘŚCI I - jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

CLAR SYSTEM SA-lider konsorcjum 60-542 Poznań , ul. Janickiego 20b

Solcom-Bayard Sp. z o.o. 60-542 Poznań, ul. Janickiego 20b

Clar Serwis Sp. z o. o. 60-542 Poznań ul. Janickiego 20b

Uzasadnienie:

Oferta w **części I** uzyskała najwyższą ilość punktów, zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ.

W CZĘŚCI II- jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

CLAR SYSTEM SA-lider konsorcjum 60-542 Poznań , ul. Janickiego 20b

Solcom-Bayard Sp. z o.o. 60-542 Poznań, ul. Janickiego 20b

Clar Serwis Sp. z o. o. 60-542 Poznań ul. Janickiego 20b

Uzasadnienie:

Oferta w **części II** uzyskała najwyższą ilość punktów, zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ.

W CZĘŚCI III- jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Maag Sp. z o.o. – lider konsorcjum 27-217 Kielce, ul. Hauke Bosaka 1 Przedsiębiorstwo Usług

Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko 27-217 Kielce, ul. Hauke Bosaka 1

Uzasadnienie:

Oferta w **części III** uzyskała najwyższą ilość punktów, zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono 4 oferty, jednego wykonawcę wykluczono.

Zbiórce zestawienie ofert, zestawienie ofert odrzuconych oraz streszczenie oceny i porównania ofert stanowią załączniki do niniejszej informacji. Mając na uwadze powyższe, zamawiający na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy, zaprasza Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w częściach I, II, III do zawarcia umowy o zamówienie publiczne w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie informuję, iż osobą do kontaktu w przedmiotowej sprawie jest p. Łukasz Dmowski (tel. 022 695 66 85); mail: ldmowski@mazowieckie.pl

**Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
Kamila Jeziorska-Chojcka**

Część I zamówienia

Nazwa wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas reakcji niezbędny na wykonanie usługi w miejscach wymaganych ciągłego utrzymania czystości	Razem
AWIMA Sp. Jawna B. Wiśniewski 05-410 Józefów, ul.3-go Maja 2b lok 22	57,88 %	40,00 %	97,88 %
ALMAR Przemysław Matuszewski 09-400 Płock, ul. Rembielińskiego 6 lok 4	Oferta odrzucona		
EVER CLEANING Sp. z o.o. 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 21	58,45 %	40,00%	98,45 %
CLAR SYSTEM SA-lider konsorcjum 60-542 Poznań , ul. Janickiego 20b Solcom-Bayard Sp. z o.o. 60-542 Poznań, ul. Janickiego 20b Clar Serwis Sp. z o. o. 60-542 Poznań ul. Janickiego 20b	87,45 %	40,00 %	127,45 %

Część II zamówienia

Nazwa wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas reakcji niezbędny na wykonanie usługi w miejscach wymaganych ciągłego utrzymania czystości	Razem
CLAR SYSTEM SA-lider konsorcjum 60-542 Poznań , ul. Janickiego 20b Solcom-Bayard Sp. z o.o. 60-542 Poznań, ul. Janickiego 20b Clar Serwis Sp. z o. o. 60-542 Poznań ul. Janickiego 20b	60,00 %	40,00%	100,00 %
INTERLUX S.C Kania Małgorzata, Kania Łukasz 07-417 Ostrołęka, ul. Żeromskiego 19	40,19 %	40,00 %	80,19%

Część III zamówienia

Nazwa wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas reakcji niezbędny na wykonanie usługi w miejscach wymaganych ciągłego utrzymania czystości	Razem
CARZONI Izabela Seweryn 26-600 Radom, ul. Witosa 10a	Oferta odrzucona		
Maag Sp. z o.o. – lider konsorcjum 27-217 Kielce, ul. Hauke Bosaka 1 Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko 27-217 Kielce, ul. Hauke Bosaka 1	39,80 %	40,00 %	79,80 %
EVER CLEANING Sp. z o.o. 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 21	Oferta odrzucona		

Część V zamówienia

Nazwa wykonawcy	Cena brutto oferty	Czas reakcji niezbędny na wykonanie usługi w miejscach wymaganych ciągłego utrzymania czystości	
EVER CLEANING Sp. z o.o. 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 21	Oferta odrzucona		
INTERLUX S.C Kania Małgorzata, Kania Łukasz 07-417 Ostrołęka, ul. Żeromskiego 19	25,05 %	40,00 %	65,05 %

***Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
Kamila Jeziorska-Chojcka***

Oznaczenie sprawy: BOU-IV.272.72.2019

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5
00-930 Warszawa

Zbiorcze zestawienie ofert odrzuconych

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Przesłanki odrzucenia oferty
1	EVER CLEANING Sp. z o.o. 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 21	W wyniku oceny ofert zamawiający uznał, iż oferta wykonawcy EVER CLEANING Sp. z o.o. 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 21, w częściach III i części V jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a co za tym idzie została odrzucona. Wykonawca w dniu 10 lutego 2020 roku został wezwany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, która budzi wątpliwość zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. W udzielonej odpowiedzi wykonawca powołując się na przepisy art.15 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, gdzie czas pracy takich osób nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo. Wykonawca pismem z dnia 18 lutego 2020 roku został wezwany do dodatkowych wyjaśnień dotyczących zatrudnienia osoby z posiadaną grupą niepełnosprawności w stopniu II. W odpowiedzi z dnia 21.02.2020 wykonawca potwierdził, że ww. osoby świadczyć będą pracę w wymiarze 7godzin na dobę i 35 tygodniowo, a co za tym idzie jego oferta nie spełnia wymogów zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec czego Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” odrzuca ofertę w części III oraz części V, jako niezgodnej z treścią specyfikacją istotnych warunków zamówienia.
2	ALMAR Przemysław Matuszewski 09-400 Płock, ul. Rembielińskiego 6 lok 4	Działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych w przedmiotowym postępowaniu w części I Zamawiający, pismem z dnia 10 lutego 2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do <u>dnia 20 lutego 2020 r. o godz. 11:00</u> , aktualnych na dzień złożenia dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wymienionych w rozdziale VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku, wobec czego Zamawiający zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, wyklucza wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a oferta wykonawcy odrzuca zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”

**Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
Kamila Jeziorska-Chojcka**