



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 27 lutego 2020 r.

WK-I.431.1.5.2020

**Pan
Stanisław Kubel
Starosta Ostrołęcki**

**Starostwo Powiatowe w Ostrołęce
pl. gen. Józefa Bema 5
07-410 Ostrołęka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: Renata Pęza oraz Marta Szczepańska – inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 13 do 24 stycznia 2020 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Ostrołęce z siedzibą przy placu gen. Józefa Bema 5.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielenia, zmiany, cofnięcia, ograniczenia zakresu koncesji, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 13 lutego 2020 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Starosta Ostrołęcki udzielił dwóch koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oraz wydał jedną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie koncesji. Badaniu poddano

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

dwie decyzje o udzielenie koncesji³ oraz jedną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie koncesji⁴ stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu.

Wydanie powyższych decyzji poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 23 ust. 2a pkt 1 oraz art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁵. Starosta Ostrołęcki wystąpił również w przypadku postępowania dotyczącego udzielenia i wygaśnięcia koncesji o stosowną opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 23 ust. 3 ww. ustawy. Powyższe decyzje wydano po zajęciu wyrażonego w formie postanowienia stanowiska przez właściwy organ, a w przypadku jego braku uznano w związku z upływem 14 – dniowego terminu na zajęcie stanowiska, że przedłożone projekty rozstrzygnięć zostały zaaprobowane w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 powyższej ustawy.

Poddane badaniu koncesje zawierały wszystkie elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2 oraz art. 32 ust. 1, 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Koncesje udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 cyt. ustawy. Przedsiębiorcy potwierdzili odbiór wszystkich poddanych badaniu decyzji poprzez złożenie podpisu ze wskazaniem daty, zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa⁶. Decyzja stwierdzająca wygaśnięcie koncesji wydana została z urzędu po zaistnieniu ustawowej przesłanki, określonej w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze ustalając w niej zakres i sposób wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 ust. 2 ww. ustawy.

Za udzielenie koncesji na wniosek przedsiębiorcy pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną, odpowiednio: w cz. I poz. 53 oraz w cz. III w poz. 44 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej⁷.

Kopie wydanych decyzji w sprawie: udzielenia oraz stwierdzenia wygaśnięcia koncesji doręczono Marszałkowi Województwa Mazowieckiego i właściwym wójtom oraz przesłano do: Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Okręgowego Urzędu Górniczego, Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, Ministra właściwego do spraw środowiska⁸, Państwowego Instytutu Geologicznego – Centralnego Archiwum Geologicznego.

³ Dotyczy decyzji oznaczonych: BR.6522.5.2018, BR.6522.5.2019.SP.

⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej BR.6522.3.2019.SP.

⁵ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 868 ze zm.).

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

⁷ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000, ze zm.).

⁸ Od 15 listopada 2019 r. obowiązki przejęło Ministerstwo Klimatu.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o udzieleniu i wygaśnięciu koncesji, czym naruszono art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji są przekazywane przez organ koncesyjny do CEIDG nie później niż w następnym dniu roboczym po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.⁹ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem z 21 stycznia 2020 r. Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Rolnictwa cyt.: *„W sprawie znak: BR.6522.3.2019.SP. nie przekazano w terminie informacji o wygaszeniu koncesji do CEiDG, gdyż w CEiDG podmiotu gospodarczego nie była wprowadzona pierwotna koncesja. W dniu 17.01.2020 roku uzupełniono dane o decyzję koncesyjną i decyzję wygaszającą koncesję. (...)”*. Zgodnie z regulacją art. 67 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁰ organy koncesyjne były zobowiązane przekazać do CEIDG dane o przedsiębiorcach wykonujących działalność gospodarczą wiążącą się z uzyskaniem koncesji w terminie do 30 czerwca 2012 r. Niewywiązanie się z powyższego obowiązku w terminie nie zwalnia organu z przesłania danych, o których mowa w art. 67 ust. 1 niniejszej ustawy, a następnie przekazania do CEIDG informacji o wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji.
2. Wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż przed upływem wyznaczonego stronie terminu do zapoznania się z aktami sprawy¹¹. Działaniem takim naruszono art. 10 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”*.

Ponadto stwierdzono, że:

- nie poinformowano wszystkich stron o wszczęciu postępowania, zakończeniu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie przed

⁹ Wymagane dane zostały wprowadzone podczas trwania czynności kontrolnych.

¹⁰ Ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 18, poz. 97, z późn. zm.).

¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonej BR.6522.5.2019.SP oraz pisma z dnia 12 listopada 2019 r. znak BR.6522.5.2019.SP.

- wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji¹², a także o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie wygaśnięcia koncesji¹³, co stoi w sprzeczności z wymogiem określonym w art. 61 § 4 kpa, a także z zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu określoną w art. 10 § 1 cyt. ustawy¹⁴,
- w wydanych decyzjach o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż¹⁵ przytoczono datę wpływu wniosków do wydziału zamiast faktycznej daty wpływu wniosku do urzędu.

Skutkami powyższych nieprawidłowości jest m.in. brak aktualnej wiedzy na temat przedsiębiorcy w CEIDG oraz pozbawienie strony możliwości czynnego udziału w postępowaniu.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oraz stwierdzania wygaśnięcia ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, kompletności wniosków oraz załączników, wymaganych elementów rozstrzygnięcia decyzji administracyjnych, wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji po zaistnieniu ustawowych przesłanek, terminowego wydawania decyzji administracyjnych, zasięgnięcia stanowiska innego organu przed wydaniem decyzji udzielających koncesji oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji, przekazania kopii decyzji – organom nadzoru górniczego, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Ministrowi Środowiska, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, państwowej służbie geologicznej oraz realizowania obowiązku pobierania opłaty skarbowej we właściwej wysokości. Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wykazały nieterminowe przekazania do CEIDG wymaganych danych oraz wydanie decyzji w sprawie udzielenia koncesji przed upływem terminu na zapoznanie

¹² Dotyczy decyzji oznaczonej BR.6522.5.2018. Wszystkim stronom postępowania przekazano tylko pisma, w których organ wystąpił o uzgodnienia projektu decyzji do Wójta Gminy Łyse i o opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonej BR.6522.3.2019.SP.

¹⁴ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem z 21.01.2020 r. Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Rolnictwa cyt.: „(...) Pracownik został pouczone o przestrzeganiu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018, poz. 2096 ze zm.).”

¹⁵ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem z 21.01.2020 r. Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Rolnictwa cyt.: „W decyzjach znak: BR.6522.5.2018 z 05.02.2019 roku i BR.6522.5.2019.SP z 19.11.2019 roku błędnie wpisano datę wpływnięcia wniosków, zamiast daty wpływnięcia wniosków do urzędu, wpisano datę dotarcia wniosków do wydziału, w którym były prowadzone postępowania administracyjne. Pracownik został pouczone o przestrzeganiu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018, poz. 2096 ze zm.).”

się strony z aktami sprawy, jak również inne opisane uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzielaniu oraz wygaśnięciu koncesji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
2. Wydawania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w terminie wyznaczonym stronie do zapoznania się z aktami sprawy, zgodnie z art. 10 §1 kpa.

Ponadto wskazuję na konieczność :

- informowania wszystkich stron o wszczęciu postępowania, zakończeniu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji, a także o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie wygaśnięcia koncesji, zgodnie z art. 61 § 4 i art. 10 § 1 kpa,
- powoływania się w wydawanych decyzjach o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż na faktyczną datę wpływu wniosku do urzędu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*