



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 17 lutego 2020 r.

WPS-II.431.4.1.2020.RM

**Pan Paweł Nasiłowski  
Podmiot prowadzący placówkę  
Dom Rodzinny „Marysieńka”  
ul. Biesiadna 10/5  
05-077 Warszawa**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 126, art. 126a i art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 pkt 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61 poz. 543, z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili 13 stycznia 2020r. kontrolę doraźną w placówce zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku pod nazwą Dom Rodzinny „Marysieńka” w Markach, przy ul. Łosia 13. Przedmiotem kontroli była jakość usług opiekuńczych i bytowych oraz przestrzeganie praw mieszkańców. Protokół kontroli został sporządzony w dniu kontroli i podpisany bez zastrzeżeń przez panią XXXX – osobę upoważnioną przez pana Pawła Nasiłowskiego – podmiot prowadzący placówkę.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, stosownie do art. 128 ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

#### **W wyniku działań kontrolnych ustalono następujący stan faktyczny.**

Placówka pod wskazanym adresem prowadzona jest od 2013 roku bez wymaganego przepisami prawa zezwolenia wojewody. Placówka przeznaczona jest dla osób w podeszłym wieku. W dniu kontroli zorganizowana była na 8 miejsc. Przebywało w niej 8 mieszkańców (5 kobiet i 3 mężczyzn), którym zapewniana była całodobowa opieka. Wiek mieszkańców kształtował się w przedziale od 74 do 98 lat. Wszyscy mieszkańcy wymagali wspomagania w podstawowych czynnościach życia codziennego. Z uzyskanych podczas kontroli informacji wynika, że opiekunki asystują wszystkim mieszkańcom w czasie poruszania się po placówce oraz przy kąpieli. Przygotowują również ubrania dla mieszkańców, 2 osoby wymagały pomocy przy ubieraniu. Wśród mieszkańców były 3 osoby z chorobą Alzheimera, 3 osoby z demencją, 2 osoby po udarze, 1 osoba poruszała się przy pomocy chodzika, wszyscy mieszkańcy korzystali z pieluch dla dorosłych.

Budynek, w którym funkcjonuje placówka jest wolnostojący, dwukondygnacyjny: parter i piętro. Do wejścia do budynku prowadzą schody. Z uzyskanych w trakcie kontroli informacji wynika, że w razie potrzeby na schodach rozkładany jest podjazd. Pomieszczenia dla mieszkańców znajdują się na parterze i piętrze budynku. W budynku nie ma windy. Komunikacja między kondygnacjami odbywa się przy użyciu schodów. Dodatkową barierą architektoniczną są schody prowadzące do pokoju mieszkalnego na parterze.

W placówce znajdowały się: pokój jednoosobowy, 2 pokoje dwuosobowe, pokój trzyosobowy. Przy jednym z pokoi dwuosobowych nie było drzwi. Pokoje mieszkalne wyposażone były w łóżka. W większości znajdowały się szafki przyłóżkowe. W części pokoi brakowało stołów i szaf. Ubrania mieszkańców znajdowały się w garderobie.

W trakcie kontroli ustalono, że w placówce znajdują się 2 łazienki (w nich: w-c, 3 umywalki, 2 prysznice, wanna) oraz toaleta (w-c, umywalka). W pomieszczeniach sanitarnych brakowało uchwytów ułatwiających osobom mniej sprawnym korzystanie z tych pomieszczeń. Na wc znajdowały się nakładki ułatwiające korzystanie z toalety. Placówka dysponuje również dwoma przenośnymi krzesłami toaletowymi. Podczas kontroli XXXX oświadczyła, że placówka dysponuje przenośnym uchwytem łazienkowym, który jest montowany w łazience przed kąpielą mieszkańca.

Mieszkańcy mieli zapewnione 4 posiłki dziennie, realizowane w ramach cateringu. Dodatkowo mieli możliwość korzystania z drobnych posiłków i napojów pomiędzy posiłkami głównymi. Podstawowe środki czystości oraz środki do higieny osobistej zapewniała placówka. Z uzyskanych informacji wynika, że pomieszczenia placówki są sprzątane codziennie przez personel. W dniu kontroli w placówce było czysto.

Placówka umożliwia mieszkańcom korzystanie ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W dniu kontroli wszyscy mieszkańcy zgłoszeni byli w ramach NFZ do Przychodni w Markach, przy ul. Kasztanowej. Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że lekarz z przychodni z wizytą do mieszkańców przychodzi raz w tygodniu i według potrzeb. Konsultacje lekarzy specjalistów odbywają się w ramach NFZ lub prywatnie – wówczas koszt wizyty ponosi rodzina mieszkańca. Wszyscy mieszkańcy przyjmują leki, które rozkładane są raz w tygodniu przez XXXX – pielęgniarkę, a podawane są przez opiekunki. Na terenie placówki nie znajdowała się dokumentacja dotycząca stanu zdrowia mieszkańców.

Z informacji uzyskanej od XXXX wynika, że w placówce zatrudnionych jest 6 opiekunów medycznych. W dniu kontroli opiekę nad mieszkańcami sprawowały 2 osoby. Z informacji uzyskanej podczas kontroli wynika, że w nocy dyżur pełnią również 2 osoby.

W dniu kontroli inspektorom nie została udostępniona dokumentacja dotycząca mieszkańców. Z wyjaśnień udzielonych przez XXXX wynika, że nie jest przechowywana na terenie placówki.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli, stwierdzono, że zakres prowadzonej działalności ma charakter placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku.

**Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy, działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku może być prowadzona po uzyskaniu zezwolenia wojewody.**

Podmiot prowadzący placówkę nie ma zezwolenia wojewody na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę mieszczącej się w Markach, przy ul. Łosia 13. Decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 1594/2013 z 6 sierpnia 2013 r. na podmiot została nałożona kara za prowadzenie powyższej placówki bez zezwolenia. Następnie decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 836/2016 z 20 kwietnia 2016 r. na podmiot została nałożona kara za niezaprzestanie prowadzenia powyższej placówki bez zezwolenia. Zgodnie z art. 130 ust. 4 ustawy, kto po uprawomocnieniu się decyzji o nałożeniu kary pieniężnej za prowadzenie bez zezwolenia wojewody placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku nie zaprzestał jej prowadzenia, podlega karze pieniężnej w wysokości 40 000 zł.

**Adres do korespondencji:** Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Kinga Jura

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Załącznik:  
Klauzula informacyjna RODO