



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 23 kwietnia 2020 r.

WK-I.431.1.9.2020

**Pan
Andrzej Sitnik
Prezydent Miasta Siedlce**

**Urząd Miasta Siedlce
ul. Skwer Niepodległości 2
08-110 Siedlce**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy Błażej Jakoniuk – inspektor wojewódzki oraz Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 29 stycznia do 18 lutego 2020 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Siedlce, z siedzibą w Siedlcach przy ul. Skwer Niepodległości 2.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących:

- przyjmowania, przekształcania, przesyłania przez gminę wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 29 stycznia 2020 r.,
- prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 29 stycznia 2020 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 marca 2020 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

I. Przyjmowanie i przesyłanie przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do CEIDG oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta Siedlce przyjął 4 416 wniosków o dokonanie wpisu³, spośród których 4 412 wniosków przesłał do CEIDG⁴, a 4 pozostawił bez rozpoznania. Badaniu poddano łącznie 39 wniosków o dokonanie wpisu⁵.

Przesłane do CEIDG wnioski zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy, zgodnie z art. 10 ust. 8 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁶ (dalej ustawa o CEIDG), jednocześnie organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawców składających ww. wnioski. We wszystkich poddanych badaniu przypadkach zgłoszenia zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEIDG w ustawowym terminie, tj. nie później niż następnego dnia roboczego, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG.

Prezydent Miasta Siedlce przekazał do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków⁷, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Wnioski o wpis do CEIDG oraz związana z nimi dokumentacja archiwizowana jest w jednostce kontrolowanej, natomiast zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich, cyt.: „(...) w okresie kontrolowanym nie brakowano dokumentacji związanej z kontrolowanym zakresem (...)”⁸.

³ W tym: 627 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 2559 wniosków o zmianę wpisu, 380 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 555 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 295 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

⁴ W tym: 627 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 2556 wniosków o zmianę wpisu, 379 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 555 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 295 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

⁵ W tym: 10 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 10 wniosków o zmianę wpisu, 5 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 5 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 5 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, a także 4 wnioski pozostawione bez rozpoznania.

⁶ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1291, ze zm.).

⁷ Zgłoszenie pracowników upoważnionych do obsługi ST CEIDG z 21 czerwca 2011 r.

⁸ Pisemne wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Siedlce z 7 lutego 2020 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewezwanie w 3 przypadkach do uzupełnienia niekompletnych wniosków⁹ o wszystkie brakujące elementy, tj.:
 - nazwę skróconą w rubryce 07. wniosku o zmianę wpisu w CEIDG przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED],
 - oświadczenie w rubryce 03.15, nazwę skróconą w rubryce 07. oraz informację o podleganiu obowiązkowemu ubezpieczeniu w rubryce 12. wniosku o zmianę wpisu w CEIDG przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED],
 - prawidłowe określenie żądania strony w rubryce 01. wniosku o zmianę wpisu w CEIDG przedsiębiorcy o numerze NIP [REDACTED], w którym nie wskazano żądania zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej, jednocześnie wskazując datę rozpoczęcia zawieszenia działalności w rubryce 14. wniosku.

Przedmiotowe wnioski nie zostały przesłane do CEIDG z uwagi na ich nieuzupełnienie w pozostałym zakresie.

2. Dokonanie przez pracownika przyjmującego wnioski dopisków w zakresie rodzaju oraz serii i numeru dokumentu tożsamości w rubrykach 03.2a i 03.2b, w 16 wnioskach o zmianę wpisu w CEIDG¹⁰. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami, cyt.: „(...) *Na wnioskach (...) dopisków dokonał pracownik przyjmujący wniosek na Biurze Obsługi Interesanta. Wpis w rubrykach został dokonany po okazaniu dokumentu tożsamości przez osobę składającą wniosek. Dopisane dane na ww. wnioskach nie podlegały zmianie w CEIDG (...)*”¹¹. Należy zaznaczyć, że zgodnie z instrukcją wypełniania formularzy CEIDG-1¹², wniosek – z wyjątkiem rubryki 02. – wypełnia przedsiębiorca, a dane w zakresie rodzaju oraz serii i numeru dokumentu tożsamości, o ile nie podlegają zmianie, nie są wymagane.

⁹ Organ wezwał wnioskodawców w trybie art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG do uzupełnienia wniosków przesłanych przesyłką pocztową rejestrowaną o podpis wnioskodawcy poświadczony notarialnie.

¹⁰ Dotyczy:

- 9 wniosków o zmianę wpisu przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED];
- 3 wniosków o zmianę wpisu i zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED];
- 4 wniosków o zmianę wpisu i wznowienie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorców o numerach NIP: [REDACTED].

¹¹ Pisemne wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Siedlce z 7 lutego 2020 r.

¹² Instrukcja wypełniania formularza CEIDG-1 w wersji 1.8.8 i 1.8.9.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono niewłaściwe wypełnienie 3 wniosków o wpis do CEIDG, poprzez:

- niewskazanie nazwy ulicy w rubrykach 04.6 i 22.6 dotyczących odpowiednio adresu zamieszkania i adresu przechowywania dokumentacji rachunkowej we wniosku przedsiębiorcy o numerze NIP [REDAKTOWANE];
- wskazanie nieprawidłowej przewidywanej liczby pracujących w rubryce 11.4 wniosku przedsiębiorcy o numerze NIP [REDAKTOWANE]. W przedmiotowym wniosku nie uwzględniono przedsiębiorcy, wskazując „0” jako przewidywaną liczbę pracujących;
- niewpisanie nazwy miejscowości przy dacie złożenia wniosku przez przedsiębiorcę o numerze NIP [REDAKTOWANE].

W wyniku powyżej stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w aktach przechowywano wnioski wypełnione nieprawidłowo oraz wnioski o zmianę wpisu w CEIDG zawierające dane, które nie podlegały zmianie i nie zostały przekazane do CEIDG.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu, przesyłaniu przez gminę wniosków o wpis, zmianę, zawieszenie, wznowienie i wykreślenie wpisu z CEIDG ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie poprawności przekształcania wniosku na postać dokumentu elektronicznego oraz terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wzywania do uzupełnienia niekompletnych wniosków oraz dokonywania dopisków na wnioskach przedsiębiorców przez pracowników urzędu, a także uchybienia w zakresie kompletności i poprawności wypełnienia wniosków – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

W okresie objętym kontrolą dokonano na wniosek przedsiębiorców 3 zmian we wpisie¹³ oraz 6 wykreśleń wpisu¹⁴ z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Nie wpłynęły wnioski o wpis do rejestru, nie dokonywano wykreśleń wpisów z urzędu, nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru lub o zakazie prowadzenia działalności objętej wpisem.

¹³ Dotyczy zmian we wpisach przedsiębiorców o numerach rejestrowych: [REDAKTOWANE].

¹⁴ Dotyczy wykreśleń wpisów przedsiębiorców o numerach rejestrowych: [REDAKTOWANE].

Kontroli poddano wszystkie ww. czynności (tj. dokonanie trzech zmian we wpisach oraz sześciu wykreśleń wpisu), stwierdzając że dokonano ich zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego, określoną w art. 9b ust. 2 i 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹⁵. Poddane badaniu zgłoszenia zmiany danych oraz wnioski o wykreślenie wpisów zostały uwzględnione w prowadzonym rejestrze działalności regulowanej, a przedsiębiorcy zgłaszający zmiany i wnioskujący o wykreślenie wpisu zostali poinformowani pisemnie o dokonaniu ww. czynności.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był elektronicznie – w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zawierał dane wynikające z art. 9b ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem określonym w art. 43 ust. 5 ustawy Prawo przedsiębiorców¹⁶.

Prezydent Miasta Siedlce, zgodnie z wymogami określonymi w art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, terminowo przekazał Marszałkowi Województwa Mazowieckiego wykazy podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru, zawierające dane, o których mowa w art. 9b ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie przez organ wykreślenia przedsiębiorcy¹⁷ z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na wniosek podpisany przez osobę, która na dzień złożenia wniosku nie widniała w Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej KRS) jako osoba upoważniona do składania oświadczeń w imieniu spółki. Zgodnie z treścią art. 9cb ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wykreślenie wpisu w rejestrze działalności regulowanej w zakresie zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości następuje m.in. na wniosek przedsiębiorcy. W poddanej badaniu sprawie przedsiębiorca prowadził działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, natomiast wniosek o wykreślenie wpisu w rejestrze, zawierający jednocześnie zgłoszenie zmiany nazwy firmy został złożony przez Dyrektora Administracji spółki. Zgodnie z wpisem w KRS, w dniu składania wniosku, do składania oświadczeń woli w imieniu spółki upoważniony był zarządca masy sanacyjnej spółki¹⁸, natomiast osoba, która podpisała wniosek przedsiębiorcy o wykreślenie wpisu z rejestru, nie figurowała w KRS jako uprawniona do składania

¹⁵ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, ze zm.).

¹⁶ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, ze zm.).

¹⁷ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze rejestrowym [REDACTED].

¹⁸ [REDACTED].

oświadczeń w imieniu przedsiębiorcy. Do wniosku nie dołączono również stosownego pełnomocnictwa, które uprawniałoby do złożenia wniosku w imieniu spółki. Organ rejestrowy nie wzywał przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku w ww. zakresie¹⁹. Działaniem takim naruszono przepisy art. 64 § 2 k.p.a.²⁰, zgodnie z którym, cyt.: „(...) Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania (...)”.

2. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o wykreśleniu pięciu przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej²¹. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 44 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy o CEIDG, zgodnie z którym organy prowadzące rejestry działalności regulowanej informacje dotyczące wpisu do rejestru działalności regulowanej, zakazu wykonywania działalności wskazanej we wpisie oraz wykreślenia z rejestru, przekazują do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono brak w aktach sprawy potwierdzenia doręczenia pisma informującego o dokonaniu zmiany i wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, przedsiębiorcy o numerze KRS [REDAKTOWANE].²²

Nieterminowe przekazywanie do CEIDG informacji o dokonanym wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej powoduje brak aktualnej wiedzy w zakresie aktualnego statusu przedsiębiorcy w CEIDG.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

¹⁹ W toku czynności kontrolnych organ pozyskał od przedsiębiorcy pełnomocnictwo z dnia 3 grudnia 2018 r. udzielone przez zarządcę masy sanacyjnej Dyrektorowi Administracji spółki, do występowania w jego imieniu w zakresie wszystkich spraw przed urzędami, osobami prawnymi i fizycznymi w zakresie bieżącej działalności i realizacji świadczonych przez spółkę usług, zamówień publicznych. Pełnomocnictwo obejmowało okres, w którym złożono wniosek o wykreślenie wpisu z rejestru.

²⁰ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256).

²¹ Dotyczy przedsiębiorców o numerach rejestrowych [REDAKTOWANE].

²² Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Siedlce z 12 lutego 2020 r., cyt.: „(...) Pisma z dnia 8 lipca 2019 r. (...) zostały nadane w placówce Poczty Polskiej, zwrotne potwierdzenia odbioru nie dotarły do organu (...)”. W toku czynności kontrolnych organ wystąpił o duplikat zwrotnego potwierdzenia odbioru, którego kopia została dołączona do akt kontroli.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu rejestrowego, rejestr działalności regulowanej zawierał kompletne i aktualne dane, dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe oraz przekazano Marszałkowi Województwa Mazowieckiego wykazy podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej oraz wykreślonych z tego rejestru. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono dokonanie przez organ wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru na wniosek podpisany przez osobę, która nie dołączyła do wniosku pełnomocnictwa do reprezentowania przedsiębiorcy, nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o wykreśleniu wpisu, a także uchybienie dotyczące braku w aktach zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wzywania przedsiębiorców do uzupełnienia niekompletnych wniosków do CEIDG na podstawie art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG, z uwzględnieniem wymogów określonych w ustawie o CEIDG oraz w instrukcji wypełniania formularzy CEIDG-1.
2. Niedokonywania dopisków na wnioskach do CEIDG przez pracowników przyjmujących wnioski, z wyjątkiem rubryki 02, zgodnie z instrukcją wypełniania formularzy CEIDG-1.
3. Wykreślenia przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na podstawie wniosków podpisanych przez osoby uprawnione do składania oświadczeń w imieniu przedsiębiorcy lub osoby legitymujące się stosownym pełnomocnictwem, a w przypadku niedołączenia oryginału pełnomocnictwa do wniosku – wzywania do jego uzupełnienia w trybie określonym w art. 64 § 2 k.p.a.
4. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wykreśleniu przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 44 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy o CEIDG.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- weryfikacji kompletności i poprawności wypełnienia wniosków do CEIDG, w szczególności pod kątem wskazania pełnego adresu w rubrykach 04 i 22, prawidłowej przewidywanej liczby pracujących w rubryce 11.4 oraz wskazania nazwy miejscowości przy dacie złożenia wniosku;
- bieżącego dołączania do akt sprawy zwrotnych potwierdzeń odbioru pism informujących o dokonaniu zmiany i wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a w przypadku nieotrzymania potwierdzenia – występowania do operatora pocztowego o jego duplikat.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli