



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 kwietnia 2020 r.

WK-I.431.1.1.2020

**Pani
Beata Sznajder
Starosta Żyrardowski**

**Starostwo Powiatowe
w Żyrardowie
ul. B. Limanowskiego 45
96-300 Żyrardów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami³, kontrolerzy: Andrzej Nieszporek – starszy inspektor wojewódzki oraz Maria Los – inspektor wojewódzki w Oddziale Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli, przeprowadzili w dniach od 13 stycznia do 6 lutego 2020 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie z siedzibą przy ul. B. Limanowskiego 45.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień,
- udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich udzielenia, zmiany, cofania, ograniczenia zakresu koncesji, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na rzecz innego podmiotu.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 marca 2020 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani Staroście wystąpienie pokontrolne.

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 3 570 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 1 decyzję w zakresie odmowy wydania prawa jazdy, 1 pozwolenie na kierowanie tramwajem, 196 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, 94 decyzje w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 45 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 97 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 3 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 107 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 106 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 19 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 32 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Badaniu poddano 16⁴ spraw o wydanie prawa jazdy, 1⁵ pozwolenie na kierowanie tramwajem oraz 15⁶ wygenerowanych profili w ww. zakresie, 10⁷ decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 10⁸ decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 4⁹ decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 4¹⁰ decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie, 3¹¹ decyzje

⁴ W tym: 15 spraw zakończonych wydaniem prawa jazdy (nr PESEL kierowców: [REDAKOWANE]) oraz 1 sprawę zakończoną decyzją orzekającą o odmowie wydania wtórnika prawa jazdy (nr PESEL kierowcy [REDAKOWANE]).

⁵ Dotyczy sprawy kierowcy nr PESEL [REDAKOWANE].

⁶ Decyzja orzekająca o odmowie wydania prawa jazdy dotyczyła wydania wtórnika prawa jazdy, natomiast wniosek o wydanie pozwolenia na tramwaj dotyczył przedłużenia ważności uprzednio udzielonego zezwolenia, wskutek czego w ww. sprawach nie generowano profilu PKK.

⁷ W tym: 6 spraw dotyczących zatrzymań prawa jazdy z powodu przekroczenia prędkości w terenie zabudowanym o ponad 50 km/h (sprawy oznaczone: KD.5430.13.20.2019.ES, KD.5430.13.40.2019.ES, KD.5430.13.60.2019.ES, KD.5430.13.80.2019.ES, KD.5430.13.79.2019.ES i KD.5430.13.77.2019.ES), 3 sprawy dotyczące zatrzymania prawa jazdy z powodu przekroczenia dozwolonej liczby punktów karnych (sprawy oznaczone: KD.5430.12.14.2018.2019.ES, KD.5430.12.4.2019.KB i KD.5430.6.9.2019.KB) oraz 1 sprawę dotyczącą zatrzymania prawa jazdy z powodu upływu jego ważności (sprawa oznaczona KD.5430.12.1.2019.KB).

⁸ W tym: 7 spraw dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami z powodu prawomocnego orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów (sprawy oznaczone: KD.5430.3.66.2019.ES, KD.5430.3.54.2019.ES, KD.5430.3.51.2019.ES, KD.5430.3.113.2018/2019.ES, KD.5430.3.104.2018.2019.ES, KD.5430.3.27.2018.2019.ES oraz KD.5430.3.127.2018.2019.ES oraz 3 sprawy dotyczące cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami z powodu negatywnego wyniku egzaminu państwowego (sprawy oznaczone: KD.5430.6.4.2019.KB, KD.5430.6.6.2019.KB i KD.5430.6.13.2019.KB).

⁹ Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.8.11.2019.KB, KD.5430.8.22.2019.KB, KD.5430.8.33.2019.KB oraz KD.5430.8.44.2019.KB.

¹⁰ Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.4.28.2019.L.ES, KD.5430.4.41.2019.L.ES, KD.5430.4.6.2019.P.ES oraz KD.5430.4.63.2019.L.ES.

¹¹ Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.5.1.2019.KB, KD.5430.5.3.2019.KB oraz KD.5430.5.13.2018.2019.KB.

w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 4¹² decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 4¹³ decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 4¹⁴ decyzje udzielające zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 4¹⁵ decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁶ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Żyrardowski generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym, po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami składane były na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby.

Upewnienia do kierowania pojazdami, zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz pozwolenia na kierowanie tramwajem zostały wydane na czas oznaczony, zgodnie z art. 13, 16 oraz art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobrania opłaty za wydanie prawa jazdy, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Spełnione zostały przesłanki uzasadniające: zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami, wydawanie

¹² Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.4.28.2019.P.ES, KD.5430.4.41.2019.P.ES, KD.5430.4.6.2019.ES, KD.5430.4.63.2019.P.ES.

¹³ Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.14.28.2019.ES, KD.5430.14.40.2019.ES, KD.5430.14.6.2019.ES oraz KD.5430.14.59.2019.ES.

¹⁴ Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.10.12.2019.KF, KD.5430.10.24.2019.KF, KD.5430.10.36.2019.KF oraz KD.5430.10.46.2019.KF.

¹⁵ Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.10.14.2019.KF, KD.5430.10.26.2019.KF, KD.5430.10.38.2019.KF oraz KD.5430.10.54.2019.KF.

¹⁶ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231, ze zm.).

skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, odmowę wydania wtórnika prawa jazdy, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów k.p.a.¹⁷, poprzez:
 - a) niepoinformowanie stron o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji o cofnięciu uprawnienia na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, czym naruszono postanowienia art. 61 § 4 k.p.a., zgodnie z którym cyt.: „*O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*”. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 k.p.a. zasadą czynnego udziału stron/y w postępowaniu. Ww. nieprawidłowość dotyczy 7¹⁸ spraw zakończonych wydaniem decyzji orzekających o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami;
 - b) niewskazanie uzasadnienia prawnego w 7¹⁹ decyzjach orzekających o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami oraz w 4²⁰ decyzjach orzekających o przywróceniu przedmiotowych uprawnień. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 k.p.a., zgodnie z którymi decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, obejmujące w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, wyjaśnienia, dlaczego organ orzekający zastosował określony przepis rozstrzygając sprawę.
2. Wydanie decyzji w sprawie przedłużenia ważności pozwolenia na kierowanie tramwajem²¹ z przekroczeniem 2-dniowego terminu, wskazanego w § 10 ust. 1 pkt 5 lit. c tiret drugi rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
3. Wydanie 2²² decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy z powodu przekroczenia dopuszczalnej prędkości w terenie zabudowanym o ponad 50 km/h z naruszeniem 21-dniowego terminu wskazanego w art. 102 ust. 1da ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256).

¹⁸ Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.3.66.2019.ES, KD.5430.3.54.2019.ES, KD.5430.3.51.2019.ES, KD.5430.3.113.2018/2019.ES, KD.5430.3.104.2018/2019.ES, KD.5430.3.27.2018/2019.ES oraz KD.5430.3.127.2018/2019.ES.

¹⁹ Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.3.66.2019.ES, KD.5430.3.54.2019.ES, KD.5430.3.51.2019.ES, KD.5430.3.113.2018/2019.ES, KD.5430.3.104.2018/2019.ES, KD.5430.3.27.2018/2019.ES oraz KD.5430.3.127.2018/2019.ES.

²⁰ Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.8.11.2019.KB, KD.5430.8.22.2019.KB, KD.5430.8.33.2019.KB oraz KD.5430.8.44.2019.KB.

²¹ Dotyczy sprawy o nr karty kierowcy: 01249/04.

²² Dotyczy sprawy oznaczonych: KD.5430.13.40.2019.ES oraz KD.5430.13.79.2019.ES.

4. Wydanie ¹²³ decyzji o udzieleniu zezwolenia na kierowanie pojazdami oraz ¹²⁴ decyzji o przedłużeniu ww. zezwolenia z przekroczeniem 2-dniowego terminu wskazanego w § 13 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne²⁵.
5. Przywołanie w podstawie prawnej ⁴²⁶ decyzji dotyczących przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami zamiast art. 109 ust. 3 ww. ustawy.

Ponadto stwierdzono, że:

- w ²²⁷ przypadkach wydano prawo jazdy na podstawie niekompletnego wniosku, niezawierającego wskazania numeru orzeczenia lekarskiego;
- w ³²⁸ przypadkach wydano prawo jazdy na podstawie wniosków zawierających skreślenia bez parafy osoby dokonującej skreśleń;
- w ²²⁹ przypadkach wydano prawo jazdy na podstawie wniosków zawierających w miejscu przeznaczonym na nazwę organu pieczęć Starostwa Powiatowego zamiast Starosta Żyrardowski;
- przyjmowano wnioski o udzielenie zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi lub o przedłużenie ww. zezwoleń niezawierających wskazania o co ubiega się wnioskodawca. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z instrukcją zawartą w treści formularza wniosku, wnioskodawca powinien wskazać czy ubiega się o zezwolenie czy też jego przedłużenie poprzez odpowiednie skreślenie w nagłówku wniosku. Powyższe uchybienie dotyczy wszystkich poddanych kontroli wniosków o wydanie i przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;
- w ¹³⁰ przypadku przedłużono zezwolenie na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi na podstawie nieprawidłowo wypełnionego wniosku. Nieprawidłowość polegała na tym, że wnioskodawca wypełnił część wniosku przeznaczoną dla osób starających się o wydanie zezwolenia, podczas gdy faktycznie ubiegał się o przedłużenie zezwolenia,

²³ Dotyczy sprawy oznaczonej KD.5430.10.24.2019.KF.

²⁴ Dotyczy sprawy oznaczonej KD.5430.10.26.2019.KF.

²⁵ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1392).

²⁶ Dotyczy spraw oznaczonych: KD.5430.10.14.2019.KF, KD.5430.10.26.2019.KF, KD.5430.10.38.2019.KF oraz KD.5430.10.54.2019.KF.

²⁷ Dotyczy wniosków oznaczonych numerami karty kierowcy 00306/19 oraz 00831/19.

²⁸ Dotyczy wniosków oznaczonych numerami karty kierowcy 00160/19, 00363/19 oraz 00557/19.

²⁹ Dotyczy wniosków oznaczonych numerami karty kierowcy 00019/19 oraz 00215/19.

³⁰ Dotyczy sprawy oznaczonej KD.5430.10.54.2019.KF.

- w ³¹ przypadku skierowano do strony zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie i o wyznaczeniu nowego terminu zafatwienia sprawy pomimo uprzedniego przekazania sprawy zgodnie z właściwością Starości Grodziskiemu.

Opisane wyżej nieprawidłowości, polegające na nieterminowym wydaniu decyzji o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przedłużenia pozwolenia na kierowanie tramwajem skutkować może utratą przez wnioskodawcę uprawnień do wykonywania zawodu. Natomiast wystosowanie do wnioskodawcy zawiadomienia na podstawie art. 36 k.p.a. pomimo faktu, iż uprzednio organ uznał się już za niewłaściwego powodować może niepewność po stronie wnioskodawcy odnośnie aktualnego stanu sprawy i właściwości organu, który ją prowadzi.

Nieprawidłowości polegające na wydaniu niekompletnych decyzji lub decyzji zawierających nieprawidłową podstawę prawną mogą przyczynić się do niewiedzy strony, o tym, iż decyzja nie zawiera wymaganych elementów.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości wygenerowania profilu kandydata na kierowcę w systemie teleinformatycznym, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających odmowę wydania prawa jazdy, zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, terminowości wydawania decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, spełnienia obowiązku pobrania opłaty za wydanie prawa jazdy, przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców oraz zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami, zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz pozwolenie na kierowanie tramwajem może być wydane.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieterminowego wydania decyzji w sprawie odmowy wydania prawa jazdy, zatrzymania prawa jazdy oraz udzielenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, wydania niekompletnych decyzji dotyczących cofnięcia oraz

³¹ Dotyczy sprawy oznaczonej KD.5430.198.2019.ES.

przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami. Wydania decyzji przedłużających ważność zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zawierających nieprawidłową podstawę prawną, przyjmowania niekompletnych wniosków a także pozostałe opisane powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, ograniczenie zakresu koncesji, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Żyrardowski wydał 3 decyzje udzielające koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż³².

Badaniu poddane zostały wszystkie decyzje udzielające koncesji. Stwierdzono, iż wnioski złożone w przedmiotowych sprawach były kompletne, a decyzje wydano z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej.

Wydanie decyzji o udzieleniu koncesji poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem zgodnie z art. 23 ust. 2a pkt 1 oraz ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze³³. Starosta Żyrardowski wystąpił również o stosowną opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Za wydanie decyzji udzielających koncesji pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w cz. III poz. 44 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej³⁴.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niezastosowanie trybu postępowania określonego w art. 64 § 2 k.p.a. pomimo stwierdzenia braków formalnych w przypadku 2³⁵ wniosków o udzielenie koncesji. W badanych sprawach dowodem uzupełnienia złożonych wniosków była informacja zawarta w treści sentencji decyzji cyt.: „(...) po rozpatrzeniu wniosku z 16.05.2019r. (uzupełnionego w dniu 04.06.2019r.)” oraz cyt.: „(...) po rozpatrzeniu wniosku z 19 lipca 2019 r. (uzupełnionego w dniu 06.08.2019 r.)”. Zgodnie z wyjaśnieniami Geologa Powiatowego, cyt.: „(...) podjęto (...) tego typu działanie z uwagi, iż wystąpienie organu o uzupełnienie braków w oparciu o ustawę kpa nie odnosi pożądanych skutków, a wręcz przeciwnie, powoduje jedynie niepotrzebne zagmatwanie sprawy poprzez niedotrzymanie przez Stronę narzuconych terminów i w dalszej konsekwencji konieczność podejmowania przez organ (zgodnie z prawem) innych czynności, skutkujących w rezultacie końcowym negatywnym załatwieniem sprawy (...)”.

³² Dotyczy spraw oznaczonych: OŚ.6522.1.2019.KZ, OŚ.6522.2.2019.KZ oraz OŚ.6522.3.2019.KZ.

³³ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126, ze zm.).

³⁴ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

³⁵ Dotyczy spraw oznaczonych: OŚ.6522.1.2019.KZ oraz OŚ.6522.3.2019.KZ.

2. Wydanie wszystkich poddanych badaniu decyzji udzielających koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż zawierających niepełne uzasadnienie prawne, czym naruszono postanowienia art. 107 § 1 i 3 k.p.a., zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, cyt.: *„(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa (...)”*.
3. Wydanie wszystkich poddanych badaniu decyzji udzielających koncesji z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 k.p.a. Ponadto w żadnym z badanych przypadków nie powiadomiono stron postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie i o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia, czym równocześnie naruszono postanowienia art. 36 k.p.a., zgodnie z którym, cyt.: *„(...) O każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (...)”*. W tym miejscu wskazać należy, że powyższy obowiązek ciąży na organie administracji nawet wówczas, gdy zwłoka w załatwieniu sprawy wynikała z przyczyn niezależnych od organu, stosownie do § 2 cytowanego wyżej przepisu.
4. Nieprzekazanie kopii wszystkich poddanych badaniu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, czym naruszono postanowienia art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym cyt.: *„Kopie decyzji wydawanych na podstawie niniejszego działu niezwłocznie doręcza się (...) Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego (...)”*.
5. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wydaniu wszystkich poddanych badaniu koncesji. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o CEIDG³⁶, zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu (...) uprawnień wynikających z koncesji, cyt.: *„(...) są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia (...) i znaku sprawy (...)”*.

Nieprawidłowość polegająca na niestosowaniu właściwej procedury uzupełniania braków formalnych skutkuje nieterminowym wydaniem decyzji. Nieterminowe wydawanie decyzji w przypadku udzielenia koncesji może uniemożliwić przedsiębiorcy rozpoczęcie koncesjonowanej działalności w postulowanym przez niego terminie. Natomiast nieprzekazywanie wymaganych danych do CEIDG powoduje brak aktualnych i wiarygodnych danych na temat danego przedsiębiorcy, wskutek czego wpływa negatywnie na pewność obrotu gospodarczego.

³⁶ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy – dalej ustawa o CEIDG (Dz. U. z 2019 r., poz. 1291 ze zm.).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania, koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano właściwości miejscowej i rzeczowej organu, wydanie decyzji udzielającej koncesji następowało po zaistnieniu uzasadnionych przesłanek oraz po zasięgnięciu stanowiska innego organu przed wydaniem decyzji, jak również zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty skarbowej za wydanie koncesji.

Mając natomiast na uwadze, że nieterminowo wydawano decyzje udzielające koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, nie przekazywano do CEIDG wymaganych danych, nie przekazywano kopii decyzji udzielającej koncesji Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, wskazywano w decyzjach niepełne uzasadnienie prawne, jak również inne opisane wyżej nieprawidłowości – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Terminowego wydawania decyzji w sprawie przedłużenia ważności pozwolenia na kierowanie tramwajem, decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, a także decyzji o udzieleniu zezwolenia na kierowanie pojazdami oraz decyzji o przedłużeniu ww. zezwolenia.
2. Przywoływania prawidłowej podstawy prawnej w decyzjach dotyczących przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.
3. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów k.p.a. poprzez:
 - a) informowanie stron o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a.;
 - b) wskazywanie uzasadnienia prawnego w decyzjach orzekających o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami oraz w decyzjach orzekających o przywróceniu przedmiotowych uprawnień, a także wskazywanie pełnego uzasadnienia prawnego w decyzjach administracyjnych udzielających koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, zgodnie z art. 107 § 1 i 3 k.p.a.;
 - c) wzywanie stron postępowania do uzupełnienia braków formalnych wniosków o udzielenie koncesji w trybie uregulowanym w art. 64 § 2 k.p.a.;
 - d) wydawanie decyzji administracyjnych udzielających koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż z zachowaniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 k.p.a., jak również zawiadamiania stron postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie i o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia, zgodnie z art. 36 k.p.a.

4. Przekazywania kopii decyzji administracyjnych udzielających koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
5. Przekazywania do CEIDG informacji o wydaniu decyzji administracyjnych udzielających koncesji, zgodnie z art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o CEIDG.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- weryfikacji kompletności przyjmowanych wniosków o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami;
- opatrywania podpisem lub czytelną parafą osoby dokonującej skreślenia we wnioskach o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami;
- umieszczania w nagłówku wniosków o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami prawidłowego oznaczenia organu wydającego;
- przyjmowania wniosków o udzielenie zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi lub o przedłużeniu ww. zezwoleń zawierających prawidłowe wskazanie o co ubiega się wnioskodawca;
- niezawiadamiania strony o niezakończonym w terminie, a także o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, w przypadku gdy sprawa została przekazana zgodnie z właściwością innemu organowi.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Panią Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli*