Warszawa, 30 kwietnia 2020 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.12.2020

Pan
Zbigniew Białecki
Wójt Gminy Łąck

Urząd Gminy w Łącku
ul. Gostynińska 2
09-520 Łąck

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1] oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2], kontrolerzy Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki, Hanna Makówka – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 13 do 19 lutego 2020 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Łącku, z siedzibą przy ul. Gostynińskiej 2.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie przyjmowania, przekształcania, przesyłania przez gminę wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej – w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 10 lutego 2020 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 marca 2020 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Łąck przyjął i przesłał do CEIDG 216 wniosków o dokonanie wpisu do CEIDG[3]. Nie stwierdzono przypadków pozostawienia wniosków bez rozpoznania. Badaniu poddano łącznie 31 wniosków[4].

---

1 Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

2 Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

3 W tym: 24 wnioski o wpis działalności gospodarczej, 106 wniosków o zmianę wpisu, 26 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 40 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 20 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

4 W tym: 8 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 8 wniosków o zmianę wpisu, 5 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 5 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 5 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

Poddane badaniu wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych z wzorem dostępnym na stronie internetowej CEIDG, stosownie do wymogu określonego art. 3 ust. 2 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy[5].

Wnioski zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy lub pełnomocnika przedsiębiorcy, zgodnie z art. 10 ust. 8 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o CEIDG.. Organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawców składających wnioski oraz przyjęcie wniosków, spełniając wymóg określony w art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Do wniosków o wpis, o zmianę wpisu oraz wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej dołączono wymagane oświadczenie o braku orzeczonych zakazów prowadzenia działalności gospodarczej, wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG lub prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG.

We wszystkich poddanych badaniu przypadkach zgłoszenia zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEIDG w ustawowym terminie, tj. nie później niż następnego dnia roboczego, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG. Przedsiębiorcom, w dniu składania wniosku wydawano potwierdzenie przyjęcia wniosku, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Poddane badaniu 5 wniosków o wpis przedsiębiorcy do CEIDG[6], 6 wniosków o zmianę wpisu w CEIDG[7], 4 wnioski o zawieszenie działalności gospodarczej[8], 4 wnioski o wznowienie działalności gospodarczej[9] oraz 4 wnioski o wykreślenie działalności przedsiębiorców z CEIDG były kompletne.

Wójt Gminy Łąck przekazał do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG.

W wyniku kontroli stwierdzono, że organ dokonał przekształcenia na formę dokumentu elektronicznego 1 wniosku o wpis przedsiębiorcy do CEIDG[10], który nie zawierał niektórych wymaganych danych, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 8 ustawy o CEIDG oraz *Instrukcji wypełniania wniosku o wpis* 1*do CEIDG* opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii (dalej *Instrukcja wypełniania*) – nie wskazano zakresu pełnomocnictwa, podczas gdy wskazano pełnomocnika. W wyjaśnieniu Sekretarz Gminy wskazała, że cyt.: *„(…) Ponadto (…) przy weryfikacji wniosku*

[5] Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1291 ze zm.) – dalej ustawa o CEIDG.

[6] Dotyczy przedsiębiorców o numerze NIP: [redacted]

[7] Dotyczy przedsiębiorców o numerze NIP: [redacted]

[8] Dotyczy przedsiębiorców o numerze NIP: [redacted]

[9] Dotyczy przedsiębiorców o numerze NIP: [redacted]

[10] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze PESEL [redacted]

nie wprowadzono zakresu pełnomocnictwa sugerując się tym, że system nie wskazuje tego pola jako obowiązkowe do wypełnienia więc nie wymagano wprowadzenia przez przedsiębiorcę".

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono że:

- w przypadku 1 wniosku o wpis przedsiębiorcy do CEIDG[11] – nie wskazano nazwiska rodowego podczas, gdy wnioskodawcą była kobieta, ponadto oznaczyła we wniosku w polu 25.1 *informacji o małżeńskiej wspólności majątkowej,* że cyt.: *„Łączy mnie z małżonkiem wspólność majątkowa „TAK".* Powyższe jest niezgodne z instrukcją wypełniania wniosku CEIDG-1, opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, zamieszczonej na stronie internetowej CEIDG odnoszącej się do pola 03.8, zgodnie z którą cyt.: *„(…) Nazwisko rodowe – wpisz swoje nazwisko rodowe (jeśli posiadasz). Nie musisz uzupełniać tego pola, jeśli od urodzenia nosisz to samo nazwisko"[12];*
- w przypadku 2 wniosków o wpis przedsiębiorcy do CEIDG złożonych przez przedsiębiorców oraz przesłanych do CEIDG[13] nie wskazano adresata w adresie do doręczeń związanym z działalnością gospodarczą (pole 10.1). Wskazać należy, że wzór formularza wniosku o wpis przedsiębiorcy do CEIDG w rubryce 10.1.1. wskazuje na podanie adresata w adresie do doręczeń;
- w przypadku 1 wniosku o dokonanie zmian wpisu w CEIDG[14] – organ przyjął oraz przesłał do CEIDG zmiany dokonane we wpisie przedsiębiorcy dotyczące dodatkowego miejsca wykonywania działalności, pomimo że pozycje do zmiany nie zostały oznaczone znakiem *„x"*. Także, w przypadku 1 wniosku o wznowienie działalności gospodarczej[15] organ wprowadzając wniosek do systemu CEIDG podczas jego weryfikacji i przesyłając go do CEIDG wprowadził zmianę oznaczoną przez przedsiębiorcę „x" w złożonym wniosku papierowym tj. dane pełnomocnika, nie oznaczając jej *„x",* ponadto we wniosku przekształconym na postać elektroniczną wpisano nieprawidłowo nazwę ulicy w adresie pełnomocnika do doręczeń tj. Koleowa, gdy we wniosku złożonym w formie papierowej wpisano ulicę Kolejowa. Wskazać, jednak należy, że wniosek przekształcony na postać elektroniczną i przesłany do CEIDG, został przekazany przedsiębiorcy do zapoznania i został opatrzony przez przedsiębiorcę podpisem. Zgodnie z Instrukcją cyt.: *„(…) Oznaczeniem zmiany w danym polu jest wpisanie znaku „x" w kwadrat znajdujący się przy numerze rubryki (…)";*
- w przypadku 1 wniosku o dokonanie zmiany wpisu w CEIDG[16], przy podpisie wniosku przedsiębiorca nie umieścił nazwy miejscowości i daty złożenia wniosku, a także w 1 wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy[17] z CEIDG przy podpisie i dacie złożenia wniosku nie umieścił nazwy miejscowości.

[11] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

[12] W wyjaśnieniu Sekretarz Gminy wskazała cyt.: *„Przedsiębiorca przyszedł do Urzędu z wnioskiem roboczym, na podstawie którego wydrukowano wypełniony wniosek z systemu w którym przez pomyłkę nie wskazano nazwiska rodowego, ponieważ system nie wymagał wprowadzenia tego pola".*

[13] Dotyczy wniosków przedsiębiorców o numerze NIP: [redacted]

[14] Dotyczy wniosku przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

[15] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

[16] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

[17] Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted]

W wyjaśnieniu Sekretarz Gminy wskazała, że cyt.: *„(…) Prawidłowość danych przedsiębiorca potwierdził własnoręcznym podpisem pod wnioskiem sporządzonym w systemie, jednakże przez dużą ilość obowiązków w tym dniu pracownik nie zwrócił uwagi, że nie został on opatrzony miejscowością i datą złożenia wniosku, jednakże dane te potwierdzone są w części 02 wniosku";*

- wszystkie poddane badaniu potwierdzenia przyjęcia wniosku zostały opatrzone pieczęcią Urzędu Gminy w Łącku, podczas gdy art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG wskazuje, że cyt.: *"(…) organ gminy potwierdza tożsamość składającego wniosek oraz, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku (…)"*.

Przekazanie informacji do CEIDG bez wskazania zakresu udzielonego pełnomocnictwa skutkuje udostępnieniem w CEIDG niepełnych informacji wskazujących do jakich czynności pełnomocnik został umocowany, natomiast pozostałe stwierdzone uchybienia brakiem aktualnej wiedzy na temat przedsiębiorcy w CEIDG.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu i przesyłaniu przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z CEIDG oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zdania w zakresie terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG oraz obowiązku skorygowania lub uzupełniania wniosku. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kompletności wniosków, poprawności przekształcania wniosku na postać dokumentu elektronicznego, jak również opisane wyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Mając na względzie powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do prawidłowego przekształcania na formę dokumentu elektronicznego wniosków o wpis do CEIDG zawierających wszystkie wymagane dane, w szczególności dane określone w art. 38 ust. 2 pkt 8 ustawy o CEIDG oraz w *Instrukcji wypełniania* oraz wskazywania danych zgodnych z wnioskiem przedsiębiorcy, w tym dotyczących nazwy ulicy w adresie pełnomocnika, a w przypadku wystąpienia braków we wniosku – stosowania trybu określonego w art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- weryfikacji wniosków o dokonanie zmiany wpisu w CEIDG, pod kątem oznaczenia *„X"* pozycji podlegających zmianie;

- weryfikacji kompletności przyjmowanych wniosków o wpis, zmianę wpisu i wykreślenie wpisu z CEIDG;
- opatrywania potwierdzeń przyjęcia wniosku pieczęcią organu gminy, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli