MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE
D Y R E K T O R G E N E R A L N Y
Kamila Jeziorska-Chojecka

Warszawa, dn. 28 maja 2020r.

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: **Dostosowanie budynku do potrzeb archiwum Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego" w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Zmiana sposobu użytkowania budynku Magazynowego w Zielonce przy ul. 11 listopada 2-przystosowania do potrzeb archiwum" dla obiektu położonego w Zielonce przy ul. 11 listopada 2** (znak sprawy: BOU-IV.272.9.2020)

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

ZPHU PRIMEX Marek Łyszczarz

42-202 Częstochowa, al. Jana Pawła II 132

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów, zgodnie z SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy. W postępowaniu odrzucono 1 ofertę. W załączeniu przekazuję zestawienie z porównania ofert, zestawienie ofert odrzuconych oraz streszczenie złożonych ofert.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający, na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaprasza Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do zawarcia umowy o zamówienie publiczne, w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty otrzymania niniejszej informacji.

Jednocześnie informuję, iż osobą do kontaktu w przedmiotowej sprawie jest p. Łukasz Dmowski (tel. 022 695 66 85; mail: ldmowski@mazowieckie.pl).

Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
--//--
Kamila Jeziorska-Chojecka

oznaczenie sprawy: BOU-IV.272.9.2020

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5
00-930 Warszawa

Zbiorcze zestawienie ofert otwartych 11 maja 2020r.:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie projektanta w branży konstrukcyjno-budowlanej	Doświadczenie projektanta w branży sanitarnej	Doświadczenie projektanta w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych (…)	Doświadczenie projektanta w specjalności architektonicznej
1	AN ARCHI GROUP Sp. z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 64	291.510,00 zł	6 projektów	6 projektów	6 projektów	7 projektów
2	Architektura i Budownictwo Karol Cudziło 26-400 Przysucha, ul. Świętokrzyska 46	92.250,00 zł	2 projekty	5 projektów	5 projektów	2 projekty
3	MC2 architektura Maciej Myszkowski 96-300 Żyrardów, ul. Karola Hiellego 3, L 417	223.429,00 zł	5 projektów	5 projektów	5 projektów	5 projektów
4	Studium Sp. z o.o. Sp. K. 00-666 Warszawa, ul. Noakowskiego 12/99	328.348,50 zł	5 projektów	5 projektów	6 projektów	5 projektów
5	ZPHU PRIMEX Marek Łyszczarz 42-202 Częstochowa, al. Jana Pawła II 132	93.972,00 zł	4 projekty	5 projektów	5 projektów	2 projekty
6	Mateusz Wejchert Architekt 02-972 Warszawa, ul. Sarmacka 1/112	186.960,00 zł	8 projektów	5 projektów	7 projektów	6 projektów
7	PUI BUDPROJEKT Sp. z o.o. 87-100 Toruń, ul. Szosa Chełmska 113	176.628,00 zł	7 projektów	5 projektów	7 projektów	7 projektów
8	Multi Energy Service Sp. z o.o. 01-864 Warszawa, ul. Klaudyny 14 lok. 11	~~285.000,00 zł~~ 175.000,00 zł*	7 projektów	5 projektów	5 projektów	7 projektów

* poprawiono w trybie art. 87 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp

Na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 459.562,46 zł brutto, w tym:
- na realizację zamówienia podstawowego – 336.562,46 zł brutto
- na realizację zamówień o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy PZP – 123.000,00 zł brutto.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, Wykonawca w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy, przekazuje Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
--//--
Kamila Jeziorska-Chojecka

oznaczenie sprawy: BOU-IV.272.9.2020

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5
00-930 Warszawa

Zestawienie ofert odrzuconych:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Przesłanki odrzucenia oferty
2	Architektura i Budownictwo Karol Cudziło 26-400 Przysucha, ul. Świętokrzyska 46	Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jako tę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na ww. wezwanie, w wyznaczonym terminie, wykonawca przedłożył zamawiającemu wyjaśnienia wraz z załącznikami w postaci: poświadczeń należytego wykonania zleceń na rzecz innych zamawiających, kopii uprawnień, kopii certyfikatu PRINCE2 oraz informacji z otwarcia ofert w innych postępowaniach prowadzonych przez innych zamawiających. Z załączonych dokumentów nie wynika sposób w jaki wykonawca oszacował cenę oferty. Ponadto wykonawca – w przedłożonych wyjaśnieniach – w ogóle nie odniósł się do kwestii ceny złożonej przez siebie oferty. Przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy, nieprzekonywujący, że cena oferty została obliczona rzetelnie. Takie podejście jest – zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej – równoznaczne w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień w ogóle. Ponadto wykonawca całkowicie pominął w nich sferę dowodową odnoszącą się bezpośrednio do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w którym wykonawca złożył ofertę. Jednocześnie wykonawca, mimo swoich deklaracji, nie podał w wyjaśnieniach żadnych okoliczności budujących jego przewagę konkurencyjną. Wręcz przeciwnie, przytoczone podstawy w żadnym stopniu nie indywidualizują sytuacji wykonawcy, gdyż są wspólne dla wszystkich oferentów ubiegających się o zamówienie. Takie wspólne dla wszystkich wykonawców okoliczności, które nie wskazują na obiektywne czynniki charakterystyczne wyłącznie dla danego oferenta, nie stanowią dostatecznych wyjaśnień rażąco niskiej ceny

Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
--//--
Kamila Jeziorska-Chojecka

oznaczenie sprawy: BOU-IV.272.9.2020

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5
00-930 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium: cena	Liczba pkt w kryterium: doświadczenie projektanta w branży konstrukcyjno-budowlanej	Liczba pkt w kryterium: doświadczenie projektanta w branży sanitarnej	Liczba pkt w kryterium: doświadczenie projektanta w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych (…)	Liczba pkt w kryterium: doświadczenie projektanta w specjalności architektonicznej	**Razem**
1.	19,34 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	**59,34 %**
3.	25,24 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	**65,24 %**
4.	17,17 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	**57,17 %**
5.	60,00 %	4,00 %	10,00 %	10,00 %	4,00 %	**88,00 %**
6.	30,16 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	**70,16 %**
7.	31,92 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	**71,92 %**
8.	32,22 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	10,00 %	**72,22 %**

Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
--//--
Kamila Jeziorska-Chojecka