



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 października 2015 r.

WPS-I.431.2.36.2015.RS

**Pani
Ewa Michalska
Kierownik
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Konstancinie-Jeziornie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 163, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 8 do 13 października 2015 roku kontrolę problemową w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej w Konstancinie-Jeziornie.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje zatrudnionej kadry, prawidłowość przyznawania zasiłków okresowych oraz sposób kompletowania dokumentów w celu uzyskania skierowania do domów pomocy społecznej w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 23.10.2015 r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na dzień kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli (w przeliczeniu na etaty) w liczbie 10 etatów. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy Konstancin-Jeziorna zamieszkuje 24 496 mieszkańców (stan na dzień 30.06.2015r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem ok. 2 450 mieszkańców Gminy. Ponadto jak poinformowała Kierownik jednostki na jednego pracownika socjalnego przypada średnio 41 środowisk objętych pomocą.

W związku z powyższym Ośrodek spełnia ustawowy wymóg zatrudnienia wskazany w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk.

Zespół kontrolny dokonał analizy akt osobowych wszystkich pracowników socjalnych oraz Kierownika Ośrodka i jego Zastępcy, głównej księgowej.

W czasie kontroli stwierdzono, że osoba kierująca Ośrodkiem spełnia wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej. Kierownik posiada wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Zastępca Kierownika posiada kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1786).

Osoba zatrudniona na stanowisku Głównej Księgowej spełnia wymagania w zakresie posiadanego wykształcenia, określone w art. 54 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.)

Skontrolowani pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 156 ust. 1, art. 156 ust. 3a oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Zatrudnienie pracowników socjalnych na zajmowanych stanowiskach odpowiada wymaganiom wskazanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1789).

W trakcie kontroli przeanalizowano dokumentację 28 osób, którym udzielono wsparcia w formie zasiłków okresowych w 2014 – 2015 roku. Akta poszczególnych klientów były prowadzone starannie, dokumenty ułożono zgodnie z chronologią postępowania administracyjnego, a także ponumerowano.

Ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku okresowego odbywało się na wniosek strony, za wyjątkiem 1 postępowania. Były one podpisywane przez wnioskodawcę oraz rejestrowane przez pracownika Ośrodka, co jest zgodne z zapisem art. 63 § 3 k.p.a.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Informacje zawarte w wywiadach pozwalały na ustalenie sytuacji rodzinnej, mieszkaniowej, zdrowotnej i dochodowej świadczeniobiorców.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty oraz oświadczenia, zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana podstawa prawna, rozstrzygnięcie, szczegółowe uzasadnienie i pouczenie. Decyzje wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a.

W badanym okresie wszystkie wydane decyzje administracyjne zawierały potwierdzenia ich odbioru, co jest zgodne z zapisami art. 46 § 1 k.p.a.

Zasiłki przyznawane były w prawidłowej wysokości zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej.

Kierowanie do domów pomocy społecznej odbywało się na podstawie wniosków o przyznanie tej formy wsparcia. Przy wyborze typu domów Ośrodek kierował się rodzajem schorzenia klienta. Ośrodek prawidłowo kompletował dokumentację stanowiącą podstawę rozstrzygnięcia sprawy, poprawnie sporządzał rodzinne wywiady środowiskowe.

We wszystkich sprawach osób, za które Ośrodek ponosił odpłatność w 2014 i 2015 r. zostały one umieszczone w domach pomocy społecznej, nie zaś w prywatnych placówkach opiekuńczych.

Podczas kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W toku kontroli dokonano losowego sprawdzenia zgodności dat przeprowadzania wywiadów środowiskowych w miejscach zamieszkania wnioskodawców z zapisami w ewidencji wyjść pracowników socjalnych w godzinach służbowych. Ustalono, że w 9 przypadkach data przeprowadzenia wywiadu nie znalazła odzwierciedlenia w takiej ewidencji. Stwarza to podejrzenie, że wywiady nie zostały przeprowadzone w miejscu zamieszkania klienta, co narusza § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 712).
2. W 21 na 38 skontrolowanych postępowań w aktach klientów nie odnotowywano w sposób właściwy działań z zakresu pracy socjalnej lub znajdowały się zapisy, których nie można uznać za pracę socjalną (np: *wizyta w środowisku, wywiad środowiskowy*), bądź nie dawały one żadnego obrazu tej pracy (np: *rozmowa z klientem*), co narusza zapisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz art.17 ust.1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.
3. Analiza akt spraw wykazała, iż pracownicy socjalni nie korzystali z kontraktu socjalnego jako narzędzia stymulującego klientów do dokonywania działań mających na celu przewyciężanie trudnych sytuacji życiowych, zwłaszcza w przypadkach osób pobierających zasiłki okresowe z powodu bezrobocia.
4. W przypadku 8 postępowań na 38 skontrolowanych stwierdzono, iż początkowy okres przyznania świadczenia w formie zasiłku okresowego ustalono niezgodnie z zapisami art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

W związku z powyższym realizację zadania oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani Kierownik **o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:**

1. Zwiększyć nadzór nad ewidencją czasu pracy i wyjść pracowników socjalnych w godzinach służbowych, tak by każde wyjście pracownika zostało właściwie odnotowane w ewidencji, natomiast w aktach klienta znajdował się dokument potwierdzający działania pracownika socjalnego w terenie (wywiad środowiskowy lub notatka służbowa).
2. Zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego – art. 119 ust.1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.
3. Wykorzystywać w większym zakresie dostępne narzędzia realizacji pracy socjalnej w formie kontraktu, zwłaszcza w odniesieniu do osób pobierających zasiłki okresowe z tytułu bezrobocia.
4. Początkowy okres przyznania świadczenia w formie zasiłku okresowego ustalać zgodnie z zapisami art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy **w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wiesława Kacperek-Biegańska

DYREKTOR

Wydziału Polityki Społecznej