

Warszawa, dn. 11.08.2020 r.

znak sprawy: **BOU-IV.272.38.2020**

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: **Wykonanie modernizacji sieci strukturalnej, dedykowanej sieci elektrycznej oraz modernizacja pomieszczenia serwerowni.**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że w trakcie trwania przedmiotowego postępowania, do zamawiającego wpłynęły następujące zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które przedstawiam poniżej wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

W PFU w punkcie I.2 napisane jest: „W ramach przeprowadzonych prac należy przewidzieć wymianę (wraz z rozbudową) obecnych rozdzielni energetycznych”. Prosimy o dokładne wskazanie tych rozdzielni wraz z informacją, czy należy je wymienić w całości, czy tylko rozbudować i w jakim zakresie. Prosimy również o udostępnienie aktualnych schematów ww. rozdzielni.

Odpowiedź 1

Zamawiający przewiduje możliwość wykonania nowej rozdzielni elektrycznej zasilającej dedykowaną sieć elektryczną i serwerownię. Modernizacji będą podlegać tablice niespełniające obecnych standardów i te pod które będą podłączone nowe klimatyzatory. Zakres rozbudowy (ewentualna wymiana) rozdzielni, oraz określenie ich lokalizacji, wynikać będzie z projektu przygotowanego przez Wykonawcę i zatwierdzonego przez Zamawiającego.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dysponuje wystarczającym zapasem mocy do zasilenia 252 podwójnych gniazd 230V oraz 9 klimatyzatorów o mocy chłodniczej 3kW każdy oraz dwóch o mocy chłodniczej 5kW każdy ?

Odpowiedź 2

Obowiązkiem Wykonawcy, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i obowiązującymi w Rzeczypospolitej Polskiej przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przy zachowaniu należytej staranności, jaka jest wymagana przy realizacji całości umowy jak również realizacji poszczególnych czynności wynikających z niniejszej umowy, na etapie opracowania projektu technicznego, w ramach realizacji przedmiotu umowy, jest weryfikacja czy moc przyłączeniowa dla obiektu jest wystarczająca dla zapewnienia zasilania i prawidłowego działania projektowanych urządzeń i wyposażenia sieci. Jeżeli dostępna moc przyłączeniowa będzie niewystarczająca dla zapewnienia bezpiecznego zasilania przewidzianych projektem urządzeń i wyposażenia wówczas Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania wszelkich formalności w szczególności wystąpienia w imieniu Zamawiającego, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, do właściwego terenowo Operatora Sieci Dystrybucyjnej z wnioskiem o zmianę parametrów dostaw energii elektrycznej i pozyskanie stosownego przydziału mocy oraz uzyskanie zgody OSD (jeśli taka będzie konieczna dla przedmiotowego zakresu) na wykonanie prac związanych na przebudowę instalacji elektrycznej w budynku w celu prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 3

W PFU w punkcie I.3.4 podpunkt 4 napisane jest: „Wykonać modernizację, rozbudowę lub wymianę istniejących systemów: kontroli dostępu, sygnalizacji włamania i napadu, monitoringu i instalacji ppoż”.

W związku z powyższym prosimy:

- podanie typów urządzeń KD, SWiN, CCTV i P.POŻ, które należy rozbudować lub zmodernizować i w jakim zakresie,
- przekazanie aktualnej i kompletnej dokumentacji ww. systemów tzn. schematów, konfiguracji, kodów dostępu do zarządzania itd.
- czy w przypadku braku ww. informacji Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie i wybudowanie autonomicznych wymienionych systemów, dla obszaru serwerowni i pomieszczenia nr 102.

Odpowiedź 3

W związku ze zmianami dotyczącymi ochrony obiektu, Zamawiający nie dysponuje na obecną chwilę pełnym wykazem urządzeń i dokumentacją dotyczącą systemów kontroli dostępu, sygnalizacji włamania i napadu oraz monitoringu. Przekazanie wykazów i dokumentacji w tym zakresie możliwe będzie po zakończeniu trwającego procesu zmian. Zamawiający przekazuje dokumentację dotyczącą systemu ochrony przeciwpożarowej.

Zamawiający dopuszczamy zaprojektowanie i wybudowanie autonomicznych systemów kontroli dostępu, sygnalizacji włamania i napadu oraz monitoringu i przeciwpożarowej, dla obszaru serwerowni i pomieszczenia nr 102, które zostaną zintegrowane z systemami dla całego budynku.

Pytanie 4

Par. 5 ust.3 umowy przewiduje dla Zamawiającego prawo do wstrzymywania prac – w drodze ogłaszania przerw w realizacji. W skrajnych przypadkach – może to prowadzić do konieczności zmiany terminu wykonania prac (raczej przedłużenia niż skrócenia) – w takich przypadkach, zgodnie z komentowanym przepisem Wykonawcy nie przysługuje żadne roszczenie finansowe z tego tytułu. Jest to okoliczność niekorzystna dla Wykonawcy. Proponujemy zmianę tego zapisu poprzez usunięcie zdania 2 komentowanego przepisu i przyjęcie następującego brzmienia: „W przypadku braku możliwości prowadzenia jakichkolwiek robót w związku z sytuacją opisaną powyżej, zastosowanie będą miały zapisy 16 ust.2 pkt 2.7 a Wykonawca jest uprawniony do żądania pokrycia dodatkowych, nadzwyczajnych wydatków jakie poniósł w bezpośrednim następstwie przedłużenia terminu wykonania umowy na skutek zarządzonych przerw.” Celem proponowanej zmiany nie jest poszukiwanie dodatkowego wynagrodzenia, lecz zabezpieczenie wyniku finansowego Wykonawcy przed stratami wynikającymi z nieprzewidzianych przerw ogłoszonych przez Zamawiającego.

Odpowiedź 4

Zamawiający nie dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 5

W zakresie par. 8 ust. 3 oraz ust.6 umowy proponujemy skrócenia 30 dniowego terminu, w którym Zamawiający może złożyć sprzeciw względem osoby Podwykonawcy bądź umowy podwykonawczej. Jest to okres zbyt długi na racjonalne podjęcie takiego działania (wystarczy maksymalnie 7 dni) a jednocześnie jest to okres zbyt długiej niepewności dla sposobu i składu podmiotów wykonujących umowę. Dla sprawności jej realizacji proponujemy skrócenie terminu do 7 dni.

Odpowiedź 5

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ:

Załącznik nr 1 do SIWZ -Projekt Umowy - § 8 ust. 3 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„3. Zamawiający w ciągu 5 dni roboczych od dnia dostarczenia przez Wykonawcę projektów umów z podwykonawcami zgłosi, w formie pisemnej, zastrzeżenia do przedłożonego projektu umowy o którym mowa w ust. 2, w przypadku, gdy:”

Załącznik nr 1 do SIWZ -Projekt Umowy - § 8 ust. 6 projektu umowy otrzymuje brzmienie: „Zamawiający w ciągu 5 dni roboczych zgłasza pisemny sprzeciw do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w przypadkach, o których mowa w ust. 3.”

Pytanie 6

Proponujemy zmianę par. 10 ust. 2 umowy, w ten sposób aby wykreślić zwrot „wraz z dowodami płatności wymaganych składek” a zastąpić je zwrotem „certyfikat potwierdzający zawarcie polisy ubezpieczeniowej”.

Odpowiedź 6

Zamawiający nie dokonuje w tym zakresie zmiany SIWZ i jednocześnie wskazuje, że obowiązek przedstawienia dowodów dokonania płatności za wymagalne składki wynikające z zawartej umowy ubezpieczenia został określony w § 10 ust. 5.

Pytanie 7

Proponujemy usunięcie niekorzystnych dla Wykonawcy zapisów zezwalających na automatyczne potrącenie wierzytelności przysługujących Zamawiającego z tytułu naliczonych kar umownych z wierzytelnościami Wykonawcy o zapłatę. W tym celu należy z umowy usunąć par. 12 ust. 18 oraz ust.20 i zdublowanego w tym zakresie par. 18 ust. 3 Umowy.

Odpowiedź 7

Zamawiający nie dokonuje w tym zakresie zmiany SIWZ.

Pytanie 8

Prosimy o wydłużenie wskazanego w par. 14 ust. 6 umowy terminu 5 dni kalendarzowych na usuwanie wad i usterek wykonywanego przedmiotu umowy w trybie gwarancji jakości do 5 dni roboczych.

Odpowiedź 8

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ:

Załącznik nr 1 do SIWZ -Projekt Umowy - § 14 ust. 6 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Strony umowy ustalają, że termin usuwania przez Wykonawcę wszystkich, bez wyjątku wad i usterek wykonywanego przedmiotu niniejszej umowy ujawnionych w okresie gwarancji wynosi 5 dni roboczych od daty otrzymania zgłoszenia, jeżeli zgłoszona lub zidentyfikowana wada/ustereka nie ma negatywnego wpływu na prawidłowe funkcjonowanie i bezpieczeństwo użytkowników obiektu. W razie zgłoszenia wady/ustereki uniemożliwiającej dalszą prawidłową eksploatację lub powodującą zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia, wada/ustereka zostanie usunięta niezwłocznie – nie później niż w okresie 2 dni od daty zawiadomienia;”.

Pytanie 9

Zamawiający określił wymaganie w PFU str. 18 cyt: „Komponenty sieci (złącze-wtyk), muszą posiadać certyfikaty testowania zgodne z metodą „De-Embedded Testing”, określoną w standardzie ANSI/TIA/EIA 568 kat. 6.” Testy „De-Embedded Testing” nie są już wykonywane od dłuższego czasu i

zostały przez czołowe niezależne laboratoria (np. GHMT, 3P, DELTA) zastąpione testami „Re-Embedded Testing”. Czy z uwagi na powyższe Zamawiający uzna ze równoważne dla przedmiotowego wymagania posiadanie certyfikatu testowania zgodnie z metodą obecnie stosowaną czyli „Re-Embedded Testing”?

Odpowiedź 9

Tak, Zamawiający uzna metodę „Re-Embedded Testing” za równoważną dla przedmiotowego wymagania.

Pytanie 10

Zamawiający określił wymaganie w PFU str. 18 cyt: „Elementy pasywne sieci komputerowej stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia powinny posiadać certyfikaty lub świadectwa co najmniej jednego niezależnego laboratorium badawczego.” Z uwagi, iż:

- a) nie wszystkie laboratoria posiadają stosowne akredytacje
- b) część z nich posiada akredytacje ale na inne rynki dostaw niż EU
- c) są trzy wiodące akredytowane niezależne laboratoria – 3P/GHMT/DELTA.

Czy Zamawiający z uwagi na powyższe wymaga aby trzy podstawowe komponenty sytemu okablowania strukturalnego t.j. kabel F/UTP, moduł RJ45, kable krosowe posiadały certyfikaty hardware niezależnego laboratorium badawczego (DELTA/3P/GHMT)?

Odpowiedź 10

Zamawiający podtrzymuje zapis z „*Elementy pasywne sieci komputerowej stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia powinny posiadać certyfikaty lub świadectwa co najmniej jednego niezależnego laboratorium badawczego*”. Jednocześnie wyjaśniając, że jeżeli trzy podstawowe komponenty sytemu okablowania strukturalnego t.j. kabel F/UTP, moduł RJ45, kable krosowe będą posiadały certyfikaty niezależnego laboratorium badawczego np. DELTA, 3P, GHMT to uzna warunek za spełniony.

Pytanie 11

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż wymaga się systemu okablowania strukturalnego miedzianego min. kat 6 F/UTP

Odpowiedź 11

Zamawiający wymaga systemu okablowania strukturalnego miedzianego co najmniej kategorii 6 co najmniej F/UTP. Przy czym Zamawiający nie wyklucza w wybranych fragmentach sieci (o ile będzie to wymagane przez Wykonawcę) zastosowania ekranowania: SF/UTP, F/FTP, S/FTP, SF/FTP.

Pytanie 12

Proszę o określenie konstrukcji kabla, czy ma być UTP, czy F/UTP? Poniżej dwa sprzeczne zapisy z PFU:

3. Rodzaj i kategoria kabla: wewnątrz-budynkowy, UTP kategorii co najmniej 6.

6. Okablowanie strukturalne miedziane min. F/UTP kategorii 6 w powłoce bez halogenowej (LSOH lub LSZH), powinno spełniać wymagania kategorii 6 zarówno w odniesieniu do zastosowanych poszczególnych komponentów jak i do całości systemu.

Odpowiedź 12

Zamawiający wymaga systemu okablowania strukturalnego miedzianego co najmniej kategorii 6 co najmniej F/UTP. Przy czym Zamawiający nie wyklucza w wybranych fragmentach sieci (o ile będzie to wymagane przez Wykonawcę) zastosowania ekranowania: SF/UTP, F/FTP, S/FTP, SF/FTP.

Pytanie 13

W załączonym do postępowania „Programie Funkcjonalno-Użytkowym” (w załączeniu wersja pobrana ze strony postępowania) na stronie 16 na samym dole strony znajduje się częściowo przysłonięte rysunkiem zdanie kończące się słowami: „...pomocą kołków rozporowych. Okablowanie powinno zostać zamaskowane listwami” itd. na stronie 17 – w związku z powyższym uprzejmie poproszę o udostępnienie całego tekstu znajdującego się na tej stronie, gdyż mogą się w nim znajdować wymagania, które mogą wpłynąć na koszt wykonania robót w ramach przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź 13

Zamawiający udostępnia niewidoczne zapisy:

„Wspólne parametry dla obszarów I.3.1 - I.3.4:

Sposób zakończenia okablowania miedzianego w zależności od lokalizacji:

- 1) punkt dystrybucyjny: patchpanele 24 portowe o wysokości 1U zamocowane w dostarczonych szafach rack,
- 2) pokoje biurowe: gniazda natynkowe podwójne typu RJ-45 przymocowane do ścian za pomocą kołków rozporowych.”.

Dodatkowo Zamawiający ponownie publikuje „Program Funkcjonalno-Użytkowy” z widocznym całym tekstem.

Jednocześnie działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843, z późn. zm.), zamawiający informuje, iż dokonuje zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę:

1. rozdziału II ust. 15 specyfikacji istotnych warunków zamówienia nadając mu następujące brzmienie:

„15. Wizję lokalną można przeprowadzić, w miejscu wykonania robót, tj. w Ciechanowie, przy

ul. 17 stycznia 60, po uprzednim ustaleniu terminu wizji lokalnej z przedstawicielem
zamawiającego p. Arturem Lechem: arturlech@mazowieckie.pl

2. rozdziału XI ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia nadając mu następujące
brzmienie:

„1. Otwarcie ofert nastąpi publicznie w dniu **19 sierpnia** 2020 r. o godz. **17:00** w siedzibie
Zamawiającego w Warszawie przy pl. Bankowym 3/5, pok. 230.”

Ponadto zamawiający udostępnia na stronie:

- 1) załącznik nr 1a do siwz– zmodyfikowany projekt umowy wraz z programem funkcjonalno-
użytkowym;
- 2) załącznik nr 4 do umowy – Karta Gwarancyjna.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia
pozostają bez zmian.

Ponadto informuję, iż w związku z ww. zmianą treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia
zmianie ulega treść ogłoszenia o zamówieniu.

DYREKTOR GENERALNY
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
Kamila Jeziorska-Chojacka

p.o. KIEROWNIKA
Oddziału Zamówień Publicznych

Aldona Rusiniak
13.08.2020

KIEROWNIK
Oddziału
Utrzymania, Strategii i Zakupów IT
Radosław Michalski
13.08.2020

7

Ko6018522

