



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 4 września 2020 r.

WK-I.431.1.24.2020

**Pan
Zbigniew Roman Deptuła
Starosta Makowski**

**Starostwo Powiatowe
w Makowie Mazowieckim
ul. Rynek 1
06-200 Maków Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami² kontrolerzy: Renata Pęza i Marta Szczepańska – inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, przeprowadzili w dniach od 15 do 30 czerwca 2020 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim z siedzibą przy ul. Rynek 1.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań dotyczących wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień – w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 29 lutego 2020 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 12 sierpnia 2020 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W poddanym kontroli okresie wydano: 1645 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 2 decyzje o odmowie wydania prawa jazdy, przyjęto 106 wniosków o wydanie wydania wtórnika prawa jazdy oraz 818 wniosków o wydanie prawa jazdy z powodu zmiany danych. Ponadto wydano 4 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1268).

egzaminu państwowego, 126 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 130 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 119 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 85 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 127 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 15 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 10 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Badaniu poddano 5 spraw dotyczących wydania prawa jazdy po raz pierwszy³ oraz 5 wygenerowanych profili kandydatów na kierowcę w ww. zakresie, 2 decyzje o odmowie wydania prawa jazdy⁴, 2 sprawy dotyczące wydania wtórnika prawa jazdy⁵, 2 sprawy dotyczące wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych⁶, 2 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie⁷, 2 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu⁸, 2 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego⁹, 2 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii¹⁰, 5 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy¹¹, 5 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami¹², 2 sprawy dotyczące przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami¹³, 2 decyzje udzielające zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁴ oraz 2 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁵.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie

³ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00029/19, 00333/19, 00577/19, 00008/20, 00066/20.

⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: K.5432.65.2019.ŁS, K.5432.101.2019.ŁS.

⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy: 03477/03, 03274/02.

⁶ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00357/13, 01162/00.

⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: K.5430.4.3.2019.ŁS, K.5430.3.8.2020.ŁS.

⁸ Dotyczy decyzji oznaczonych: K.5430.5.3.2019.ŁS, K.5430.4.4.2020.ŁS.

⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: K.5430.7.1.2019.ŁS, K.5430.7.4.2019.ŁS.

¹⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: K.5430.6.3.2019.ŁS, K.5430.5.7.2020.ŁS.

¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: K.5430.1.1.2019.ŁS, K.5430.1.8.2019.ŁS, K.5430.1.31.2019.ŁS, K.5430.7.1.2020.MO, K.5430.7.8.2020.MO.

¹² Dotyczy decyzji oznaczonych: K.5430.4.3.2019.ŁS, K.5430.2.64.2019.ŁS, K.5430.2.105.2019.MO, K.5430.2.109.2019.MO, K.5430.2.9.2020.MO.

¹³ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00923/07, 00730/07.

¹⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: 1/2019, 1/2020.

¹⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: 5/2019, 23/2019.

wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁶ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Makowski generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były składane na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby. Uprawnienia do kierowania pojazdami oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 oraz art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Spełnione zostały przesłanki uzasadniające zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofnięcie i przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami, wydanie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak w aktach spraw zgromadzonych w teczkach kierowców personalnych dowodów uiszczania opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania

¹⁶ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U z 2016 r. poz. 231, ze zm.).

pojazdami i opłaty ewidencyjnej, dokonanych kartą płatniczą lub druków potwierdzających płatność gotówką.

W trakcie kontroli ustalono, że w aktach spraw znajdują się potwierdzenia zapłaty dokonanej kartą płatniczą (paragony z terminala), które nie zawierają danych klientów dokonujących tych płatności (zawierają tylko numer rachunku, dzień i godzinę transakcji)¹⁷. Kontrolowane akta nie zawierały również papierowych dowodów uiszczenia opłat potwierdzających dokonanie wpłat gotówką w kasie banku. W przypadku opłat uiszczanych gotówką organ stosował dwuodcinkowe dowody wpłaty za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami i opłaty ewidencyjnej, tj. jeden odcinek dla banku zlecniodawcy, a drugi odcinek dla zlecniodawcy¹⁸. Po dokonanej opłacie za wydanie prawa jazdy klient okazywał dowód uiszczenia opłaty pracownikowi wydziału, który następnie odnotowywał fakt dokonania płatności w systemie teleinformatycznym w module „Kierowca” w zakładce „Płatność” na rekordzie danego kierowcy. Zauważyć w tym miejscu należy, że wystąpiły również przypadki odnotowania dokonanej opłaty w terminie późniejszym. W toku kontroli ustalono, że Starosta Makowski pobierał należne płatności co potwierdziły przedstawione dokumenty księgowe i raporty jakościowe opłat wygenerowane w aplikacji MSK (Moduł Sprawozdawczo-Kontrolny).

Błędną praktyką organu jest odnotowywanie opłat dokonanych gotówką w miejscu do tego nieprzeznaczonym poprzez wskazanie „*daty*” lub „*daty i sposobu uiszczonej płatności*”, tj. między częścią A, a częścią H formularza wniosku.

2. Wydanie decyzji w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy oraz wydania prawa jazdy ze względu na zmianę danych poprzez wypełnienie części H wniosku oraz złożenie podpisu i pieczęci organu wydającego¹⁹. Należy wskazać, że część H wniosku wypełnia się w przypadku wydania decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami, natomiast wydanie

¹⁷ Dotyczy 3 wniosków o wydanie prawa jazdy kierowców o numerach karty: 00029/19, 00577/19, 00008/20, 1 wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy kierowcy o numerze karty 03477/03, 2 wniosków o wydanie prawa jazdy ze względu na zmianę danych kierowców o numerach karty: 00357/13, 01162/00, 1 wniosku o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami kierowcy o numerze karty 00923/07, 1 wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej 23/2019.

¹⁸ Dotyczy 2 wniosków o wydanie prawa jazdy kierowców o numerach karty: 00333/19, 00066/20, 1 wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy kierowcy o numerze karty 03274/02 oraz 1 wniosku o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami kierowcy o numerze karty 00730/07.

¹⁹ Dotyczy 2 wniosków o wydanie prawa jazdy ze względu na zmianę danych kierowcy o numerze karty: 00357/13, 01162/00. Dotyczy 2 wniosków o wydanie wtórnika prawa jazdy kierowcy o numerze karty: 03477/03, 03274/02.

wtórnika prawa jazdy, a także wydanie prawa jazdy ze względu na zmianę danych następuje w formie czynności materialno-technicznej i dokumentowane jest w przeznaczonej na to części E wniosku.

3. W podstawach prawnych wydanych decyzji:

- o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego
 - w 2 decyzjach²⁰ nie przytoczono pełnej podstawy prawnej, tj. art. 99 ust. 2 pkt 2 i art. 49 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami;
- o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym
 - w 2 decyzjach²¹ wskazano art. 109 ust. 1 i 2 zamiast art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

Podkreślić należy, że podstawa prawna stanowi obligatoryjny element każdej decyzji. Decyzja, która nie zawiera powołania podstawy prawnej, określa ją ogólnikowo lub błędnie, dotknięta jest wadą formy z racji naruszenia przepisu art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego²². Należy zwrócić również uwagę na fakt, że podstawa prawna winna zawierać powołanie wszystkich powszechnie obowiązujących przepisów, które legły u podstaw wydania decyzji, czyli przepisów prawa materialnego, prawa procesowego oraz prawa ustrojowego. W ramach powołania podstawy prawnej organ administracji zobowiązany jest powołać konkretne przepisy, tj.: artykuły, ustępy, punkty i litery²³.

4. Niewskazanie uzasadnienia prawnego w treści 1 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy²⁴, czym naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 k.p.a., zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, obejmujące w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.
5. Niepouczenie strony o treści art. 127a k.p.a., tj. o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania²⁵. Zaniechaniem tym naruszono wymóg określony w art. 103 § 1 pkt 7 k.p.a.

²⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: K.5430.7.1.2019.ŁS, K.5430.7.4.2019.ŁS.

²¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: 5/2019, 23/2019.

²² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a., Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.).

²³ Czesław Martysz, Komentarz do art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2010.

²⁴ Dotyczy decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy oznaczonej K.5430.1.31.2019.ŁS.

²⁵ Dotyczy 1 decyzji o wydaniu prawa jazdy kierowcy o numerze karty 00029/19. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Komunikacji z 23 czerwca 2020 r. cyt.: „ (...) Oczwistą omyłką pracownika było niedołączenie do wniosku pouczenia o którym mowa w art. 127a k.p.a.”.

6. Wydanie 1 decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami²⁶ przed upływem terminu wyznaczonego stronie na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W przedmiotowej sprawie, organ na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. poinformował stronę o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni, natomiast decyzję o cofnięciu prawa jazdy wydano 7 dnia od dnia otrzymania przez stronę ww. pisma. Należy stwierdzić, że pomimo spełnienia wymogu poinformowania strony o treści art. 10 § 1 k.p.a., organ przed wydaniem decyzji nie zapewnił jej w pełni możliwości realizacji przysługującego jej prawa czynnego udziału w postępowaniu.
7. Wydanie stronie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami bez uprzedniego wydania decyzji o przywróceniu uprawnień, a także bez pobrania opłaty ewidencyjnej. Powyższa nieprawidłowość dotyczy wszystkich spraw dotyczących przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami w okresie kontrolowanym²⁷. W trakcie kontroli ustalono, że organ przyjął praktykę polegającą na wydawaniu decyzji o przywróceniu uprawnień poprzez wypełnienie części H formularza wniosku i ustnym ogłoszeniu stronie decyzji zgodnej z wnioskiem. W tym miejscu zauważyć należy, że część H formularza wniosku służy do wydania decyzji o wydaniu prawa jazdy lub pozwolenia, a przedmiotowy wzór decyzji nie zawiera sentencji ani podstawy prawnej właściwej dla decyzji orzekającej o przywróceniu uprawnień, tj. art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym, cyt.: *„Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej”*.
8. Niewprowadzenie lub nieterminowe wprowadzenie do modułu „Kierowca” w systemie teleinformatycznym CEPIK²⁸ następujących danych:
- decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny (K.5430.6.3.2019.ŁS) wydanej 28.01.2019 r.
 - w systemie zarejestrowano ją z datą 04.02.2019 r.;
 - decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny (K.5430.5.7.2020.ŁS), wydanej 17.02.2020 r.
 - w systemie zarejestrowano ją z datą 04.03.2020 r.;

²⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej K.5430.2.64.2019.ŁS.

²⁷ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Komunikacji z 23 czerwca 2020 r. cyt.: *„Starosta Makowski w dotychczasowej praktyce po uzyskaniu informacji o pozytywnym wyniku egzaminu państwowego nie wydawał decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami o której mowa w art. 103 ust. 3 ustawy z dnia 19 stycznia 2013 r. o kierujących pojazdami (...)”*.

²⁸ Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

- decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy (K.5430.1.8.2019.ŁS) wydanej 19.02.2019 r.
– w systemie nie została odnotowana;
- decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy (K.5430.1.31.2019.ŁS) wydanej 07.06.2019 r.
– w systemie nie została odnotowana;
- decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami (K.5430.4.3.2019.ŁS) wydanej 28.01.2019 r. – w systemie zarejestrowano ją z datą 03.06.2020 r.;
- decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami (K.5430.2.64.2019.ŁS) wydanej 17.07.2019 r. – w systemie zarejestrowano ją z datą 05.07.2019 r.;
- decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami (K.5430.2.105.2019.MO) wydanej 17.12.2019 r. – w systemie zarejestrowano ją z datą 05.06.2020 r.;
- decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami (K.5430.2.109.2019.MO) wydanej 08.01.2020 r. – w systemie zarejestrowano ją z datą 16.06.2020 r.;
- decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami (K.5430.2.9.2020.MO) wydanej 17.02.2020 r. – w systemie zarejestrowano ją z datą 05.06.2020 r.

Ponadto stwierdzono:

1. Niekompletne lub nieprawidłowo wypełnione wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużeń tych zezwoleń, w których:
 - stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w rubryce dotyczącej daty przyjęcia wniosku, a datą faktycznego wpływu wniosku do urzędu. W toku czynności kontrolnych ustalono, że w rubryce dotyczącej daty przyjęcia wniosku odnotowywano datę wydania decyzji²⁹;
 - w części nagłówkowej wniosków umieszczono nazwę urzędu zamiast nazwy organu wydającego, tj. *Starostwo Powiatowe w Makowie Mazowieckim*³⁰, *Starostwo Powiatowe*³¹

²⁹ Dotyczy 5 wniosków o wydanie prawa jazdy kierowców o numerach karty: 00029/19, 00333/19, 00577/19, 00008/20, 00066/20, 1 wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy kierowcy o numerze karty 03274/02, 1 wniosku o wydanie prawa jazdy z powodu zmiany danych kierowcy o numerze karty 01162/00 oraz 2 wniosków o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami kierowców o numerach karty: 00923/07, 00730/07.

³⁰ Dotyczy 5 wniosków o wydanie prawa jazdy kierowców o numerach karty: 00029/19, 00333/19, 00577/19, 00008/20, 00066/20, 2 wniosków o wydanie wtórnika prawa jazdy kierowców o numerach karty: 03477/03, 03274/02, 2 wniosków o wydanie prawa jazdy ze względu na zmianę danych kierowców o numerach karty: 00357/13, 01162/00 oraz 1 wniosku o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami kierowcy o numerze karty 00730/07.

³¹ Dotyczy 1 wniosku o wydanie prawa jazdy kierowcy o numerze karty 00029/19.

lub *Starostwo Powiatowe w Makowie Mazowieckim i Starosta Makowski*³² zamiast *Starosta Makowski*, Ponadto w przypadku 1 wniosku³³ stwierdzono parafy przy skreśleniu nazwy urzędu jako organu wydającego:

- w części C nie zawarto informacji o dowodzie i kwocie uiszczonej opłaty³⁴. Zauważyć w tym miejscu należy, że w opisywanych powyżej przypadkach przedmiotowy obowiązek spoczywał na organie przyjmującym wniosek, ponieważ dowód uiszczenia opłaty jest w tych przypadkach dostarczany przez wnioskodawcę z reguły po zdaniu egzaminu państwowego;
- w części A nie wskazano obywatelstwa wnioskodawcy³⁵;
- w części B nie wypełniono numeru prawa jazdy, numeru druku i daty wydania, a także wypełniono część C zamiast część E³⁶;
- w części C nie wskazano, że załączono fotografię³⁷, a także zaznaczono załącznik dotyczący orzeczenia lekarskiego, podczas gdy orzeczenia nie załączono³⁸;
- w części G brak parafy przy skreśleniach dotyczących składanych oświadczeń³⁹. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku powinno być dokonane w sposób czytelny z podpisem osoby dokonującej korekty;
- wypełniono część D wniosku przeznaczoną dla osób starających się o przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, podczas gdy w rzeczywistości wnioskodawca ubiegał się o wydanie zezwolenia⁴⁰.

Podkreślić należy, że obowiązek umieszczania ww. danych na formularzu wniosku wynika z wzorów wniosków stanowiących załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz załącznik

³² Dotyczy 2 wniosków o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i 2 wniosków o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: 1/2019, 5/2019, 23/2019, 1/2020.

³³ Dotyczy 1 wniosku o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami kierowcy o numerze karty 00923/07.

³⁴ Dotyczy 5 wniosków o wydanie prawa jazdy kierowców o numerach karty: 00029/19 00333/19, 00577/19, 00008/20, 00066/20 oraz 2 wniosków o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami kierowców o numerach karty 00923/07, 00730/07.

³⁵ Dotyczy 1 wniosku o wydanie prawa jazdy kierowcy o numerze karty 00008/20.

³⁶ Dotyczy 2 wniosków o wydanie wtórnika prawa jazdy kierowców o numerach karty: 03477/03, 03274/02.

³⁷ Dotyczy 1 wniosku o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami kierowców o numerach karty 00923/07.

³⁸ Dotyczy 1 wniosku o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami kierowców o numerach karty 00730/07.

³⁹ Dotyczy 1 wniosku o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami kierowcy o numerze karty 00923/07.

⁴⁰ Dotyczy 1 wniosku o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zakończonego wydaniem decyzji oznaczonej 1/2019.

- nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne⁴¹.
2. Brak potwierdzenia doręczenia zawiadomienia o wykonaniu środka karnego oraz decyzji o wydaniu zezwolenia i o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 39 k.p.a., zgodnie z którym, cyt.: *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”*, przy czym zgodnie z art. 46 § 1 k.p.a., cyt.: *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”*.
 3. Wydanie decyzji⁴² niezgodnej z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oraz szczegółowych warunków i trybu kierowania na badania lekarskie lub badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu⁴³.
 4. Nieprawidłowe sformułowania i omyłki pisarskie w wydawanych dokumentach:
 - zamieszczenie w uzasadnieniu decyzji⁴⁴ błędnej daty dotyczącej okresu, w którym kierowca uzyskał za popełnione wykroczenia liczbę 26 punktów karnych. We wniosku o skierowanie na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego Komendant Wojewódzki Policji w Radomiu wskazał okres od 4 maja 2018 r. do 11 kwietnia 2019 r. jako okres wielokrotnego naruszenia przepisów ruchu drogowego, podczas gdy w uzasadnieniu decyzji Starosta Makowski wskazał okres od 4 maja 2019 r. do 11 kwietnia 2019 r.⁴⁵.
 - niewłaściwe określenie inicjatywy wszczęcia postępowania w zawiadomieniach i decyzjach⁴⁶, tj. wskazano, że postępowania zostały wszczęte z urzędu, podczas gdy wszczęte zostały na wniosek.

⁴¹ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz.U. z 2018 r. poz. 1392).

⁴² Dotyczy 1 decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne oznaczonej K.5430.4.4.2020.ŁS.

⁴³ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oraz szczegółowych warunków i trybu kierowania na badania lekarskie lub badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu (Dz.U. z 2019 r. poz. 140, ze zm.).

⁴⁴ Dotyczy 1 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy oznaczonej K.5430.1.31.2019.ŁS.

⁴⁵ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Komunikacji z 23.06.2020 r. cyt.: *„(...) Błędne wskazanie okresu naruszenia przepisów ruchu drogowego (...) to oczywista omyłka pisarska. W treści kontrolowanej decyzji błędnie wskazano datę 04.05.2019 r., podczas gdy prawidłowa data to 04.05.2018 r.”*.

⁴⁶ Dotyczy 2 spraw dotyczących odmowy wydania prawa jazdy oznaczonych: K.5432.65.2019.ŁS, K.5432.101.2019.ŁS. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Komunikacji z 23 czerwca 2020 r. cyt.: *„(...) Organ rozpatrując złożony wniosek i wszczynając na wniosek strony (w dokumentacji błędnie wskazano*

Opisane wyżej nieprawidłowości polegające na:

- wydaniu decyzji w sprawie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami bez wniesienia opłaty ewidencyjnej za wydany dokument, wpływają na uszczuplenie należności finansowych Funduszu – Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców,
- nieterminowym wprowadzeniu lub niewprowadzeniu za pomocą systemu teleinformatycznego do CEPIK danych dotyczących decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny, zatrzymaniu prawa jazdy oraz o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, skutkują brakiem aktualnej wiedzy i rzetelnych danych na temat kierowcy w CEPIK.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości generowania profilu kandydata na kierowcę w systemie teleinformatycznym, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie, odmowę wydania i zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofnięcie i przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawanie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, kompletności decyzji w sprawie odmowy wydania uprawnienia do kierowania pojazdami, decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami oraz decyzji w sprawie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu, na jaki

„z urzędu”) postępowanie administracyjne skupił uwagę na uzasadnieniu podstaw faktycznych i prawnych odmowy wydaniu wyłączonym kategorii prawa jazdy(…)”. .

uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki braku dowodów uiszczenia opłaty za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami i opłaty ewidencyjnej, wydawania decyzji administracyjnych w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy lub wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych, wskazywania niepełnych lub nieprawidłowych podstaw prawnych w wydawanych decyzjach, niekompletnych decyzji w sprawie wydania i zatrzymania dokumentu stwierdzającego uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami przed upływem terminu wyznaczonego stronie na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, niewydawania decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami, niewprowadzenia lub nieterminowego wprowadzenia decyzji do CEPIK, a także inne stwierdzone powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Umieszczania w aktach spraw zgromadzonych w teczkach kierowców personalnych dowodów uiszczenia opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz opłaty ewidencyjnej, dokonanych kartą płatniczą lub druków potwierdzających płatność gotówką.
2. Wydawania wtórników prawa jazdy oraz wydawania prawa jazdy ze względu na zmianę danych w formie czynności materialno-technicznej i dokumentowania tego faktu w przeznaczonej na to części E wniosku.
3. Wskazywania w podstawach prawnych decyzji wydawanych w zakresie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, a także przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – właściwych i mających zastosowanie przepisów prawa.
4. Wskazywania uzasadnienia prawnego w treści decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, obejmującego w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, zgodnie z art. 107 § 1 i 3 k.p.a.

5. Dołączania do decyzji o wydaniu prawa jazdy pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.
6. Wydawania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami po upływie terminu wyznaczonego stronie na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a.
7. Wydawania decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami oraz pobierania opłaty ewidencyjnej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.
8. Terminowego wprowadzania do systemu teleinformatycznego decyzji dotyczących skierowań na kurs reedukacyjny wydawanych na podstawie art. 99 ustawy o kierujących pojazdami, zatrzymania prawa jazdy oraz cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami.

Ponadto wskazuję na konieczność:

1. Weryfikacji kompletności i prawidłowego wypełnienia wniosków o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, wniosków o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i wniosków przedłużenie tych zezwoleń.
2. Dołączania do akt sprawy dokumentów potwierdzających doręczenie zawiadomień o wykonaniu środka karnego oraz decyzji o wydaniu i o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.
3. Wydawania decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w celu ustalenia istnienia bądź braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oraz szczegółowych warunków i trybu kierowania na badania lekarskie lub badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu.
4. Stosowania prawidłowych i zgodnych ze stanem faktycznym sformułowań w wydawanych dokumentach, w szczególności w zakresie dat oraz określania inicjatywy wszczęcia postępowania.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli*