Warszawa, 14 września 2020 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.11.2020

Pan
Ksawery Gut
Starosta Piaseczyński

Starostwo Powiatowe w Piasecznie
ul. Chyliczkowska 14
05-500 Piaseczno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1], art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2], art. 122 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami[3] oraz art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych[4], kontrolerzy: Rafał Słowiński – starszy inspektor wojewódzki, Maria Los – inspektor wojewódzki oraz Monika Sapińska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), przeprowadzili w dniach od 3 lutego do 4 marca 2020 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, z siedzibą przy ul. Chyliczkowskiej 14.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań dotyczących:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień – w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 3 lutego 2020 r.,
- udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 28 lutego 2020 r.,

[1] Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).
[2] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).
[3] Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).
[4] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.).

– wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 75515 *Nieodpłatna pomoc prawna* – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 10 sierpnia 2020 r. do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie[5] wydano 5600 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 6 decyzji o odmowie wydania prawa jazdy, 19 pozwoleń na kierowanie tramwajem, 570 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 337 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 19[6] decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 56 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 177 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 201 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 65 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 39 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 11 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Ustalono, że organ nie prowadził innych spraw poza wyżej wymienionymi.

Badaniu poddano 8 spraw dotyczących wydania prawa jazdy po raz pierwszy, 4 sprawy dotyczące wydania pozwolenia na kierowanie tramwajem oraz 12 wygenerowanych profili[7] w ww. zakresie, 2 decyzje o odmowie wydania prawa jazdy[8], 2 sprawy dotyczące wydania wtórnika prawa jazdy[9], 2 sprawy dotyczące wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych[10], 4 decyzje w zakresie zatrzymania prawa jazdy[11], 4 decyzje w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami[12],

---

5 W poddanym kontroli okresie przyjęto 476 wniosków w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy oraz 1692 wniosków w sprawie wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych.

6 W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w przesłanych, przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie, danych statystycznych widniej 19 spraw z zakresu przywracania uprawnień do kierowania pojazdami, natomiast w rejestrze prowadzonym przez Wydział Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Piasecznie odnaleziono jedynie 5 spraw w ww. zakresie. Zgodnie z wyjaśnieniami p.o. Kierownika Działu Praw Jazdy Wydziału Komunikacji i Transportu z 12.02.2020 r. cyt.: *„Dane do przygotowania dla Państwa zestawienia uzyskane zostały z systemu CEPIK, natomiast rejestr prowadzonych postępowań prowadzonych jest przez pracowników wydziału. Do rejestru wpisywane są faktycznie wydane decyzje o przywróceniu uprawnień”.*

7 Dotyczy numeru karty kierowcy: 200/2019, 511/19, 1070/19, 1373/19, 02017/19, 2528/19, 2654/19, 20/20, 1060/19, 389/19, 1611/07, 2607/19.

8 Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.DO.554.2019, KTR.5430.DO.587.2019.

9 Dotyczy numeru karty kierowcy: 02654/17, 10226/03.

10 Dotyczy numeru karty kierowcy: 496/19, 02529/19.

11 Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.Z.169.2019.PB, KTR.5430.Z.305.2019.KB, KTR.5430.Z.474.2019.EP, KTR.5430.Z.7.2020.PB.

3 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami[13], 3 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego[14], 4 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie[15], 4 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu[16], 3 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii[17], 4 decyzje w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[18] oraz 3 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[19].

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami[20] zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Piaseczyński generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wniosek o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były składane na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby.

Uprawnienia do kierowania pojazdami, zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz pozwolenia na kierowanie tramwajem zostały wydane na czas oznaczony, zgodnie z art. 13, 16 oraz art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został

---

[12] Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.CU.1.2019, KTR.5430.CU.662.2019.EP, KTR.5430.CU.26.2019, KTR.5430.CU.32.2020.

[13] Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.Cp.135.2019.KW, KTR.5430.PC.100.2019, KTR.5430.PC.141.2019.

[14] Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.E.561.2019, KTR.5430.E,664.2019, KTR.5430.E.210.2019.PB.

[15] Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.PB.350.2019, PB, KTR.5430.BL.699.2019, KTR.5430.BL.696.2019, KTR.5430.BL.239.2019.EP.

[16] Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.BP.561.2019, KTR.5430.BP.664.2019, KTR.5430.BP.210.2019.PB, KTR.5430.BP.350.2019.

[17] Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.KR.350.2019, KTR.5430.KR.699.2019, KTR.5430.KR.469.2019.

[18] Dotyczy decyzji oznaczonych: 17/2019, 36/2019, 62/2019, 2/2020.

[19] Dotyczy decyzji oznaczonych: 019/2019, 43/2019, 51/2019.

[20] Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 231, ze zm.).

obowiązek pobrania opłaty za wydanie prawa jazdy, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Spełnione zostały przesłanki uzasadniające: zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami, wydawanie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, odmowę wydania wtórnika prawa jazdy, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.)[21], poprzez:
   a) niezamieszczenie w pouczeniach 4 decyzji o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia[22], a także 1 decyzji o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[23], informacji o tym, że zgodnie z art. 127a ww. ustawy strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, a także o skutkach skorzystania z tego uprawnienia;
   b) niezamieszczenie w 1 pozwoleniu na kierowanie tramwajem[24] daty wydania pozwolenia;
   c) niewskazanie uzasadnienia prawnego w 2 decyzjach o odmowie wydania prawa jazdy[25], w 2 decyzjach o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami[26] oraz we wszystkich decyzjach w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami[27]. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 k.p.a., zgodnie z którymi decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, obejmujące w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, wyjaśnienia, dlaczego organ orzekający zastosował określony przepis rozstrzygając sprawę;
   d) wydanie 1 decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami[28] z naruszeniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 k.p.a., tj. po upływie miesiąca. Ponadto nie

[21] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.).
[22] Dotyczy numeru karty kierowcy: 200/19, 511/19, 02017/19, 1611/07.
[23] Dotyczy decyzji oznaczonej: 51/2019.
[24] Dotyczy numeru kierowcy: 1611/07.
[25] Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.DO.554.2019, KTR.5430.DO.587.2019.
[26] Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.CU.26.2019, KTR.5430.CU.32.2020.
[27] Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.Cp.135.2019.KW, KTR.5430.PC.100.2019, KTR.5430.PC.141.2019.
[28] Dotyczy decyzji oznaczonej: KTR.5430.CU.662.2019.EP.

zawiadamiano strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, czym naruszono wymóg określony w art. 36 k.p.a., zgodnie z którym, cyt.: *„(…) O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (…)”*. Należy wskazać, że obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu;

e) wydanie 1 decyzji o skierowanie na badania lekarskie przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami[29], niezawierającej daty potwierdzenia odbioru decyzji przez wnioskodawcę. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 46 § 1 k.p.a., zgodnie z którym cyt.: *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”.* Ponadto należy wskazać na wymóg określony w art. 46 § 2 k.p.a., zgodnie z którym, cyt.: *„Jeżeli odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu*”[30];

f) niezawiadomienie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego i niepoinformowanie strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem 1 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami[31]. Powyższym zaniechaniem naruszono zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, określoną w art. 10 k.p.a., a także wymóg określony w art. 61 § 4 k.p.a., zgodnie z którym o wszczęciu postępowania z urzędu należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.

2. We wszystkich poddanych badaniu: decyzjach o wydanie prawa jazdy oraz pozwoleniach na kierowanie tramwajem[32], nie umieszczono podpisu i pieczęci organu wydającego ww. dokumenty przy podpisie osoby odbierającej prawo jazdy bądź pozwolenie (część H wniosku). Działaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy bądź pozwolenia stanowiącego załącznik

[29] Dotyczy decyzji oznaczonej: KTR.5430.BL.696.2019.P.

[30] Zgodnie z wyjaśnieniami p.o Kierownika Działu Praw Jazdy Wydziału Komunikacji i Transportu z dnia 17.02.2020 r., cyt.: *„(…) osoba odebrała osobiście w urzędzie w dniu 8.01.2020 r. tj. w dniu wydania decyzji. Osoba potwierdziła odbiór decyzji własnoręcznym podpisem, nie wpisując daty odbioru”*.

[31] Dotyczy decyzji oznaczonej: KTR5430.Cp.135.2019.KW.

[32] Dotyczy numeru karty kierowcy: 200/19, 511/19, 1070/19, 1376/19, 2654/19, 2528/19, 20/20, 02017/19, 1611/07, 2781/04, 4728/04, 2607/19.

do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

3. W 2 przypadkach o wydanie wtórnika prawa jazdy[33] oraz w 2 przypadkach o wydanie prawa jazdy ze względu na zmianę danych[34], wydano decyzję w części H wniosku pomimo, że nie wystąpiły przesłanki do wydania przedmiotowej decyzji. Wydanie dokumentu wtórnika prawa jazdy bądź wydanie dokumentu prawa jazdy ze względu na zmianę danych realizowane jest w oparciu o przepis art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami i stanowi czynność z zakresu administracji publicznej – czynność materialno-techniczną, która nie przybiera postaci decyzji czy postanowienia. W przypadku wydania wtórnika czy też zmiany stanu faktycznego wymagającego zmiany danych, organ podejmuje czynność materialno-techniczną, która nie może prowadzić do ingerencji ze strony organu w sferę uzyskanych już uprawnień strony i nie powoduje powstania nowych uprawnień bądź nadania ograniczeń. Ponadto ww. przypadkach o wydanie wtórnika prawa jazdy[35] oraz o wydanie prawa jazdy ze względu na zmianę danych[36] nieprawidłowo dokonano czynności adnotacji urzędowych tj. udokumentowanie pieczęci oraz podpisów osób upoważnionych do odbioru wtórników praw jazdy oraz wymienionych praw jazdy ze względu na zmianę danych - w części H zamiast w części E formularza wniosku. Działaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze formularza wniosku.
4. Wydanie 1 decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami[37], bez pobrania od strony opłaty ewidencyjnej. Zaniechaniem takim naruszono art. 103 ust 3 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym cyt.: *„Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej”*.
5. Wydanie stronie dokumentu uprawniającego do kierowania pojazdami, przed wydaniem 2 decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami[38]. Wskazać należy, że organ

---

[33] Dotyczy numeru karty kierowcy: 02654/17, 10226/03.
[34] Dotyczy numeru karty kierowcy: 496/19, 02529/19.
[35] Dotyczy numeru karty kierowcy: 02654/17, 10226/03.
[36] Dotyczy numeru karty kierowcy: 496/19, 02529/19.
[37] Dotyczy decyzji oznaczonej: KTR.5430.PC.100.2019.
[38] Dotyczy decyzji oznaczonych: KTR.5430.PC.100.2019, KTR5430.Cp.135.2019.KW.
Zgodnie z wyjaśnieniami p.o. Kierownika Działu Praw Jazdy Wydziału Komunikacji i Transportu z dnia 12.02.2020r., cyt.: *„W dniu 11.03.2019 r. wpłynęło pismo z komisariatu policji w Górze Kalwarii informujące iż w systemie teleinformatycznym ujawniono aktywny wpis o cofnięciu uprawnień w stosunku do Pana* [redacted]. *Po weryfikacji akt kierowcy ustalono, iż w dniu 10.11.2017 r. Pan* [redacted] *odebrał prawo jazdy w związku z pozytywnym egzaminem państwowym, natomiast nie została wydana decyzja o przywróceniu uprawnień”*

administracji publicznej załatwia sprawę poprzez wydanie decyzji administracyjnej, w której rozstrzyga o istocie sprawy, w oparciu o przepisy prawa materialnego. W związku powyższym, przywracając uprawnienia do kierowania pojazdami organ przed wydaniem stronie dokumentu uprawniającego do kierowania pojazdami, powinien wydać decyzję administracyjną w oparciu o przepisy art. 103 ust 3 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym cyt.: *„Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej”*.

6. W podstawach prawnych wydanych decyzji o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – w 2 decyzjach[39] wskazano art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, natomiast nie przywołano art. 109 ust. 3 ww. ustawy odnoszący się do rozstrzygnięcia.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż:

1. Brak było wymaganych danych w następujących wnioskach:
   - 3 wnioski o wydanie prawa jazdy[40] nie zawierały wskazania numeru i daty orzeczenia lekarskiego, jak również 1 wniosek o wydanie prawa jazdy[41] nie zawierał wskazania daty orzeczenia lekarskiego;
   - 8 wniosków o wydanie prawa jazdy[42], 1 wniosek o wydanie wtórnika prawa jazdy[43], 1 wniosek o zmianę danych prawa jazdy[44], a także 1 wniosek o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem[45] nie zawierał wskazania wysokości uiszczenia opłaty za wydanie prawa jazdy lub pozwolenia;
   - wszystkie poddane kontroli wnioski o wydanie[46] lub przedłużenie[47] zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi nie zawierały pieczęci wpływu wniosków do organu. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji

---

oraz cyt.: „Dokument prawa jazdy został wydany przed dniem wydania decyzji na wniosek Pana [redacted] po uzyskaniu informacji w systemie teleinformatycznym o pozytywnym egzaminie”.

39 Dotyczy decyzji oznaczonych: 43/2019, 51/2019.

40 Dotyczy numeru karty kierowcy: 200/2019, 1376/19, 02017/19.

41 Dotyczy numeru karty kierowcy: 511/19.

42 Dotyczy numeru karty kierowcy: 200/2019, 511/19, 1070/19, 1376/19, 02017/19, 2528/19, 2654/19, 20/20.

43 Dotyczy numeru karty kierowcy: 10226/03.

44 Dotyczy numeru karty kierowcy: 496/19.

45 Dotyczy numeru karty kierowcy: 1611/07.

46 Dotyczy wniosków zakończonych decyzją numer: 17/2019, 36/2019, 62/2019, 2/2020.

47 Dotyczy wniosków zakończonych decyzją numer: 019/2019, 43/2019, 51/2019.

kancelaryjnej[48], zgodnie z którym cyt.: *„Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie”,* przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego załącznika odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, powinien zawierać m.in. nazwę podmiotu oraz datę wpływu;

- 1 wniosek o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[49] nie zawierał wskazania, w części B wniosku, informacji określającej posiadane zezwolenie. Zgodnie z instrukcją zawartą w treści formularza wniosku, wnioskodawca powinien wskazać w jakim zakresie kategorii prawa jazdy wydano mu zezwolenie, a także wskazać datę i organ wydający to zezwolenie;
- 1 wniosek o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[50] oraz w 2 wnioski o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[51], nie zawierały wskazania, w części F wniosku, daty potwierdzającej odbiór zezwolenia przez wnioskodawcę oraz jego podpisu. Natomiast 1 wniosek o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[52], nie zawierał wskazania, w części F wniosku, daty potwierdzającej odbiór zezwolenia przez wnioskodawcę.

2. W 1 przypadku wydano prawo jazdy[53] dla osoby ubiegającej się o dokument prawa jazdy po raz pierwszy, pomimo iż strona zaznaczyła w części G wniosku „Oświadczenie”, informację o utracie prawa jazdy/pozwolenia oraz, że *„wykonuję przewóz drogowy różnymi pojazdami dla których jest wymagane posiadanie prawa jazdy co najmniej jednej spośród kategorii C1, C1+E oraz D1, D1+E, D lub D+E”.* W przypadku zaistniałej pomyłki podczas wypełniania przez stronę wniosku[54], wnioskodawca powinien dokonać skreślenia z własnoręcznym podpisem. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku powinno być dokonane w sposób czytelny z podpisem osoby dokonującej korekty.

---

[48] Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

[49] Dotyczy wniosku zakończonego decyzją numer: 019/2019.

[50] Dotyczy wniosku zakończonego decyzją numer: 17/2019.

[51] Dotyczy wniosków zakończonych decyzją numer: 43/2019, 51/2019.

[52] Dotyczy wniosku zakończonego decyzją numer: 36/2019.

[53] Dotyczy numeru karty kierowcy: 2654/19.

[54] Zgodnie z wyjaśnieniem p.o. Kierownika Działu Praw Jazdy Wydziału Komunikacji i Transportu z 11 lutego 2020 r. cyt.: *„Osoba została poinformowana o skreśleniu i postawieniu parafki przy niepotrzebnie zaznaczonych kwadratach, niestety nie przekreśliła, pracownik przyjmujący ten wniosek przeoczył ten fakt.”*

3. Umieszczono w części nagłówkowej w 4 wnioskach o wydanie prawa jazdy[55] lub pozwolenia na kierowanie tramwajem[56], w 1 wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy[57], a także w 1 wniosku o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[58] oraz w 2 wnioskach o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[59] nazwy urzędu zamiast nazwy organu wydającego, tj. *Starostwo Powiatowe w Piasecznie*[60], *Starostwo Powiatowe*[61], *Wydział Komunikacji i Transportu w Piasecznie*[62] lub *Wydział Komunikacji*[63] zamiast *Starosta Piaseczyński*. Podkreślić należy, że zgodnie z ustawą o kierujących pojazdami, organem właściwym m.in. w sprawach wydawania decyzji prawa jazdy jest starosta. Starosta jest zatem organem prowadzącym postępowanie i dokonuje w jego toku wszystkich czynności, koniecznych do załatwienia sprawy.
4. W 1 wniosku o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem[64] oraz w 1 wniosku o zmianę danych prawa jazdy[65] dokonano skreślenia bez parafy osoby dokonującej skreślenie. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku powinno być dokonane w sposób czytelny z podpisem osoby dokonującej korekty.

Nieprawidłowości polegające na wydaniu niekompletnych decyzji lub decyzji zawierających nieprawidłową podstawę prawną mogą przyczynić się do niewiedzy strony, o tym, iż decyzja nie zawiera wymaganych elementów co może skutkować wyeliminowaniem decyzji dotkniętych ww. wadami
z obrotu prawnego.

Nieprawidłowości polegające na nieinformowaniu stron o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji zgodnie z wymogiem art. 61 §4 k.p.a., skutkują pozbawieniem strony możliwości czynnego udziału w postępowaniu.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

---

[55] Dotyczy numeru karty kierowcy: 200/19, 1070/19, 02017/19, 2528/19.
[56] Dotyczy numeru karty kierowcy: 2781/04.
[57] Dotyczy numeru karty kierowcy: 10226/03.
[58] Dotyczy wniosku zakończonego decyzją numer: 17/2019.
[59] Dotyczy wniosku zakończonego decyzją numer: 43/2019, 51/2019.
[60] Dotyczy numeru karty kierowcy: 200/2019, 02017/19 oraz wniosku zakończonego decyzją numer: 17/2019.
[61] Dotyczy numeru karty kierowcy: 1070/19, 2528/19, 10226/03.
[62] Dotyczy numeru karty kierowcy: 2781/04.
[63] Dotyczy wniosku zakończonego decyzją numer: 51/2019.
[64] Dotyczy numeru karty kierowcy: 2781/04.
[65] Dotyczy numeru karty kierowcy: 02529/19.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości generowania profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, kompletności załączników do wniosków, spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, odmowę wydania oraz zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, terminowości wydawania decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, odmowy wydania prawa jazdy, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnień do kierowania pojazdami, oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców oraz zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletnych lub nieprawidłowo wypełnionych wniosków o wydanie prawa jazdy i pozwolenia na kierowanie tramwajem, niekompletnych decyzji dotyczących: wydania uprawnienia do kierowania pojazdami i zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami, decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy oraz o przywróceniu uprawnień do kierowania, jak również skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, nieterminowego wydania decyzji w sprawie cofania do kierowania pojazdami, jak również ze względu na pozostałe stwierdzone powyżej uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie **oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

II. Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej

Na terenie Powiatu Piaseczyńskiego (dalej Powiat) wyznaczono na 2019 r. oraz 2020 r., zgodnie z wymogiem określonym w art. 8 ust. 2, w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy

prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej[66] (dalej ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej) − 7 punktów, w których realizowane jest kontrolowane zadanie, usytuowane w lokalach pochodzących z zasobów gminnych i powiatowych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 8 ust. 10 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Punkty w 2019 r. były usytuowane w 5 lokalach pochodzących z zasobu powiatu i gminy Tarczyn, tj.:

a) 3 punkty **nieodpłatnej pomocy prawnej**, w której porad udzielali adwokaci i radcy prawni, usytuowane w 2 lokalach:
   - w budynku Starostwa Powiatowego w Piasecznie, przy ul. Chyliczkowskiej 14 (punkty 1 i 2),
   - w budynku Zespołu Szkół w Konstancinie Jeziornej przy ul. Mirkowskiej 39 (punkt 3).

b) 2 punkty **nieodpłatnej pomocy prawnej,** prowadzone przez organizację pozarządową, usytuowane w 2 lokalach:
   - w budynku Straży Miejskiej w Tarczynie, przy ul. Rynek 8 A (punkt 6),
   - w budynku Zespołu Szkół Zawodowych w Górze Kalwarii przy ul. Dominikańskiej 9E (punkt 7).

c) 2 punkty **nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego**, prowadzone przez organizację pozarządową, usytuowane w 2 lokalach:
   - w budynku Zespołu Szkół Rolniczych Centrum Kształcenia Ustawicznego w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 20,
   - w budynku Zespołu Szkół Specjalnych w Pęcherach przy ul. Bolesława Chrobrego 83.

Punkty w 2020 r. były usytuowane w pięciu lokalach pochodzących z zasobu powiatu i gmin[67] wchodzących w skład powiatu, tj.:

a) 3 punkty **nieodpłatnej pomocy prawnej**, w której porad udzielali adwokaci i radcy prawni, usytuowane w 2 lokalach:
   - w budynku Starostwa Powiatowego w Piasecznie, przy ul. Chyliczkowskiej 14 (punkty 1 i 2), w punktach tych świadczono także nieodpłatną mediację,
   - w budynku Zespołu Szkół w Konstancinie Jeziornej przy ul. Mirkowskiej 39 (punkt 3),

b) 2 punkty **nieodpłatnej pomocy prawnej,** prowadzone przez organizację pozarządową, usytuowane w 2 lokalach:

[66] Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 294, ze zm.).

[67] Dotyczy Gmin: Lesznowola i Tarczyn.

- w budynku zlokalizowanym przy ul. Kościuszki 9 w Piasecznie (punkt 4), punkt przeznaczony, także do świadczenie nieodpłatnej mediacji,
- w budynku Gminnej Biblioteki Publicznej w Lesznowoli, przy ul. Lipowej 28 (punkt 7).

c) 2 punkty **nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego**, prowadzone przez organizację pozarządową, usytuowane w 2 lokalach:
- w budynku zlokalizowanym przy ul. Kościuszki 9 w Piasecznie (punkt 5), punkt przeznaczony, także do świadczenie nieodpłatnej mediacji,
- w budynku Straży Miejskiej w Tarczynie, przy ul. Rynek 8 A (punkt 6).

Kontroli poddano 3 lokale w których świadczone są usługi z zakresu pomocy prawnej lub poradnictwa obywatelskiego w roku poradniczym 2020, stwierdzając, że 2[68] spełniają wymogi określone w § 5 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego[69] (dalej rozporządzenie w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej).

Czas pracy każdego z punktów w okresie kontrolowanym ustalony został na 4 godziny dziennie przez 5 dni tygodniowo, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, z uwzględnieniem możliwości wydłużenia dyżurów do co najmniej 5 godzin dziennie w przypadku, o którym mowa w art. 8 ust. 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Powiat realizował w kontrolowanym okresie zadanie wynikające z ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej wspólnie z gminą Tarczyn (w okresie 2019) oraz z gminą Tarczyn i gminą Lesznowola (w okresie 2020), na podstawie pisemnych porozumień[70], zgodnie z postanowieniem art. 9 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Zawarte porozumienia poddano kontroli, stwierdzając, że zawierały one informacje określone w art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. a-c, e, i pkt. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Zgodnie z wymogiem art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej – Powiat zawarł w okresie kontrolowanym, z zachowaniem terminu określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy, porozumienia z Okręgową Radą Adwokacką w Siedlcach oraz Okręgową Izbą Radców Prawnych w Warszawie[71] w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu piaseczyńskiego. O zawartych porozumieniach Starosta Piaseczyński (dalej Starosta) zawiadomił

---

[68] Dotyczy lokali usytuowanych w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 14 oraz w Tarczynie przy ul. Rynek 8A.

[69] Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2492).

[70] Porozumienia zawarto 2 stycznia 2018 r., następnie 19 grudnia 2018 r. sporządzono aneks nr 1 do porozumienia, zmieniając czas na jaki zostało określone, wskazując dzień *„do 31 grudnia 2019 r.”;* .W dniu 10 grudnia 2019 r. podpisano aneks nr 2 do ww. porozumienia zmieniając czas na jaki zostało określone, wskazując dzień *„do 31 grudnia 2020 r.”.;* Porozumienia zawarto 12 listopada 2019 r.

[71] Porozumienia zawarte: 9 października 2018 r. i 29 listopada 2019 r.

Wojewodę Mazowieckiego[72]. W terminie umożliwiającym rozpoczęcie świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej zawarte zostały także umowy na świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej z wyznaczonymi przez właściwych dziekanów adwokatami i radcami prawnymi – na rok poradniczy 2019, 3 umowy z adwokatami[73] i 4 umowy z radcami prawnymi[74], natomiast na rok poradniczy 2020 zawarł 3 umowy z adwokatami[75] i 3 umowy z radcami prawnymi[76] na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, wypełniając wymóg określony w art. 6 ust 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, zapewniając równomierny udział adwokatów i radców prawnych przy wykonywaniu zadania. Starosta zawarł również umowę[77] z adwokatem na świadczenie nieodpłatnej mediacji.

Kontroli poddano 4[78] umowy zawarte z adwokatami oraz 4[79] umowy zawarte z radcami prawnymi. Ww. umowy spełniały wymagania określone w art. 6 ust. 2 pkt 1, 2, 4 - 7 wskazanej powyżej ustawy i zostały zawarte w terminie umożliwiającym realizację zadania w roku 2019 i 2020.

Zgodnie z dyspozycją określoną w art. 11 ust. 1b ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, na rok poradniczy 2019, prowadzenie 4 punktów powierzono organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego, tj. Fundacji HONESTE VIVERE z siedzibą w Warszawie, której powierzono prowadzenie dwóch punktów nieodpłatnej pomocy prawnej oraz 2 punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego[80]. Ww. fundacja wyłoniona została w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym w art. 11, 13 - 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie[81].

Starosta 11 grudnia 2018 r. zawarł z wyłonioną organizacją pozarządową umowy dotyczące realizacji zadania publicznego w zakresie prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej oraz punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, czym spełniono wymóg art. 11 ust. 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Umowy zawarte z organizacjami pozarządowymi zawierały elementy określone w art. 6 ust. 2 pkt. 1 - 6 oraz 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, a także zapewnienie,

---

[72] O porozumieniu zawartym na rok poradniczy 2019 Wojewodę Mazowieckiego powiadomiono w dniu 13 grudnia 2018 r., a o porozumieniu zawartym na rok poradniczy 2020 w dniu 24 stycznia 2020 r.

[73] Umowy zawarto 21.12.2018 r., dotyczy umów o nr: KON/7/2018, KON/8/2018, KON/9/2018.

[74] Umowy zawarto 21.12.2018 r. – dotyczy umów o nr: KON/5/2018, KON/6/2018, KON/10/2018, oraz w dniu 02.01.2019 r. – dotyczy umowy KON/1/2019. W dniu 19.01.2019 r. rozwiązano 1 z umów zawartych w dniu 11 grudnia 2018 r. – dotyczy umowy KON/5/2018.

[75] Umowy o nr: KON/A/1/2019, KON/A/2/2019, KON/A/3/2019 zawarto 10.12.2019 r.

[76] Umowy zawarto w dniu 18.12.2019 r.- dotyczy umowy nr KON/RP/3/2019, 20.12.2019 r. - dotyczy umowy nr KON/RP/1/2019 i 17.01.2020 r. dotyczy umowy nr KON/RP/2-1/2020.

[77] Umowy Nr KON/M/1/2019 zawarto 10.12.2019 r.

[78] W tym 2 umowy zawarte na rok poradniczy 2019 i 2 na rok 2020. Dotyczy umów: Nr KON/7/2018, KON/8/2018, KON/A/1/2019, KON/A/2/2019.

[79] W tym 2 umowy zawarte na rok poradniczy 2019 i 2 na rok 2020. Dotyczy umów: Nr KON/6/2018, KON/10/2018, KON/RP/1/2019, KON/RP/3/2019.

[80] W dniu 16.01.2019 r. Fundacja HONESTE VIVERE odstąpiła od umowy.

[81] Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057)

że strony ustalą temat i zakres zadania dotyczącego edukacji prawnej, o których mowa w art. 3b ust. 2 powyższej ustawy. Umowy zostały zawarte w terminie umożliwiającym realizację zadania w 2019 roku.

W wyniku odstąpienia od umowy przez Fundację HONESTE VIVERE, o którym poinformowano Wojewodę Mazowieckiego[82], prowadzenie 2[83] punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego powierzono Fundacji Rozwoju Świadomości Obywatelskiej EXPERTO PRO BONO z siedzibą w Zamościu. Starosta zawarł w dniu 25 stycznia 2019 r. z ww. organizacją pozarządową umowy dotyczące realizacji zadania publicznego w zakresie punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, czym spełniono wymóg art. 11 ust. 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Umowy zawarte z organizacjami pozarządowymi zawierały elementy określone w art. 6 ust. 2 pkt. 1 - 6 oraz 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, a także zapewnienie, że strony ustalą temat i zakres zadania dotyczącego edukacji prawnej, o których mowa w art. 3b ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 11 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, na rok poradniczy 2020, prowadzenie 4 punktów powierzono organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego. Organizacja pozarządowa wyłoniona została w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym w art. 11, 13 - 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W konkursie wyłoniono Fundację Rozwoju Świadomości Obywatelskiej EXPERTO PRO BONO z siedzibą w Zamościu, której powierzono prowadzenie 2 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej[84] oraz 2 punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego[85]. Starosta 6 grudnia 2019 r. zawarł z wyłonioną organizacją pozarządową umowy dotyczące realizacji zadania publicznego w zakresie prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej oraz punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, czym spełniono wymóg art. 11 ust. 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Umowy zawarte z organizacjami pozarządowymi zawierały elementy określone w art. 6 ust. 2 pkt. 1 - 6a oraz 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, a także zapewnienie, że strony ustalą temat i zakres zadania dotyczącego edukacji prawnej, o których mowa w art. 3b ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Umowy zostały zawarte w terminie umożliwiającym realizację zadania w 2020 roku.

Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej oraz świadczące nieodpłatne poradnictwo obywatelskie przekazywały Staroście Piaseczyńskiemu część „A" – karty pomocy oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z tego rodzaju pomocy, zgodnie wymogiem

[82] Wojewodę poinformowano w dniu 19 marca 2019 r.
[83] Dotyczy punktu w Pęcherach i w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 20.
[84] Punkty w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 14 i Lesznowoli.
[85] Punkty w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 14 i Tarczynie.

art. 7 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Badaniu poddano 40 części „A" – kart pomocy[86], 10 – kart pomocy części „B" [87] oraz 30 ww. oświadczeń[88], o których mowa w art. 4. ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Karty pomocy – część „A" zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej.

Nie wystąpiły przypadki złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej[89].

We wszystkich punktach zapewniono warunki do anonimowego przekazywania przez osoby uprawnione − opinii o udzielonej im pomocy[90], określone w § 5 ust. 4 pkt 5 i 6 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej[91]. Starosta Piaseczyński co miesiąc odbierał i analizował karty pomocy część „B"[92], zgodnie z art. 7 ust. 5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i zgodnie z § 8 pkt. 9 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej. Starosta nie przekazywał co najmniej raz w miesiącu dziekanom właściwej okręgowej rady adwokackiej oraz okręgowej izby radców prawnych opinii osób uprawnionych zawartych w „części B kart" pomocy w myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy. Wiązało się to z faktem, iż analiza kart wskazywała, że opinie w nich zawarte nie miały realnego wpływu na sposób wykonywania zobowiązania imiennego wskazanych adwokatów lub radców prawnych oraz ich zastępców, wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej[93]. Ponadto Starosta nie przekazywał co najmniej raz w miesiącu

---

[86] W tym: 20 kart wypełnionych w punktach prowadzonych przez adwokatów lub radcę prawnego tj. 10 sporządzonych przez radców prawnych, 10 przez adwokatów; 20 kart wypełnionych w punktach prowadzonych przez organizację pozarządową, tj. 10 sporządzonych w punkcie udzielającym porad nieodpłatnej pomocy prawnej oraz 10 w punkcie świadczącym nieodpłatne poradnictwo obywatelskie.

[87] W tym: wypełnionych w punktach prowadzonych przez radców prawnych oraz w punktach prowadzonych przez organizację pozarządową, gdzie świadczone jest nieodpłatne poradnictwo obywatelskie.

[88] W tym: 20 oświadczeń złożonych, w trybie art. 4. ust. 2 oraz 10 oświadczeń złożonych w trybie art. 11 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

[89] Zgodnie z danymi statystycznymi przedłożonymi przez Starostę Piaseczyńskiego.

[90] W miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa udostępniono zamkniętą, nieprzezroczystą i oznakowaną urnę z informacją o możliwości przekazywania przez osoby uprawnione opinii o udzielonej im pomocy.

[91] Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. poz. 2492), dalej rozporządzenie w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej.

[92] Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 25 lutego 2020 r., cyt.: *„Treść merytoryczna opinii przekazanych na kartach B jest analizowana przez zespół prowadzący obsługę zadania, i w przypadku uznania jej wpływu na wprowadzenie usprawnień oraz podniesienia jakości w miarę możności opinia jest uwzględniana (w roku 2019 jeden przypadek – nastąpiła zmiana lokalu – Chyliczkowska 14, w związku z uwagami beneficjentów), pozostałe analizowane karty nie zawierały treści, które wymagałyby podjęcia działań naprawczych bądź usprawniających, jak również kontaktu z beneficjentami w celu pogłębienia ich opinii. Karty B przekazane w dokumentacji Zespołowi Kontrolnemu".*

[93] Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 25 lutego 2020 r., cyt.: *„W wyniku analizy kart B w roku 2019, uznano za niezasadne przekazywanie ich dziekanom obu korporacji zawodowych z uwagi na ich treść, która nie spełniała przesłanek pozwalających na uznanie ich jako mających wpływ na sposób wykonania zobowiązania świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej. Analogiczna sytuacja ma miejsce w roku 2020, przy czym*

właściwym organizacjom pozarządowym opinii osób uprawnionych zawartych w „części B kart" pomocy w myśl § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej[94].

Starosta Piaseczyński zrealizował obowiązek sporządzenia listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa dostępnego dla mieszkańców powiatu, określony w art. 8a ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, a także jej udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) i na stronie internetowej starostwa, zgodnie z wymogiem określonym w art. 8a ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Listy nieodpłatnego poradnictwa również udostępniono w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, a także wykonawcom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz co najmniej raz w roku w środkach masowego przekazu.

Starosta Piaseczyński sporządził karty informacyjne poradnictwa zgodnie z § 5 ust. 4 pkt. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej i udostępnił w miejscu przeznaczonym dla osób oczekujących na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, a także wykonawcom udzielającym porad w ww. zakresie. Starosta określił procedury udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego dla osób ze znaczną niepełnosprawnością ruchową[95].

Starosta Piaseczyński rozpowszechniał wśród mieszkańców powiatu wiedzę na temat systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnych porad obywatelskich, zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Wskazano numer telefonu służący mieszkańcom do zapisów oraz pozyskiwania informacji na temat nieodpłatnej pomocy prawnej, tym samym umożliwiono uzyskanie informacji w zakresie procedury nieodpłatnych porad prawnych dla osób ze znaczną niepełnosprawnością ruchową, które nie mogą stawić się w punkcie osobiście oraz osobom doświadczającym trudności w komunikowaniu poprzez udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego poza punktem lub za pomocą

---

1 karta wskazuje na istnienie przesłanki wskazującej na konieczność jej przekazania w trybie § 9 ust. 1 , w sposób określony w ust. 2. Ww. zostanie przekazana po zwrocie jej przez Zespół Kontrolny właściwemu dziekanowi".

[94] Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 25 lutego 2020 r., cyt.: *„Nie przekazywał z braku wpływu opinii mogących mieć wpływ na sposób wykonania zobowiązania."*

[95] Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 21 lutego 2020 r., cyt.: „*Procedura organizacji świadczenia npp lub npo została uregulowana w opublikowanych procedurach dostępnych w punkcie jak również na stronach internetowych starostwa. Zgodnie z powyższym koordynacja świadczenia pomocy następuje za pośrednictwem pracownika starostwa. W celu umówienia terminu kontaktu z prawnikiem lub doradcą należy przesłać korespondencyjnie (lub złożyć osobiście) na adres; Starostwo Powiatowe w Piasecznie, ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno, lub mailowo na adres rezerwacja@npp.piaseczno.pl formularz zamówienia dostępny na stronie internetowej starostwa lub w punkcie. Po otrzymaniu wypełnionego formularza wraz z załącznikami, z osobą wnioskującą skontaktuje się pracownik urzędu, umawiając czas i formę kontaktu prawnika lub doradcy z konkretnego punktu uwzględniając preliminarz umówionych wizyt, obsługa poza punktem będzie wiązała się z jego czasowym zamknięciem. Taka sama informacja odnośnie procedur zostanie przekazana telefonicznie w przypadku zamówienia wizyty".*

środków porozumiewania się na odległość, spełniając tym samym wymogi art. 8 ust. 4, 5, 8 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej[96].

Podejmowane były działania mające na celu monitorowanie jakości realizacji zadań powierzonych organizacji pozarządowej w postaci kontroli bieżącego funkcjonowania prowadzonych przez nie punktów, a także kontroli wypełniania zobowiązań wynikających z umowy[97], zgodnie z prowadzonym rejestrem kontroli. Monitorowano także realizację zadań w zakresie edukacji prawnej. Powyższym spełniono wymóg art. 11 ust. 8 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Z zachowaniem terminu określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej Starosta Piaseczyński przekazywał Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorcze informacje o wykonaniu zadań w poszczególnych kwartałach tj.: 24 kwietnia 2019 r. za I kwartał , 15 lipca 2019 r. za II kwartał, 29 października 2019 r. za III kwartał oraz 28 stycznia 2020 r. za IV kwartał 2019 roku. Zbiorcza informacja została sporządzona na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej i była kompletna. W dniu 19 marca 2019 r. Starosta Piaseczyński przekazał informację o realizacji zadania nieodpłatnej pomocy prawnej za 2018 rok oraz informację z podsumowania dotychczasowej współpracy z organizacjami pozarządowymi[98].

W wyniku kontroli roku poradniczego 2019 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Powierzono organizacji pozarządowej prowadzenie 2 punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego niezgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego

[96] Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 21 lutego 2020 r., cyt.: *„Cyklicznie drukowane są przez Biuro Promocji Starostwa plakaty informacyjne w nakładzie którego wielkość każdorazowo ustalana jest z gminami Powiatu Piaseczyńskiego i rozwożona celem zamieszczenia w miejscach, w których gminy posiadają swoje jednostki organizacyjne, względnie tablicach sołeckich. W analogicznej procedurze rozprowadzane są ulotki w formie kart informacyjnych o możliwych formach pomocy, oraz materiały w formie poradników, które w ramach modułu działań edukacyjnych były przygotowywane przez organizacje pozarządowe w roku 2019. Plakaty informacyjne również są zamieszczone w jednostkach organizacyjnych Powiatu Piaseczyńskiego w tym szkołach. Plakaty zostały przekazane również celem zamieszczenia w Sądzie Rejonowym w Piasecznie. W roku 2020 postanowiono o lokalizacji punktu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w tym samym obiekcie, w którym zlokalizowany jest Powiatowy Ośrodek Interwencji Kryzysowej celem stworzenia komplementarnego pod względem usług pomocowych miejsca w Piasecznie”.*

[97] Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 25 lutego 2020 r., cyt.: *„Kontrola jakości polega na prowadzeniu regularnych kontroli punktów przez pracowników starostwa m.in. w godzinach ich funkcjonowania, i obejmuje wypełnianie zobowiązań wynikających z umowy. Kontroli podlega również terminowość przekazywania dokumentacji określonej ustawą. Dla mieszkańców powiatu został również uruchomiony indywidualny adres skrzynki email na która można przekazywać swoje opinie i uwagi na realizacji zadania (info. opublikowane w punktach i na BIP). O ile zostanie zgłoszona nieprawidłowość podejmowana jest interwencja (1 przypadek w 2019 r. – wymiana korespondencji w załączeniu.)”.*

[98] Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 25 lutego 2020 r., cyt.: *„Ww. informacje dotyczące współpracy z organizacjami pozarządowymi zostało przekazane 19 marca 2019 r. za pośrednictwem e-puap oraz pocztą tradycyjną za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. (…) Kopia przekazanej informacji za rok 2019 została przekazana Zespołowi Kontrolnemu w dniu podjęcia kontroli”.*

i o wolontariacie oraz z art. 11 ust. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. W myśl art. 11 ust. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, w przypadku, gdy starosta nie zawrze umowy z organizacją pozarządową (…) stosuje się art. 10 ust. 2 ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej, pomimo iż przepis nie wyszczególnia przyczyn niezawarcia umowy, a zatem każda przyczyna skutkuje wszczęciem postępowania jak w art. 10 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Wobec powyższego należało wznowić procedurę wyłaniania podmiotu do prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej. Podpisanie umowy z Fundacją Rozwoju Świadomości Obywatelskiej EXPERTO PRO BONO, która złożyła w konkursie drugą najwyżej ocenioną ofertę, było niezgodne z treścią ww. przepisów.

2. Nie świadczono nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w miesiącu styczniu w lokalach w Pęcherach i w Piasecznie, tj. w punktach 4 i 5, co jest niezgodne z art. 8 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
3. Nie umieszczono w umowach zawartych z adwokatami i radcami prawnymi wszystkich wymaganych elementów umowy, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1a, ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, , tj., cyt.: „*informacji o możliwości wydłużenia, na żądanie starosty, czasu trwania dyżuru do co najmniej 5 godzin dziennie w przypadku, o którym mowa w art. 8 ust. 6, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w pkt 2*.
4. Ogłoszenie wyników otwartego konkursu ofert, które nie zawierało pełnej nazwy zadania oraz wysokości przyznanych środków publicznych[99] co jest niezgodne z zapisami art. 15 ust. 2h ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
5. Nie powiadomiono niezwłocznie Wojewody Mazowieckiego o zawartym porozumieniu z Okręgową Radą Adwokacką i Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych, co jest niezgodne z zapisami art. 10 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, cyt.: „*O każdym zawartym porozumieniu (…) powiat niezwłocznie zawiadamia właściwego wojewodę”*. Porozumienie zawarto w dniu 9 października 2018 r., natomiast Wojewodę poinformowano w dniu 13 grudnia 2018 r[100].

[99] Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 3 marca 2020 cyt.: *„Ponieważ w wyniku rozstrzygnięcia został wybrany 1 podmiot a wysokość przeznaczonej dotacji (art. 19 ust. 2) i jej podział (art. 20) na punkty i zadania wynika z ustawy i rozporządzenia i nie może być zmieniany uchwałą rozstrzygającą zarządu, ww. nie zostało opublikowane. Z uwagi na zwłokę spowodowaną wydłużeniem terminu w związku z sprostowaniem pomyłki w ogłoszeniu konkursowym, jak również faktem, że w roku 2019 od podjęcia uchwały do nadania jego właściwego numeru i podpisania w podjętej treści był kilkudniowy, niezwłocznie opublikowana została bez korekty, przekazana przez Biuro Zarządu Informacja o rozstrzygnięciu niezawierająca pełnej nazwy zadania, w związku z koniecznością przystąpienia do podpisania umów z ngo, aby uniknąć dalszej zwłoki wobec przekroczenia terminu wskazanego w art.11 ust. 12 ustawy.”*

[100] Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 19 lutego 2020 cyt.: *„Informacja o zawarciu porozumienia została przekazana w dniu 13.12.2018 r. w odpowiedzi na pismo Wydziału Nadzoru Prawnego MUW*

6. Nie powiadomiono niezwłocznie Wojewody Mazowieckiego o rozwiązaniu umowy z organizacją pozarządową co jest niezgodne z zapisami art. 11 ust. 9a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, cyt.: *„O każdym przypadku niezawarcia lub rozwiązania umowy z organizacją pozarządową powiat niezwłocznie zawiadamia właściwego wojewodę”*. Fundacja HONESTE VIVERE odstąpiła od umowy w dniu 18 stycznia 2019 r., natomiast Wojewodę poinformowano w dniu 19 marca 2019 r[101].

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

1. W 5 kartach pomocy „część A” stwierdzono następujące braki i/lub uchybienia:
   a) w 2 kartach sporządzonych w punktach prowadzonych przez adwokatów i radców prawnych stwierdzono braki, i tak w karcie[102] z dnia 2 kwietnia 2019 r. nie wskazano średniego miesięcznego dochodu, zaś w karcie[103] z dnia 1 lutego 2019 r. nie wskazano źródła dochodu w gospodarstwie domowym,
   b) w 3 kartach pomocy „część A” sporządzonych w punktach prowadzonych przez organizacje pozarządowe stwierdzono braki, i tak w karcie[104] z dnia 14 marca 2019 r. nie wskazano miejsca zamieszkania osoby korzystającej z nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, w karcie[105] z dnia 5 kwietnia 2019 r. nie wskazano średniego miesięcznego dochodu, zaś w karcie[106] z dnia 8 stycznia 2020 r. w części dotyczącej osoby uprawnionej nie wypełniono punktów 10, 11, 12, 13, 14, 15 i 16.
2. W kartach pomocy „część B” stwierdzono następujące braki i/lub uchybienia:
   a) 1 karta[107] z punktu prowadzonego przez adwokatów i radców prawnych w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 14 nie zawierała numeru punktu,

---

z dnia 8.10.2018 r., w związku z powyższym odstąpiono od informowania o ww. odrębnym pismem, uznając skuteczność ww. doręczenia zawiadomienia”.

[101] Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 19 lutego 2020 cyt.: *„Wydział Nadzoru Prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego był informowany w trakcie konsultacji telefonicznych na bieżąco o zaistniałej sytuacji tj. o odstąpieniu Fundacji Honeste Vivere od umów prowadzenia punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, która jak wynika z ww. ustaleń była problem szerszym o zasięgu wykraczającym poza jednostkowy przypadek Powiatu Piaseczyńskiego. Pisemne wytyczne dotyczące przedstawienia sposobu rozwiązania nie zostały przekazane. W dniu 7.03.2019 r. skierowano zapytanie co do sposobu postępowania z niewypłaconą dotacją za m-c styczeń 2019 r. (kopia w załączeniu), natomiast pisemna informacja o rozwiązaniu umowy została przekazana w dniu 19 marca 2019 r. w odpowiedzi na pismo Wydziału Nadzoru Prawnego MUW z dnia 11 marca 2019 r.”.*

[102] Oznaczenie karty: powiat piaseczyński/3/10.

[103] Oznaczenie karty: powiat piaseczyński/1/1.

[104] Oznaczenie karty: powiat piaseczyński/7/9.

[105] Oznaczenie karty: powiat piaseczyński/4/4.

[106] Oznaczenie karty: [redacted], punkt nr 7, ul. Lipowa 28, Gminna Biblioteka Publiczna, 05-506 Lesznowola.

[107] Dotyczy kart: z dnia 18 marca 2019 r.

b) 2 karty[108] z punktu prowadzonego przez adwokatów i radców prawnych w Konstancinie Jeziornej nie zawierały nazwy powiatu oraz numeru punktu,

c) 7 kart[109] było niezgodnych z aktualnie obowiązującym wzorem karty pomocy – część B zawartym w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej,

d) na 8 kartach[110] pomocy „część B" brak pieczątki komórki organizacyjnej starostwa powiatowego obsługującego pod względem organizacyjno – technicznym przedmiotowe zadanie, co jest niezgodne z § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej[111].

3. W oświadczeniach, że osoba uprawniona nie jest w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, stwierdzono następujące braki i/lub uchybienia:

a) 14 oświadczeń[112] złożono na wzorze niezgodnym z obowiązującym wzorem oświadczenia stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej;

b) w 1 oświadczeniu[113] brak daty złożenia oświadczenia;

c) w 1 oświadczeniu[114] brak wskazania pełnego imienia osoby składającej oświadczenie;

d) w 1 oświadczeniu[115] brak podpisu osoby składającej oświadczenie;

e) w 5 oświadczeniach[116] brak wskazania kodu pocztowego w adresie zamieszkania;

f) w 1 oświadczeniu[117] brak wskazania nr PESEL.

---

[108] Dotyczy kart: z dnia 10.01.2020 r. oraz z dnia 24.01.2020 r.

[109] Dotyczy kart z dnia: 09.04.2019 r., 14.06.2019 r., 18.07.2019 r., 09.08.2019 r., 23.08.2019 r., 27.09.2019 r., 29.10.2019 r.

[110] Dotyczy kart z dnia: 18.03.2019 r., 09.04.2019 r., 14.06.2019 r., 18.07.2019 r., 09.08.2019 r., 23.08.2019 r., 27.09.2019 r., 29.10.2019 r.

[111] Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dn. 2 marca 2020 r., cyt.: *„Karty część B w roku 2019 drukowane były z systemu informatycznego, który automatycznie generował i drukował z chwila zaznaczenia opcji jej wypełnienia kartę część B zawierająca powiat/punkt/nazwę udzielającego pomocy, która była przekazywana do wypełnienia opinii. Wobec powyższego nie było możliwe uprzednie jej opieczętowanie z uwagi na fakt, że pieczątkę Biura Kontroli Wewnętrznej do dyspozycji każdego punktu/każdej osoby przekazać musiałby powiat, nie mając gwarancji sposobu jej użycia. W roku 2020 wobec faktu że system nie generuje automatycznie karty B karty są opatrywane pieczątką".*

[112] Dotyczy osób o nr PESEL: [redacted]

[113] Dotyczy osoby o nr PESEL: [redacted]

[114] Dotyczy osoby o nr PESEL [redacted]

[115] Dotyczy osoby o nr PESEL [redacted]

[116] Dotyczy osób o nr PESEL: [redacted]

[117] Dotyczy oświadczenia z dnia 16.07.2019 r.

4. W oświadczeniach, że osoba uprawniona jest świadoma uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo radcą podatkowym, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, stwierdzono następujące braki lub/i uchybienia:
   a) wszystkie oświadczenia złożono na wzorze niezgodnym z obowiązującym wzorem oświadczenia stanowiącym załącznik nr 2 do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej;
   b) w 6 oświadczeniach[118] nie wskazano adresu zamieszkania osoby składającej oświadczenie.

W wyniku kontroli roku poradniczego 2020 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W lokalu przy ul. Kościuszki 9 w Piasecznie dostęp do lokalu nie uwzględnia potrzeb osób niepełnosprawnych − brak jest podjazdu dla osób niepełnosprawnych, co jest niezgodne z zapisami § 3 ust 2 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej.
2. Nie umieszczono w umowach zawartych z adwokatami i radcami prawnymi wszystkich wymaganych elementów umowy, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, tj., cyt.: „*informacji o możliwości wydłużenia, na żądanie starosty, czasu trwania dyżuru do co najmniej 5 godzin dziennie w przypadku, o którym mowa w art. 8 ust. 6, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w pkt 2*".
3. Nie umieszczono aktualnej listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa w tym listy punktów nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na stronach dwóch urzędów gmin na obszarze powiatu[119], oraz w sposób zwyczajowy przyjęty na terenie powiatu, co jest niezgodne z zapisami art. 8a ust. 4 pkt 1 oraz 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
4. Ogłoszenie wyników otwartego konkursu ofert, nie zawierało wysokości przyznanych środków publicznych[120] co jest niezgodne z zapisami art. 15 ust 2 h ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

[118] Dotyczy osób o numerze PESEL: [redacted]

[119] Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 25 lutego 2020 r., cyt.: „*Na dzień udzielania niniejszej odpowiedzi wgląd na strony podstawowe gmin wskazuje, że w przypadku 4 gmin aktualne informacje są udostępnione, w przypadku 1 gmin brak jest aktualnej informacji, w przypadku 1 gminy część informacji jest aktualna".*

[120] Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 3 marca 2020 cyt.: *„Ponieważ w wyniku rozstrzygnięcie został wybrany 1 podmiot a wysokość przeznaczonej dotacji (art. 19 ust. 2) i jej podział (art. 20) wynika z ustawy i rozporządzenia, i jej wysokość nie mogą być zmieniane uchwałą rozstrzygającą zarządu, ww. nie zostało opublikowane".*

5. Nie powiadomiono niezwłocznie Wojewody Mazowieckiego o zawartym porozumieniu z Okręgową Radą Adwokacką i Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych, co jest niezgodne z zapisami art. 10 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, cyt.: *„O każdym zawartym porozumieniu (…) powiat niezwłocznie zawiadamia właściwego wojewodę”*. Porozumienie zawarto w dniu 29 listopada 2019 r., natomiast Wojewodę poinformowano w dniu 24 stycznia 2020 r[121].
6. W pracach komisji konkursowej brała udział osoba niewskazana w uchwale[122] Zarządu Piaseczyńskiego o powołaniu komisji konkursowej[123].

Nieprawidłowość polegająca na nieuwzględnieniu potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez niezapewnieni dostępu do lokalu (brak jest podjazdu dla osób niepełnosprawnych), w którym udzielna jest nieodpłatna pomoc prawna lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, a także zasady realizacji zadań z zakresu edukacji prawnej, skutkuje uniemożliwieniem skorzystania przez osoby niepełnosprawne z przysługującego im prawa uzyskania nieodpłatnej porady prawnej.

Nieprawidłowość polegająca na nie wskazaniu w umowach zawartych z adwokatami i radcami prawnymi wszystkich wymaganych elementów umowy, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, skutkuje nierzetelnym wykonaniem zadania przez adwokatów bądź radców prawnych w zakresie udzielania nieodpłatnej pomoc prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, a także realizacji zadań z zakresu edukacji prawnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, udzielano nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczono nieodpłatne poradnictwo obywatelskie w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez 4 godziny dziennie, sporządzono kompletną listę jednostek nieodpłatnego poradnictwa, listę nieodpłatnego poradnictwa udostępniono w BIP, na stronie internetowej starostwa, w punktach

[121] Zgodnie wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 19 lutego 2020 cyt.: *„W toku szeregu bieżących spraw związanych z organizacją systemu w roku 2020 r. doszło do przeoczenia obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 3 ustawy. Ww. błąd został niezwłocznie naprawiony z chwilą jego dostrzeżenia”.*

[122] Uchwała NR 71/6/19 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 20 listopada 2019 r.

[123] Zgodnie wyjaśnieniem Kierownika Kontroli Wewnętrznej z dnia 3 marca 2020 r., cyt.: *„Pani* [redacted] *wykonywała pomocnicze czynności materialno-techniczne (przygotowywanie i spisywanie protokołów) nie biorąc udziału w rozstrzygnięciach merytorycznych komisji i nie będąc jej członkiem biorącym udział w rozstrzygnięciu. Ww. funkcja została wskazana na protokołach”.*

nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego a także wykonawcom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, a także co najmniej raz w roku w środkach masowego przekazu, sporządzono i udostępniono karty informacyjne poradnictwa, porozumienia zawarte z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych zawierały wszystkie wymagane elementy i były zawarte w terminie, zawarto terminowo umowy z adwokatami i radcami prawnymi, prawidłowo przeprowadzono otwarty konkurs na wyłonienie organizacji pozarządowej, zawarto terminowo umowy z organizacjami pozarządowymi, które były kompletne i zawierały wszystkie wymagane elementy, przeprowadzano kontrolę realizacji zadania przez organizację pozarządową oraz terminowo przekazano Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczą informację o wykonaniu zadania.

Mając natomiast na uwadze, że powierzono organizacji pozarządowej prowadzenie dwóch punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego niezgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz z art. 11 ust. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nie świadczono nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w styczniu 2019 r., nie dostosowano jednego lokalu do potrzeb osób z niepełnosprawnością, nie udostępniono listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa na stronach dwóch gmin wchodzących w skład powiatu oraz w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie powiatu, nie umieszczono w umowach zawartych z adwokatami i radcami prawnymi wszystkich wymaganych elementów z art. 6 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, ogłoszono wynik otwartego konkursu ofert, który nie zawierał pełnej nazwy zadania oraz wysokości przyznanych środków publicznych, nie powiadomiono niezwłocznie Wojewody Mazowieckiego o zawartym porozumieniu z Okręgową Radą Adwokacką i Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych, nie powiadomiono niezwłocznie Wojewody Mazowieckiego o rozwiązaniu umowy z organizacją pozarządową – uzasadnione jest sformułowania **oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.**

III. Wykorzystanie dotacji udzielonej na realizację nieodpłatnej pomocy prawnej

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykorzystania dotacji przekazanej w 2019 r. z budżetu Wojewody Mazowieckiego w rozdziale 75515 *Nieodpłatna pomoc prawna.* Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.

W 2019 r. Powiat na sfinansowanie zadania zleconego z zakresu administracji rządowej na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej, otrzymał z MUW, dotację celową w kwocie 462 000,00 zł w rozdziale 75515 *Nieodpłatna pomoc prawna* (dalej rozdział 75515 klasyfikacji budżetowej). Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie

z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym *Rb-50 o dochodach/ wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2019 r. (dalej sprawozdanie Rb-50)* dotację wykorzystano w kwocie 451 081,07 zł. Niewykorzystana dotacja w kwocie 10 918,93 zł została zwrócona na rachunek bankowy MUW w dniu 9 stycznia 2020 r. – WB 5/2020 z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych[124].

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji, stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji do Powiatu w wysokości 462 000,00 zł wynikała z prawidłowego wyliczenia - zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
2. Powiat, otrzymaną dotację na obsługę zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieopłatnego poradnictwa oraz edukacje prawną przeznaczył na: wynagrodzenia dla podmiotów prowadzących obsługę prawną w wysokości 409 953,24 zł, co stanowi 88,74% wysokości otrzymanej dotacji oraz pokrycie kosztów obsługi organizacyjno-technicznej zadania w wysokości 27 267,83 zł i edukację prawną w wysokości 13 860,00 zł – co stanowi odpowiednio – 5,91% i 3% otrzymanej dotacji.
3. Powiat w związku z realizacją zadania zleconego polegającego na świadczeniu usług pomocy prawnej wypłacił ogółem kwotę 150 150,00 zł, zgodnie z umowami zawartymi z kancelariami adwokatów i radców prawnych, jak również radcą prawnym. Ponadto przekazał kwotę dotacji w łącznej wysokości 244 090,00 zł (w tym 13 860,00 zł na edukację prawną) Fundacji HONESTE VIVERE oraz Fundacji Rozwoju Świadomości Obywatelskiej EXPERTO PRO BONO w tym:
   - kwotę 127 050,00 zł[125] (w tym kwota 6 930,00 zł przeznaczona na edukacje prawną,) Fundacji HONESTE VIVERE, zgodnie z dwiema umowami o nr 1/KON/2018[126] oraz 3/KON/2018 zawartymi w dniu 11 grudnia 2018 r. na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej (na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej),
   - kwotę 117 040,00[127] zł (w tym kwota 6 930,00 zł przeznaczona na edukacje prawną) Fundacji EXPERTO PRO BONO zgodnie z umowami nr KON/2/2019 oraz KON/3/2019

[124] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.)

[125] 12 transzy po 5 005,00 zł = 60 060,00 zł x dwie umowy = 120 120,00 zł + (3 465,00 zł x 2) = 127 050,00 zł

[126] Starosta zawarł z Fundacją Honeste Vivere umowy o nr 2/KON/2018 oraz 4/KON/2018 z 11 grudnia 2018 r. na prowadzenie punktów nieodpłatnego poradnictwa, od których Fundacja odstąpiła, informując pismem z dnia 16 stycznia 2019 r. W związku z powyższym realizacje zadania powierzono Fundacji Rozwoju Świadomości Obywatelskiej Experto Pro Bono, która złożyła w konkursie drugą najwyżej ocenioną ofertę.

[127] 11 transzy po 5 005,00 zł = 55 055,00 zł x dwie umowy = 110 110,00 zł + (3 465,00 zł x 2) = 117 040,00 zł.

z 25 stycznia 2019 r. na prowadzenie punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

4. Fundacja HONESTE VIVERE zgodnie z zawartymi umowami na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej złożyła dwa[128] sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego, według wzoru określonego w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r.[129] (dalej rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej). Sprawozdania – przyjęte zostały przez Powiat 27 stycznia 2019 r. Fundacja w Sprawozdaniach nie wykazała wniesienia wkładu własnego w realizację zadania publicznego pomimo, że w każdej z ofert realizacji zadania zadeklarowała jego wniesienie w wysokości 7 560,00 zł. W zawartych z Powiatem umowach nie uwzględniono zapisów dotyczących wniesienia oraz wysokości wkładu własnego, jednakże w § 1 pkt 17 przedmiotowych umów zawarto informację o tym, że oferta stanowi załącznik nr 3 do przedmiotowych umów.

   Fundacja EXPERTO PRO BONO złożyła dwa[130] sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego, sporządzone na wzorze zgodnym z rozporządzeniem z dnia 24 października 2018 r[131]., które nie miało zastosowania, stosownie do § 2 ww. rozporządzenia. Sprawozdania zostały przyjęte przez Powiat 28 stycznia 2020 r. Fundacja 2 marca 2020 r. złożyła korekty ww. sprawozdań według wzoru określonego w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, które zostały przyjęte przez Powiat.

   Fundacja w obydwu Sprawozdaniach wykazała wniesienie wkładu własnego w realizację zadania publicznego w wysokości 27 230,37 zł, w tym koszty pokryte z wkładu osobowego 26 230,37 zł oraz z wkładu rzeczowego 1 000,00 zł, co stanowi 46,53% udziału wkładu

[128] Sprawozdania z wykonania zadania – prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej zlokalizowanego w Tarczynie oraz w Górze Kalwarii.

[129] Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r. poz. 2057).

[130] Sprawozdania z wykonania zadania – prowadzenie punktu nieodpłatnego poradnictwa zlokalizowanego w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej oraz w Pęcharach.

[131] Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300 – obowiązujące do 28 października 2018 r.) Od dnia 29 października 2018 r. – Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r. poz. 2057) – dalej z dnia 24 października 2018 r.)

własnego w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji[132]. W zawartych z Powiatem umowach nie uwzględniono zapisów dotyczących wysokości wkładu własnego, jednakże w § 1 pkt 17 przedmiotowych umów zawarto informację o tym, że oferta stanowi załącznik nr 3 do przedmiotowych umów.

W żadnej z Fundacji, Starosta nie przeprowadził kontroli, o której mowa w art. 11 ust 8 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz § 7 zawartych umów.

5. Koszt porady prawnej w przeliczeniu na jedna osobę wyniósł: udzielanej przez Kancelarie – 158,90 zł, udzielanej przez Fundacje HONESTE VIVERE oraz EXPERTO PRO BONO – 1 430,00 zł, natomiast średni koszt dla Powiatu – 317,30 zł[133].
6. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej w Powiecie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i wydatków, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji gospodarczych.
7. Sprawdzone dowody źródłowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[134] (dalej uor), a sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 uor.
8. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych[135].
9. Dane wykazane w sprawozdaniu RB-50 za IV kwartał 2019 r. przez Powiat wynikały z ewidencji księgowej wydatków.
10. Powiat nie dokonywał lokat środków dotacji, co potwierdził Starosta złożonym oświadczeniem z 18 lutego 2020 r.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że Powiat osiągnął dochód w kwocie 580,56 zł, z tytułu gromadzenia środków pieniężnych z dotacji otrzymanej w 2019 r. w rozdziale 75515

[132] W ofertach realizacji zadania publicznego złożonych do Powiatu Fundacja zadeklarowała wniesienie wkładu własnego w wysokości 22 621,00 zł w tym wkład osobowy w wysokości 20 760,00 zł oraz osobowy w wysokości 1 861,00 zł co stanowi 37,66% udziału wkładu własnego w stosunku do otrzymanej dotacji.

[133] Kancelarie udzieliły 1131 porad, Fundacje 161 porad, razem 1292.

[134] Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351, ze zm.).

[135] Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 poz.1053, ze zm.).

klasyfikacji budżetowej na oprocentowanym rachunku bankowym[136], którego nie przekazano na rachunek bankowy MUW.

Należy wskazać, że środki otrzymane z budżetu państwa nie mogą być gromadzone na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego lecz powinny być na bieżąco wydatkowane. Zgodnie z zapisami art. 255 ust. 1 ustawy o finansach publicznych pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, pomniejszone o określone w odrębnych ustawach dochody budżetowe przysługujące jednostce samorządu terytorialnego

z tytułu wykonywania tych zadań – powinny zostać przekazane na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację celową, według stanu środków określonego na:

- 10 dzień miesiąca – w terminie do 15 dnia danego miesiąca,
- 20 dzień miesiąca – w terminie do 25 dnia danego miesiąca.

Przemawiają za tym nie tylko podstawowe zasady rachunkowości czy przepisy ustawy o finansach publicznych, ale również stanowisko Ministerstwa Finansów[137].

Zgodnie zaś z art. 255 ust. 2 ww. ustawy pobrane do dnia 31 grudnia i nieprzekazane w ww. terminach dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej – powinny zostać przekazane na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację celową – w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym.

Jak wynika z powyższego odsetki pozyskane w okresie od stycznia do grudnia 2019 r., pomniejszone o 5%[138], powinny być przekazywane na rachunek bankowy Wojewody wg stanu na 10 dzień miesiąca – w terminie do 15 dnia danego miesiąca.

W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia polegające na przyjęciu bez uwag przez Starostę 4 sprawozdań końcowych z wykonania zadania publicznego złożonych przez Fundacje pomimo, że w sprawozdaniach złożonych przez Fundację HONESTE VIVERE nie wykazane zostało wniesienie wkładu własnego zadeklarowanego w złożonych ofertach –

[136] Rachunek bankowy prowadzony zgodnie z umową zawartą w dniu 20 czerwca 2018 r. pomiędzy Powiatem a Powszechna Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 15.

[137] Stanowisko Ministerstwa Finansów zostało przekazane przez Wojewodę Mazowieckiego do jednostek samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego pismem znak FIN-VII.302.3.2017 z 14 listopada 2017 r.

[138] Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1530, ze zm.).

zgodnie z § 1 pkt 17 umów zawartych z ww. Fundacją, natomiast sprawozdania złożone przez Fundację EXPERTO PRO BONO, sporządzone zostały na nieaktualnym wzorze sprawozdań[139].

Podsumowując wyniki kontroli informuję Pana Starostę, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2019 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie z uchybieniami.**

Mając powyższe na uwadze zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów k.p.a. w szczególności w zakresie:

- zamieszczania w pouczeniach wydawanych decyzji o wydanie prawa jazdy oraz w decyzji o wydaniu przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym - informacji o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;
- zamieszanie w wydawanych pozwoleniach na kierowanie tramwajem daty wydania pozwolenia;
- wskazywania uzasadnienia prawnego w wydawanych decyzjach o odmowie wydania prawa jazdy, w decyzjach o cofnięciu uprawnień o kierowania pojazdami oraz w decyzjach w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, w myśl art. 107 § 1 i 3 k.p.a.;
- wydawania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku niezałatwienia sprawy w terminie - zawiadomienia o tym fakcie strony, stosownie do art. 36 k.p.a.;
- dokumentowania w aktach spraw wszystkich istotnych czynności zaistniałych w toku prowadzonych postępowań, w tym daty odebrania decyzji przez stronę oraz jej własnoręcznego podpisu, a w przypadku uchylenia się przez stronę od potwierdzenia odebrania decyzji ze wskazaniem daty oraz jej własnoręcznego podpisu - dokumentowania w aktach sprawy daty oraz wskazanie osoby, która odebrała pismo i przyczynę braku jej podpisu w myśl art. 46 § 1 i 2 k.p.a.;

2. Zamieszczanie na formularzu wniosku o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami, w miejscach do tego przeznaczonych stosownych adnotacji, a w szczególności zamieszczania

[139] W trakcie kontroli Fundacja Experto Pro Bono złożyła korekty sprawozdań na właściwych wzorach, zatem odstępuje się od sformułowania zalecenia pokontrolnego w zakresie korekty sprawozdań złożonych przez ww. Fundację.

w częściach E i H formularza wniosku podpisu osoby upoważnionej do odbioru dokumentu oraz podpisu i pieczęci organu wydającego dokument.

3. Wydawania wtórników prawa jazdy oraz wydawania prawa jazdy ze względu na zmianę danych w formie czynności materialno-technicznej i dokumentowania tego faktu w przeznaczonej na to części E wniosku.
4. Pobieranie opłaty ewidencyjnej w związku z wydaniem decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami stosownie do art. 103 ust 3 ustawy o kierujących pojazdami.
5. Wydawania decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami przed zwróceniem stronie dokumentu uprawniającego do kierowania pojazdami.
6. Wskazywania w podstawach prawnych decyzji o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym właściwych i mających zastosowanie przepisów prawa.
7. Zapewnienia funkcjonowania punktów świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, dostępnych dla mieszkańców Powiatu w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu, przez co najmniej 4 godziny dziennie przez cały rok poradniczy, zgodnie z wymogiem określonym w art. 8 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
8. Wskazywania w umowach zawartych z adwokatami i radcami prawnymi wszystkich wymaganych elementów umowy, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
9. Wskazywanie pełnej nazwy zadania publicznego oraz wysokości przyznanych środków publicznych w ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert, z zgodnie z wymogiem określonym w art. 15 ust. 2h ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
10. Niezwłocznego zawiadamiania Wojewody Mazowieckiego o zawartych porozumieniach z Okręgową Radą Adwokacką i Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 10 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
11. Niezwłocznego zawiadamiania Wojewody Mazowieckiego o rozwiązaniu umowy z organizacją pozarządową, zgodnie z wymogiem określonym w art. art. 11 ust. 9a ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
12. Zapewnienia dostępu do lokali, w których udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna lub jest świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych, zgodnie z wymogiem określonym w § 3 ust 2 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej.
13. Umieszczenie aktualnej listy jednostek nieodpłatnego poradnictwa, w tym listy punktów nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na stronach

urzędów gmin na obszarze powiatu, oraz w sposób zwyczajowy przyjęty na terenie powiatu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 8a ust. 4 pkt 1 oraz 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

14. Zapewnienia udziału w pracach Komisji Konkursowej, wyłącznie tych osób, które zostały wskazane w uchwale[140] Zarządu Piaseczyńskiego o powołaniu komisji konkursowej.
15. Przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie udokumentowania przez Fundację HONESTE VIVERE wkładu własnego w całkowitych kosztach zadania oraz złożenia przez nią korekty sprawozdań z wykonania zadania uwzględniających wniesienie wkładu własnego zadeklarowanego w ofertach.

Ponadto dochód w kwocie 580,56 zł, uzyskany z tytułu gromadzenia środków pieniężnych z dotacji otrzymanej w 2019 r. w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej na oprocentowanym rachunku bankowym, pomniejszony o 5%, powinien zostać przekazany na rachunek bankowy MUW.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

1. Wydawania praw jazdy, pozwoleń na kierowanie tramwajem, zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi oraz przedłużeń tych zezwoleń, wyłącznie na podstawie prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków.
2. Opatrywania skreśleń dokonywanych na wnioskach o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami, parafami osób ich dokonujących.
3. Umieszczania w części nagłówkowej wniosków o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, a także o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, prawidłowego oznaczenia organu wydającego decyzję w ww. sprawach.
4. Zwrócenie uwagi osobom udzielającym pomocy prawnej w punktach prowadzonych na terenie powiatu na konieczność:
   - korzystania z obowiązującego wzoru karty pomocy „część B", o którym mowa w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej;
   - wypełnienie w kartach pomocy „część B" punktu nr 1 *„Dane dotyczące dyżuru",* w zakresie wskazania numeru punktu oraz nazwy powiatu;

[140] Uchwała NR 71/6/19 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 20 listopada 2019 r.

- korzystanie z obowiązującego wzoru oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 2 do ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, a także przyjmowanie od osób uprawnionych kompletnych oświadczeń;
- oznaczenie kart pomocy „część B" pieczątką komórki organizacyjnej starostwa powiatowego obsługującego pod względem organizacyjno – technicznym przedmiotowe zadanie, zgodnie z § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej.

Jednocześnie wskazuję na istniejący instrument weryfikacji prawidłowości działań, który powinien zyskać na znaczeniu przy realizacji ww. zadania, tj. bieżący nadzór i kontrolę sprawowaną przez Starostę w zakresie wzmocnienia kontroli prawidłowości realizacji zobowiązań umownych przez adwokatów, radców prawnych i organizacje pozarządowe, którym powierzone zostało prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda

Dyrektor Wydziału Kontroli