

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE
DYREKTOR GENERALNY
Kamila Jeziorska-Chojecka

Warszawa, dn. 20 października 2020r.

BOU-IV.272.33.2020

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. ***Doposażenie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie oraz Delegatury MUCS III „Port Lotniczy” w Warszawie w sprzęt do dokonywania czynności kontrolnych w lotniczych przejściach granicznych na terenie województwa mazowieckiego*** (znak sprawy: BOU-IV.272.33.2020)

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, iż w części I przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

BIOSELL Sławomir Opolski

01-002 Warszawa, ul. Nowolipie 21/25

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów, zgodnie z SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, odrzucono jedną ofertę. W załączeniu przekazuję zestawienie z porównania ofert, zestawienie ofert odrzuconych oraz streszczenie złożonych ofert.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający, na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaprasza Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do zawarcia umowy o zamówienie publiczne, w terminie nie krótszym niż 10 dni od daty przesłania niniejszej informacji.

Jednocześnie informuję, iż osobą do kontaktu w przedmiotowej sprawie jest p. Aldona Rusiniak (mail: arusiniak@mazowieckie.pl).

*Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
--//--
Kamila Jeziorska-Chojecka*

oznaczenie sprawy: BOU-IV.272.33.2020

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

Zbiornicze zestawienie ofert otwartych 31 sierpnia 2020r:

Część I zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Łączna cena oferty (PLN)	Okres gwarancji
1	BIOSELL Sławomir Opolski 01-002 Warszawa, ul. Nowolipie 21/25	501.963,00 zł	37 miesięcy
4	KGA INTECH Grzegorz Kosmala 26-021 Daleszyce, Suków 85	367.770,00 zł	49 miesięcy

Część IV zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Łączna cena oferty (PLN)	Okres gwarancji
2	Carl Zeiss Sp. z o.o. 61-622 Poznań, ul, Naramowicka 76	59.999,94 zł	12 miesięcy

Część V zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Łączna cena oferty (PLN)	Okres gwarancji
2	Carl Zeiss Sp. z o.o. 61-622 Poznań, ul, Naramowicka 76	15.000,12 zł	12 miesięcy

Część VI zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Łączna cena oferty (PLN)	Okres gwarancji
5	TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o. 31-231 Kraków, ul. Bociana 4a/49a	205.410,00 zł	37 miesięcy

Część VIIa zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Łączna cena oferty (PLN)	Okres gwarancji
3	IBCOL Sp. z o.o. 02-502 Warszawa, ul. Łowicka 35	238.620,00 zł	37 miesięcy

Część VIIb zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Łączna cena oferty (PLN)	Okres gwarancji
3	IBCOL Sp. z o.o. 02-502 Warszawa, ul. Łowicka 35	119.310,00 zł	37 miesięcy

Na realizację zamówienia Zamawiający przeznaczył łączną kwotę 1.357.664,75 zł brutto, w tym:

- 1) na realizację części I zamówienia: 509.281,50 zł brutto,
- 2) na realizację części II zamówienia: 22.970,25 zł brutto,
- 3) na realizację części III zamówienia: 19.700,00 zł brutto,
- 4) na realizację części IV zamówienia: 60.000,00 zł brutto,
- 5) na realizację części V zamówienia: 16.200,00 zł brutto,
- 6) na realizację części VI zamówienia: 249.813,00 zł brutto,
- 7) na realizację części VIIa zamówienia: 319.800,00 zł brutto
- 8) na realizację części VIIb zamówienia: 159.900,00 zł brutto.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, Wykonawca w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy, przekazuje Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

*z up. Dyrektora Generalnego
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
--/--
Łukasz Dmowski*

oznaczenie sprawy: BOU-IV.272.33.2020

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5
00-930 Warszawa

Zestawienie ofert odrzuconych w części I zamówienia:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Przesłanki odrzucenia oferty
4	KGA INTECH Grzegorz Kosmala 26-021 Daleszyce, Suków 85	Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, w części „Wymagania dodatkowe”, zamawiający określił następujące wymagania: 1. wykonawca poda adres strony internetowej dedykowanej do logowania do systemu monitoringu, 2. wykonawca poda login i hasło do demonstracyjnego (przykładowego) konta użytkownika, umożliwiającego weryfikację podanych parametrów, 3. konto powinno zawierać przykładowe wartości parametrów: temperatury w komorze fitotronowej, wilgotności w komorze fitotronowej, natężenia światła, temperatury otoczenia oraz zaniku napięcia zasilania wraz z wykresami w jednym układzie współrzędnych, 4. konto powinno być w pełni funkcjonalne, umożliwiające operacje na danych, np. tworzenie oraz modyfikacja wykresów, eksport danych do Excela, itp. Wykonawca, w załączonej do oferty karcie katalogowej komory fitotronowej z regałami fitotronowymi (model WALK-IN nr AO-023), zawarł jedynie ogólne informacje odnoszące się do powyższych wymagań, nie wskazując jednocześnie ani adresu strony internetowej dedykowanej do logowania do systemu monitoringu, ani loginu i hasła do demonstracyjnego (przykładowego) konta

		użytkownika, umożliwiającego weryfikację podanych parametrów. Ponadto, z załączonych dokumentów zamawiający nie jest w stanie potwierdzić, czy demonstracyjne (przykładowe) konto użytkownika zawiera wszystkie elementy wymienione w opisie przedmiotu zamówienia, co skutkuje brakiem możliwości dokonania kompleksowego badania zgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto zamawiający zwraca uwagę, iż ww. braku w treści oferty nie można konwalidować poprzez zastosowanie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jak jednoznacznie wynika z utrwalonej linii orzeczniczej Krajowej izby Odwoławczej wyjaśnienia muszą odnosić się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Uprawnienie do żądania wyjaśnień treści oferty przeradza się w obowiązek, gdy oferta zawiera postanowienia niejasne, sprzeczne lub gdy jej treści nie da się jednoznacznie i stanowczo wywieść bez udziału wykonawcy. Wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy (jego oferty), dlatego przyjęcie przez zamawiającego wyjaśnień zmieniających lub rozszerzających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, zakazane w art. 87 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych.
--	--	---

Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
--/--
Kamila Jeziorska-Chojcka

oznaczenie sprawy: BOU-IV.272.33.2020

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5
00-930 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w części I postępowania

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium: cena	Liczba pkt w kryterium: okres gwarancji	Razem
1	60,00 %	40,00%	100,00 %

*Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie
--/--
Kamila Jeziorska-Chojcka*