WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 26 października 2020 r.

WK-I.431.1.28.2020

Pan
Łukasz Kulik
Prezydent Miasta Ostrołęki

Urząd Miasta Ostrołęki
pl. gen. Józefa Bema 1
07-400 Ostrołęka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1], art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[2] oraz art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami[3] kontrolerzy: Renata Pęza[4] i Marta Szczepańska – inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, przeprowadzili w dniach od 3 do 28 sierpnia 2020 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Ostrołęki z siedzibą przy pl. gen. Józefa Bema 1.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań dotyczących:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień – w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 29 lutego 2020 r.
- przyjmowania, przekształcania, przesyłania przez gminę wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej – w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 29 lutego 2020 r.

---

1 Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).
2 Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).
3 Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1268, ze zm.).
4 Od 1 września 2020 r. starszy inspektor wojewódzki.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 21 września 2020 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami.

W poddanym kontroli okresie wydano 1515 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy i 7 decyzji o odmowie wydania prawa jazdy, przyjęto 140 wniosków o wydanie wydania wtórnika prawa jazdy oraz 272 wnioski o wydanie prawa jazdy z powodu zmiany danych. Ponadto wydano 14 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 83 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie, 90 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 77 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 220 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 105 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 33 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 6 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 13 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Badaniu poddano 5 spraw dotyczących wydania prawa jazdy po raz pierwszy[5] oraz 5 wygenerowanych profili kandydatów na kierowcę w ww. zakresie, 3 decyzje o odmowie wydania prawa jazdy[6], 2 sprawy dotyczące wydania wtórnika prawa jazdy[7], 2 sprawy dotyczące wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych[8], 2 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie[9], 2 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu[10], 2 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego[11], 2 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii[12], 5 decyzji w zakresie zatrzymania

5 Dotyczy numeru karty kierowcy: 00001/19, 00276/19, 00552/19, 00012/20, 00067/20.
6 Dotyczy decyzji oznaczonych: OMK.5430.11.3.2019, OMK.5430.11.6.2019, OMK.5430.11.1.2020.
7 Dotyczy numeru karty kierowcy: 00559/16, 02333/01.
8 Dotyczy numeru karty kierowcy: 00004/19, 00721/10.
9 Dotyczy decyzji oznaczonych: WKT.5430.10.112.2018, OMK.5430.10.5.2020.
10 Dotyczy decyzji oznaczonych: WKT.5430.10.113.2018, OMK.5430.10.6.2020.
11 Dotyczy decyzji oznaczonych: WKT.5430.13.8.2018, OMK.5430.13.1.2020.
12 Dotyczy decyzji oznaczonych: WKT.5430.15.50.2018, OMK.5430.15.3.2020.

prawa jazdy[13], 5 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami[14], 2 decyzje dotyczące przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami[15], 2 decyzje udzielające zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[16] oraz 2 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[17].

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami[18] zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Prezydent Miasta Ostrołęki generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wniosek o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami były składane na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby w terminie określonym w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego[19]. Uprawnienia do kierowania pojazdami oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 oraz art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

---

13 Dotyczy decyzji oznaczonych: WKT.5430.9.121.2018, OMK.5430.9.72.2019, OMK.5430.9.191.2019, OMK.5430.9.17.2020, OMK.5430.9.16.2019.

14 Dotyczy decyzji oznaczonych: WKT.5430.8.76.2018, OMK.5430.8.13.2019, OMK.5430.8.40.2018, OMK.5430.8.29.2019, OMK.5430.8.6.2020.

15 Dotyczy decyzji oznaczonych: WKT.5430.8.45.2018, OMK.5430.8.1.2017.

16 Dotyczy decyzji oznaczonych: WKT.5430.12.1.2019, OMK.5430.12.6.2019.

17 Dotyczy decyzji oznaczonych: WKT.5430.12.14.2014, OMK.5430.12.1.2015.

18 Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U z 2016 r. poz. 231, ze zm.).

19 Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), dalej k.p.a.

Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Spełnione zostały przesłanki uzasadniające zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofnięcie i przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami, wydanie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Nieterminowe wypełnienie druku zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym[20], tj. 1 dzień po wymaganym terminie, czym naruszono wymogi określone w § 13 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne[21], zgodnie z którym wypełnienie druku powinno nastąpić, cyt.: *„(…) w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od dnia, w którym dokonano pozytywnego wyniku weryfikacji wymaganych dokumentów”*.
2. W podstawach prawnych wydanych decyzji:
   - o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego – w 2 decyzjach[22] nie przytoczono pełnej podstawy prawnej, tj. art. 99 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami;
   - o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – w 1 decyzji[23] wskazano art. 109 ust. 1, 2 i 3 zamiast art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami;
   - o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – w 1 decyzji[24] wskazano art. 109 ust. 1 i 2 zamiast art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

[20] Dotyczy decyzji oznaczonej WKT.5430.12.1.2019.

[21] Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U z 2018 r. poz. 1392).

[22] Dotyczy decyzji oznaczonych: WKT.5430.13.8.2018, OMK.5430.13.1.2020.

[23] Dotyczy decyzji oznaczonej OMK.5430.12.6.2019.

[24] Dotyczy decyzji oznaczonej OMK.5430.12.1.2015.

3. Nieprawidłowe wypełnienie:
   - 1 wniosku o wymianę prawa jazdy wydanego za granicą[25], poprzez wypełnienie części C i E formularza wniosku zamiast wyłącznie części C,
   - 1 wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy z powodu utraty prawa jazdy wydanego za granicą[26], poprzez wypełnienie części C formularza wniosku zamiast części E.
4. Nieprawidłowe sformułowania i omyłki pisarskie w wydawanych dokumentach:
   - zamieszczenie w zawiadomieniu błędnej daty wszczęcia postępowania w sprawie zatrzymania prawa jazdy[27] – wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Radomiu wpłynął do urzędu dnia 25 listopada 2019 r., natomiast zawiadomienie zostało wydane z datą 26 października 2019 r.,
   - niewłaściwe określenie inicjatywy wszczęcia postępowania w 1 decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami[28], tj. wskazano, że decyzja została wydana z urzędu, podczas gdy wydana została na wniosek.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo uchybień.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości generowania profilu kandydata na kierowcę w systemie teleinformatycznym, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, terminowości oraz spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji w sprawie wydania, odmowy wydania i zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofnięcia i przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami oraz skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, kompletności decyzji w sprawie wydania, odmowy wydania i zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania

[25] Dotyczy 1 wniosku kierowcy o nr PESEL [redacted].
[26] Dotyczy 1 wniosku kierowcy o nr PESEL [redacted].
[27] Dotyczy sprawy oznaczonej OMK.5430.9.191.2019.
[28] Dotyczy decyzji oznaczonej OMK.5430.8.1.2017. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Koordynatora Wydziału Obsługi Mieszkańców i Komunikacji z 11 sierpnia 2020 r., cyt.: „*W niniejszej decyzji nastąpiła omyłka pisarska (…)*”.

i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 2, 3 i 5 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji dotyczących wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydanie zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane.

Mając natomiast na uwadze stwierdzone powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo uchybień.

II. Przyjmowanie i przesyłanie przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do CEIDG oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta Ostrołęki przyjął i przesłał do CEIDG 3422 wnioski o dokonanie wpisu[29]. Badaniu poddano łącznie 19 wniosków o dokonanie wpisu[30]. Nie stwierdzono przypadków pozostawienia wniosków bez rozpoznania.

Przesłane do CEIDG wnioski zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy, zgodnie z art. 10 ust. 8 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy[31], jednocześnie organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawców składających ww. wnioski. We wszystkich poddanych badaniu przypadkach zgłoszenia zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEIDG w ustawowym terminie, tj. nie później niż następnego dnia roboczego, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 8 ust. 4 ww. ustawy.

---

29 W tym: 476 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 1932 wnioski o zmianę wpisu, 286 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 471 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 257 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

30 W tym: 5 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 5 wniosków o zmianę wpisu, 3 wnioski o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 3 wnioski o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz 3 wnioski o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

31 Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1291, ze zm.), dalej ustawa o CEIDG.

Prezydent Miasta Ostrołęki przekazał do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków[32], spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Wnioski o wpis do CEIDG oraz związana z nimi dokumentacja archiwizowana jest w jednostce kontrolowanej, a okres jej przechowywania nie upłynął[33].

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przyjęcie przez organ gminy wniosków o dokonanie wpisu do CEIDG bez pokwitowania przez przedsiębiorcę potwierdzenia przyjęcia wniosku, czym naruszono art. 8 ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z którym, cyt.: *„(…) Jeżeli wniosek o wpis do CEIDG jest składany w sposób, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, organ gminy potwierdza (…) za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku (…)”*. W trakcie kontroli ustalono, że powyższa nieprawidłowość dotyczy wszystkich wniosków o dokonanie wpisu do CEIDG w okresie kontrolowanym[34]. Skutkiem powyższego jest brak dowodu doręczenia przedsiębiorcy pokwitowania złożenia wniosku o dokonanie wpisu do CEIDG.
2. Rozbieżności pomiędzy wnioskiem złożonym przez przedsiębiorcę, a przekształconym i przesłanym do CEIDG w przypadku 1 wniosku o wpis do CEIDG[35]. We wniosku papierowym przedsiębiorca w rubryce 03.8 wpisał nazwisko rodowe, które nie zostało wprowadzone do systemu.
3. Wskazanie w 1 wniosku[36] przekształconym na postać dokumentu elektronicznego i przesłanym do CEIDG jednocześnie 2 wariantów wyboru adresów związanych z działalnością gospodarczą, tj. stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej i brak stałego miejsca

---

32 Zgłoszenia pracowników upoważnionych do obsługi ST CEIDG z: 27 czerwca 2011 r., 27 sierpnia 2019 r., 28 sierpnia 2019 r. i 5 września 2019 r.

33 Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Sekretarza Urzędu Miasta Ostrołęki z 21 sierpnia 2020 r., cyt.: *„(…) wnioski dotyczące CEIDG oraz dokumentacja z nimi związana są archiwizowane zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. nr 14 poz. 67) i przekazywane do archiwum zakładowego urzędu.”.*

34 Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Sekretarza Miasta Ostrołęki z 21 sierpnia 2020 r., cyt.: *„Do tej pory nie była stosowana przez urząd praktyka dołączania do akt drugiego jednobrzmiącego egzemplarza druku pokwitowania opatrzonego datą i własnoręcznym podpisem przedsiębiorcy składającego dany wniosek*.”

35 Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted].

36 Dotyczy wniosku o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorcy o numerze NIP [redacted].

wykonywania działalności gospodarczej pomimo, że przedsiębiorca wskazał w rubryce 10.2 wniosku brak stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej.

Nieprawidłowości wskazane w punktach 2. i 3. powodują, że dane zawarte w CEDIG budzą wątpliwości co do ich wiarygodności oraz skutkują brakiem aktualnej wiedzy na temat przedsiębiorcy w CEIDG.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu, przesyłaniu przez gminę wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do CEIDG oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie kompletności złożonych wniosków, terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG, a także prawidłowo archiwizowano wnioski oraz związaną z nimi dokumentację.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie braku pokwitowania przez przedsiębiorcę potwierdzenia przyjęcia wniosku o dokonanie wpisu do CEIDG oraz poprawności przekształcenia wniosku na postać dokumentu elektronicznego uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Terminowego wypełniania druku zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, zgodnie z wymogami określonymi w § 13 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne.
2. Wskazywania w podstawach prawnych decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużeniu ważności tych zezwoleń – właściwych i mających zastosowanie przepisów prawa.
3. Weryfikacji kompletności i prawidłowego wypełnienia wniosków o wymianę prawa jazdy wydanego za granicą i wniosków o wydanie wtórnika prawa jazdy z powodu utraty prawa jazdy wydanego za granicą.

4. Stosowania prawidłowych i zgodnych ze stanem faktycznym sformułowań w wydawanych dokumentach, w szczególności w zakresie dat oraz określania inicjatywy wszczęcia postępowania.
5. Potwierdzania za pokwitowaniem potwierdzeń przyjęcia wniosków, zgodnie z regulacją art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG.
6. Wprowadzania przy przekształcaniu wniosków do CEIDG na postać dokumentu elektronicznego kompletnych i prawidłowych danych wskazanych przez przedsiębiorcę we wnioskach o wpis i zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, w szczególności w zakresie nazwiska rodowego oraz adresu dodatkowego stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Mazowieckiego
Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli