

Warszawa, 25 listopada 2020 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kierownik zespołu kontrolującego:

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Upoważnienie z dnia 4 września 2019 r. nr 66/2019

Kontrolerzy:

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Upoważnienie z dnia 4 września 2019 r. nr 67/2019

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Upoważnienie z dnia 4 września 2019 r. nr 68/2019



Adres do korespondencji:
MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI W WARSZAWIE
WYDZIAŁ GEODEZJI
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
tel. 22 695 79 21, faks 22 695 79 31, e-mail: wg@mazowieckie.pl



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-IV.431.14.2019

Warszawa, 25 listopada 2020 r.

**Pan Ksawery Gut
Starosta Piaseczyński**

**Pan Wojciech Ołdakowski
za pośrednictwem
Pana Ksawerego Guta
Starosty Piaseczyńskiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli problemowej w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 4 września 2020 r. nr WG-IV.431.14.2019. [REDAKTED], odnośnie którego wniesiono zastrzeżenia pismem z dnia 28 września 2020 r. nr GEK.660.56.2020 - nie uwzględnione przez organ kontrolujący o czym poinformowano pismem z dnia 29 października 2020 r., działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję Panu Staroście Wystąpienie Pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*² (dalej ustawa *Pgik*), art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie*³, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*⁴, z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy: [REDAKTED]

[REDAKTED]

w Oddziale Geodezji i Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 17 września 2019 r. do 31 października 2019 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wydziale Geodezji i Katastru w Starostwie Powiatowym w Piasecznie.

¹ tekst jedn. Dz.U. 2020 poz. 224

² tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 276 ze zm.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1464.

⁴ Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

W związku powyższym przekazuję projekt wystąpienia pokontrolnego.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ.

Prawidłowość realizacji zadań związanych z prowadzeniem ewidencji gruntów i budynków, ze szczególnym uwzględnieniem oceny realizacji zadań.

- Prawidłowość stosowania procedur określonych w art. 24a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne przy realizacji zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji EGiB okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
- Realizacja zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Piaseczyńskiego, w wyniku przeprowadzonych kontroli problemowych i doraźnych, jak również w wyniku zakończonych postępowań wyjaśniająco-kontrolnych przeprowadzonych przez MWINGiK na podstawie art. 7b ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.
- Prawidłowość podjętych działań przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji.
- Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.
- Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych.
- Prawidłowość weryfikacji operatów geodezyjnych przekazanych przez wykonawców prac.
- Powołanie Komisji do oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu.

II. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej.

Funkcję Starosty Piaseczyńskiego pełni Pan Ksawery Gut, wybrany Uchwałą Nr I/4/18 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Piaseczyńskiego.

Funkcję Starosty Piaseczyńskiego do dnia 21 listopada 2018 r. pełnił Pan Wojciech Ołdakowski, wybrany Uchwałą Nr I/4/14 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 3 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Piaseczyńskiego.

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego

zostały szczegółowo opisane i ocenione w Sprawozdaniu z kontroli nr WG-IV.431.13.2019 z dnia 24 grudnia 2019 r.

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Funkcję Geodety Powiatowego Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru (dalej-WGiK) pełni od dnia 1 września 2013 r. Pani Monika Jaroszevska, co wynika z zaświadczenia Starosty Piaseczyńskiego z dnia 17 marca 2017 r. nr KDR.244.12.2017.

Pani Monika Jaroszevska, Geodeta Powiatowy Naczelnik WGiK posiada wykształcenie wyższe geodezyjne oraz uprawnienia zawodowe zakres 1 i 2, tym samym spełnienia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. *w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni*⁵.

Starosta Piaseczyński pismem z dnia 3 marca 2017 r. ORG.0771.13.2017 poinformował Panią Monikę Jaroszevską, o odwołaniu wydanych upoważnień nr OOK.0114.1.2014, nr OOK.0114.21.2014 oraz nr ORG.0771.28.2016.

Z dniem 3 marca 2017 r. Naczelnikiem WGiK została mianowana Pani Monika Kossakowska na podstawie pisma Starosty Piaseczyńskiego z dnia 3 marca 2017 r. nr KDR.2121.38.2017. W dniu 9 marca 2017 r. Starosta Piaseczyński wydał dla Pani Moniki Kossakowskiej Naczelnika WGiK upoważnienie ORG.077.14.2017 do podpisywania w imieniu Starosty decyzji, postanowień, pism i innych dokumentów oraz korespondencji w sprawach określonych przepisami prawa, między innymi z zakresu ustawy *Pgik*.

Pani Małgorzata Duda pełniła obowiązki Naczelnika WGiK od dnia 22 sierpnia 2018 r. „na czas usprawiedliwionej nieobecności Pani Moniki Kossakowskiej Naczelnika WGiK”, na podstawie pisma Starosty Piaseczyńskiego z dnia 22 sierpnia 2018 r. nr KDR.2121.104.2018. Pani Małgorzata Duda posiadała upoważnienie Starosty Piaseczyńskiego z dnia 14 lipca 2017 r. ORG.0771.69.2017, wydane dla Głównego Specjalisty WGiK, do podpisywania w imieniu Starosty decyzji postanowień pism i innych dokumentów oraz korespondencji w sprawach określonych przepisami prawa, między innymi ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Upoważnieniem z dnia 13 lutego 2019 r. ORG.077.7.2019 Starosta Piaseczyński upoważnił „Panią Małgorzatę Dudę p.o. Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru” do podpisywania w imieniu Starosty decyzji postanowień pism i innych dokumentów oraz korespondencji w sprawach określonych przepisami prawa, między innymi ustawy *Pgik*.

⁵ Dz. U. z 2004 r. nr 249 poz. 2498

Pani [REDACTED] została upoważniona przez Starostę Piaseczyńskiego, upoważnieniem z dnia 7 sierpnia 2018 r. nr ORG.0771.51.2018, „do pełnienia obowiązków Naczelnika Wydziału w czasie nieobecności Naczelnika oraz innych osób uprawnionych do jego zastępowania”. W dniu 7 sierpnia 2018 r. Starosta Piaseczyński wydał dla Pani [REDACTED] upoważnienie nr ORG.077.50.2018 do podpisywania w imieniu Starosty decyzji postanowień pism i innych dokumentów oraz korespondencji w sprawach określonych przepisami prawa, między innymi ustawy *Pgik*.

W wyniku kontroli ustalono, że w okresie od dnia 3 marca 2017 r. do dnia 26 czerwca 2019 r. Pani Monika Jaroszevska, pełniąca funkcję Geodety Powiatowego, nie posiadała upoważnień do realizacji zadań określonych w § 30 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Piasecznie stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr 241/6/12/2018 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 15 marca 2018 r., w tym do „czynności z zakresu prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” jak również nie nadzorowała pracy WGiK.

Starosta Piaseczyński jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonywał w ww. okresie zadania niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit.b ustawy *Pgik* oraz wydał upoważnienia dla powyższych osób z naruszeniem przepisów art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik*.

Kontrola wykazała, że Starosta Piaseczyński nie zrealizował zaleceń pokontrolnych zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 26 stycznia 2018 r. WG-IV.431.45.2017, dotyczących jednoznacznego określenia zależności służbowej pomiędzy Geodetą Powiatowym, a Wydziałem Geodezji i Katastru.

Pani Monika Jaroszevska jako Geodeta Powiatowy Naczelnik WGiK posiada od dnia 26 czerwca 2019 r. upoważnienie Starosty Piaseczyńskiego nr ORG.077.34.2019 do podpisywania w imieniu Starosty decyzji, postanowień, zaświadczeń, zawiadomień, map, opinii, protokołów i innych dokumentów oraz korespondencji i wystąpień do wszelkich sądów instytucji i organów w sprawach prowadzonych przez Wydział, w tym określonych przepisami prawa, między innymi ustawy *Pgik*.

Pani Monika Jaroszevska Geodeta Powiatowy Naczelnik WGiK wykonuje zadania Starosty, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, na podstawie § 15 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit.b ustawy *Pgik*.

III. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ.

W okresie objętym kontrolą ocenie i kontroli poddano zagadnienia:

1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków - kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art.24a ustawy *Pgik*).
2. Realizacja zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Piaseczyńskiego w okresie lat 2015-2018, w wyniku kontroli problemowych i doraźnych.
3. Realizacja zaleceń wystosowanych do Starosty Piaseczyńskiego w okresie lat 2018-2019 w wyniku zakończonych postępowań wyjaśniająco-kontrolnych przeprowadzonych przez MWINGiK na podstawie art.7b ust.1 ustawy *Pgik*.
4. Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w przypadkach w których organ II instancji uchylił decyzje organu I instancji, z okresu lat 2018-2019.
5. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, z okresu lat 2018-2019.
6. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych dotyczących zmiany użytku Ls na użytk B, w związku z wpływem do MWINGiK w 2019 r. pism Dyrektora RDLP w Warszawie wskazujących na nieprawidłowości.
7. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych, między innymi na podstawie danych wynikających z kartotek budynków.
8. Prawidłowość weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, których celem było ustalenie przebiegu granic na podstawie § 36, § 37 i § 39 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.
9. Powołanie Komisji do oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu, w tym kontrola jej działania, ze szczególnym uwzględnieniem zaleceń w zakresie dokumentacji geodezyjnych w których MWINGiK stwierdził nieprawidłowości.

IV. DOKUMENTACJA KONTROLNA.

Podczas kontroli sporządzono arkusze ustaleń kontroli i załączniki tabelaryczne do arkuszy, w których zamieszczono wyniki analizy przedłożonych wyjaśnień i dokumentów:

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - „Modernizacja ewidencji gruntów i budynków - kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art.24a *Pgik*).”
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – „Realizacja zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Piaseczyńskiego w okresie lat 2015-2018, w wyniku kontroli problemowych i doraźnych.”

3. Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – „Realizacja zaleceń wystosowanych do Starosty Piaseczyńskiego w okresie lat 2018-2019 w wyniku zakończonych postępowań wyjaśniająco-kontrolnych przeprowadzonych przez MWINGiK na podstawie art.7b ust.1 ustawy *Pgik*.”
4. Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – „Działania podjęte przez organ prowadzący egib w przypadkach w których organ II instancji uchylił decyzje organu I instancji, z okresu lat 2018-2019.”
5. Arkusz ustaleń kontroli nr 5 – „Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, z lat 2018-2019.”
6. Arkusz ustaleń kontroli nr 6 – „Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych dotyczących zmiany użytku Ls na użytek B, w związku z wpływem do MWINGiK w 2019 r. pism Dyrektora RDLP w Warszawie wskazujących na nieprawidłowości.”
7. Arkusz ustaleń kontroli nr 7 – „Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych, między innymi na podstawie danych wynikających z kartotek budynków.”
8. Arkusz ustaleń kontroli nr 8 – „Prawidłowość weryfikacji operatów geodezyjnych przekazanych przez wykonawców prac w związku z wykonaniem zgłoszonych prac geodezyjnych, których celem było ustalenie przebiegu granic na podstawie § 36, § 37 i § 39 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 21 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.”
9. Arkusz ustaleń kontroli nr 9 – „Powołanie Komisji do oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu, w tym kontrola jej działania ze szczególnym uwzględnieniem zaleceń w zakresie dokumentacji geodezyjnych w których MWINGiK stwierdził nieprawidłowości.”
10. Załącznik 1 – „Modernizacja egib w okresie od 1stycznia 2017 r. do 17 września 2019 r.”
11. Załącznik 2 – „Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych oraz przyjmowanie do państwowego zasobu operatów technicznych stanowiących wynik zgłoszonych prac geodezyjnych.”
12. Załącznik 2a – „Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych.”
13. Załącznik 2b – „Przyjmowanie do pzgik operatów stanowiących wynik zgłoszonych prac.”
14. Załącznik 3 – „Zmiany danych ewidencji gruntów i budynków.”
15. Załącznik 4 – „Wnioski o wydanie wypisu i wrysu z ewidencji gruntów i budynków.”

Arkusze ustaleń kontroli wraz z załącznikami tabelarycznymi, wydrukowane w 2 egzemplarzach, podpisane przez kontrolujących, przekazano Staroście Piaseczyńskiemu

w dniu 31 października 2019 r. w celu niezwłocznego zapoznania się z dokonanymi ustaleniami, podpisania i przekazania dokumentów do organu kontrolującego.

V. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków - kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art.24a ustawy *Pgik*).

Zakres modernizowanych danych i obszar objęty pracami modernizacyjnymi.

Z pisemnej informacji Geodety Powiatowego Naczelnika WGiK oraz analizy przedłożonych dokumentów wynika, że w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 17 września 2019 r. przeprowadzono modernizację ewidencji gruntów i budynków 17 niżej wymienionych obrębów, których zakres prac modernizacyjnych obejmował uzupełnienie oraz modyfikację istniejących danych ewidencyjnych w zakresie budynków, lokali, użytków gruntowych, gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- Turowice gm. Konstancin-Jeziorna – której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 2 października 2017 r. w formie operatu technicznego P.1418.2017.5212,
- Kawęczyn gm. Konstancin-Jeziorna - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 2 października 2017 r. w formie operatu technicznego P.1418.2017.5213,
- Przypki gm. Tarczyn - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 3 października 2017 r. w formie operatu technicznego P.1418.2017.5244,
- Kotorydz gm. Tarczyn - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 3 października 2017 r w formie operatu technicznego P.1418.2017.5245,
- Grzędy gm. Tarczyn - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 3 października 2017 w formie operatu technicznego P.1418.2017.5246,
- Potycz gm. Góra Kalwaria - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 23 października 2017 r. w formie operatu technicznego P.1418.2017.5667,
- Podosowa gm. Góra Kalwaria - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 23 października 2017 r. w formie operatu technicznego P.1418.2017.5668,
- Królewski Las gm. Góra Kalwaria - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 23 października 2017 r. w formie operatu technicznego P.1418.2017.5669,
- Podgóra gm. Góra Kalwaria - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 23 października 2017 r. w formie operatu technicznego P.1418.2017.5670,

- Bronisławów gm. Prażmów - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 14 listopada 2017 r. w formie operatu technicznego P.1418.2017.6029,
- Wilcza Góra gm. Lesznowola - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 26 stycznia 2018 r. w formie operatu technicznego P.1418.2018.528,
- Władysławów gm. Lesznowola - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 26 stycznia 2018 r. w formie operatu technicznego P.1418.2018.529,
- Krępa gm. Prażmów - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 30 listopada 2018 r. w formie operatu technicznego P.1418.2018.6556,
- Podłęczce gm. Góra Kalwaria - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 30 listopada 2018 r. w formie operatu technicznego P.1418.2018.6557,
- Kierszek gm. Konstancin-Jeziorna – której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 30 listopada 2018 r. w formie operatu technicznego P.1418.2018.6558,
- Kuleszówka gm. Piaseczno - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 4 grudnia 2018 r. w formie operatu technicznego P.1418.2018.6637,
- Antoninów gm. Piaseczno - której wyniki przyjęto do państwowego zasobu w dniu 4 grudnia 2018 r. w formie operatu technicznego P.1418.2018.6638.

1.1. Realizacja przez organ wymogu uzgodnienia projektów modernizacji z WINGiK oraz zgodność zakresu modernizowanych danych ewidencji gruntów i budynków z uzgodnionymi projektami modernizacji w odniesieniu do obszaru i zakresu rzeczowego modernizacji.

Projekty wszystkich 17 wykonanych modernizacji egib, zrealizowanych w okresie objętym kontrolą od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 17 września 2019 r., zostały uzgodnione z Mazowieckim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego:

- projekty modernizacji 5 obrębów (Turowice, Kawęczyn, Przypki, Kotorydz, Grzędy) uzgodniono pismem z dnia 17 czerwca 2016 r. nr WG-III.7231.2016,
- projekty modernizacji 4 obrębów (Potycz, Podosowa, Królewski Las, Podgóra) uzgodniono pismem z dnia 20 lipca 2016 r. nr WG-III.7231.43.2016,
- projekty modernizacji 3 obrębów (Bronisławów, Wilcza Góra, Władysławów) uzgodniono pismem z dnia 9 maja 2016 r. nr WG-III.7231.32.2016,
- projekty modernizacji 5 obrębów (Krępa, Podłęczce, Kierszek, Kuleszówka, Antoninów) uzgodniono pismem z dnia 19 października 2017 r. WG-IV.7231.1.2017.

W okresie objętym kontrolą uzgodnione zostały także projekty modernizacji egib obrębów, w zakresie których dotychczas nie zakończono prac modernizacyjnych, w tym:

- projekty modernizacji 5 obrębów (Baniocha, Kąty, Bielawa, Lesznowola, Nowe Wągradno), w których termin wykonania prac określono na styczeń 2018 r., uzgodnione pismem z dnia 9 maja 2016 r. nr WG-III.7231.32.2016,
- projekt modernizacji 1 obrębu (Żabieniec Irs.), w którym termin wykonania prac określono na dzień 30 listopada 2018 r., uzgodniony pismem z dnia 19 października 2017 r. nr WG-IV.7231.1.2017.

Pismem z dnia 27 września 2019 r. nr WG.IV.7231.24.2019 dokonano uzgodnienia projektu modernizacji egib obrębu Zgorzała gm. Lesznowola, realizowanego ze środków budżetu Powiatu Piaseczyńskiego, przekazanego do uzgodnienia przez Starostę Piaseczyńskiego pismem z dnia 27 sierpnia 2019 r. nr GEK.660.51.2019.

Z pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego Naczelnika Wydziału GiK wynika, że zakres prac wykonanych w ramach modernizacji egib był zgodny z zakresami prac wskazanymi w uzgodnionych projektach, zarówno pod względem obszarowym jak i rzeczowym.

Kontrola wykazała, że powyższe zadania realizowano zgodnie z § 33 ust.1, § 56 ust.1 i § 57 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków*⁶ (dalej-rozporządzenie *w sprawie egib*).

1.2. Podanie przez Starostę do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego.

Informacja o rozpoczęciu prac geodezyjnych polegających na modernizacji ewidencji gruntów i budynków prowadzonych na podstawie art.24a ustawy *Pgik* oraz rozporządzenia, została wywieszona:

- w przypadku 17 z 17 modernizacji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego oraz zamieszczona na stronie BIP Starostwa, zgodnie z art.24a ust.2 i ust.3 ustawy *Pgik*,
- w przypadku 17 z 17 wykonanych modernizacji na tablicy ogłoszeń Urzędów Gmin w terminie co najmniej 14 dni przed pracami, co nie jest wymagane przepisami,
- w przypadku 16 z 17 na tablicy ogłoszeń Sołectw, co nie jest wymagane przepisami,

⁶ tekst jedn. Dz. U. 2019 poz. 393

- w przypadku 7 z 17 modernizacji informacja została opublikowana w prasie o zasięgu lokalnym, co nie jest wymagane przepisami.

Kontrola wykazała, że powyższe zadania realizowano zgodnie z art.24a ust.2 i ust.3 *Pgik*.

1.3. Poinformowanie przez Starostę zainteresowanych o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa i właściwego Urzędu Gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym.

Zawiadomienie o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego stanowiącego wynik prac modernizacji egib:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego oraz opublikowano na stronie BIP Starostwa Powiatowego w terminie co najmniej 14 dni przed wyłożeniem projektu operatu opisowo-kartograficznego w przypadku wszystkich 17 wykonanych modernizacji egib - zgodnie z art.24a ust.5 ustawy *Pgik*,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń właściwego Urzędu Gminy w terminie co najmniej 14 dni przed wyłożeniem w przypadku 15 modernizacji - zgodnie z art.24a ust.5 ustawy *Pgik*, w terminie krótszym niż 14 dni w przypadku 2 modernizacji (Wilcza Góra, Władysławów) - niezgodnie z art.24a ust.5 ustawy *Pgik*,
- opublikowano w prasie o zasięgu krajowym w terminie co najmniej 14 dni przed wyłożeniem do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego w przypadku 7 modernizacji - zgodnie z art.24a ust.5 ustawy *Pgik*, w terminie krótszym niż 14 dni w przypadku 3 modernizacji (Podłęczce, Kierszek, Krępa) - niezgodnie z art.24a ust.5 ustawy *Pgik*, w przypadku 7 modernizacji (Kawęczyn, Turowice, Antoninów, Kuleszówka, Grzędy, Przypki, Kotorydz) organ kontrolowany nie przedłożył kopii wycinków z prasy potwierdzających opublikowanie zawiadomień.

Zawiadomienia wysłano dodatkowo do Sołtysów wsi, na terenie których prowadzone były prace modernizacyjne, w celu ich wywieszenia na tablicy ogłoszeń, co nie jest wymagane przepisami, w przypadku 13 modernizacji.

Kontrola wykazała, że powyższe zadania realizowano z naruszeniem art.24a ust.5 *Pgik*,

1.4. Zachowanie przez organ wymaganych procedur wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu stron zainteresowanych, miejsce, termin i okres wyłożenia, forma wyłożenia projektu), ilość zgłoszonych uwag do projektu.

Wyłożenie do wglądu stron zainteresowanych projektów operatów opisowo-kartograficznych w siedzibie Starostwa Powiatowego przez okres co najmniej 15 dni, zrealizowano w przypadku wszystkich 17 wykonanych modernizacji zgodnie z art.24a ust.4 ustawy *Pgik*.

Dokumenty wykładano w formie elektronicznej i papierowej, zgodnie z § 56 ust.2 rozporządzenia w sprawie *egib*.

Fakt zapoznania się z projektem operatu opisowo-kartograficznego osoby zainteresowane potwierdzały, zgodnie z § 56 ust.3 rozporządzenia w sprawie *egib* i art.24a ust.6 ustawy *Pgik*, poprzez złożenie podpisu w dokumencie o nazwie np. „Lista zainteresowanych”, zarówno w przypadku złożenia uwag do projektu, jak i w przypadku nie wniesienia uwag.

Strony zainteresowane nie zgadzające się z zapisami projektu operatu wpisywały uwagi w „Wykazach uwag i zastrzeżeń” lub w „Protokołach uwag i zastrzeżeń”.

Wykonawcy prac modernizacyjnych sporządzali dodatkowo, po zakończeniu wyłożenia projektu operatu, zbiorcze „Protokoły z wyłożenia”, nie wymagane przepisami, zawierające między innymi informacje ile osób zapoznało się z projektem, ile osób złożyło uwagi, ile podmiotów nie uczestniczyło w wyłożeniu.

Kontrolujący ustalili, że do 17 wykonanych modernizacji zgłoszono 55 uwag, w tym 25 uwag dotyczyło procedury ustalenia przebiegu granic działek, z których 5 było zasadnych. Organ kontrolowany w pisemnych wyjaśnieniach poinformował że zgłoszono 53 uwagi, w tym 24 uwagi dotyczyły procedury ustalenia przebiegu granic działek, z których 6 było zasadnych. Rozbieżności pomiędzy ilością uwag ustaloną przez kontrolujących na podstawie przedłożonych dokumentów a ilością uwag podaną przez organ kontrolowany dotyczą 6 modernizacji (Turowice, Kawęczyn, Przypki, Potycz, Królewski Las, Podgóra).

Kontrola wykazała, że wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego realizowano zgodnie z art.24a ust.4 i ust.6 ustawy *Pgik* oraz § 56 ust.2 i ust.3 rozporządzenia w sprawie *egib*.

1.5. Rozpatrywanie uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego.

Uwagi złożone do projektu operatu opisowo-kartograficznego rozpatrzył [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]:

- posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, zgodnie z art.24a ust.7 ustawy *Pgik*,
- na podstawie upoważnienia Starosty z dnia 25 września 2017 r. ORG.0771.88.2017 do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu

opisowo-kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków, wydanego na wniosek Naczelnika WGiK, niezgodnie z art.6a ust.3a ustawy *Pgik* według którego wniosek składa Geodeta Powiatowy,

- przy udziale przedstawiciela wykonawcy prac, zgodnie z art.24a ust.7 ustawy *Pgik*,
- w przypadku 16 modernizacji w ustawowym terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art.24a ust.7 ustawy *Pgik*,
- w przypadku 1 modernizacji (Przypki) jedną zgłoszoną uwagę rozpatrzono w terminie powyżej 30 dni roboczych, niezgodnie z art.24a ust.7 ustawy *Pgik*.

O odrzuceniu lub uwzględnieniu uwag zainteresowani informowani byli pisemnie przez osobę upoważnioną przez Starostę. Wzmiankę o sposobie rozpatrzenia uwag zamieszczono w większości przypadków w wykazach uwag i zastrzeżeń lub protokołach uwag i zastrzeżeń. Wystąpiły przypadki braku wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag, co stanowi naruszenie art.24a ust.7 ustawy *Pgik*, między innymi w wykazach uwag i zastrzeżeń dotyczących działek położonych w obrębie Wilcza Góra stanowiących jednostki rejestrowe G.154, G.477 i G.150, działki położonej w obrębie Królewski Las stanowiącej jednostkę rejestrową G.20, działki położonej w obrębie Podosowa stanowiącej jednostkę rejestrową G.32.

Kontrola wykazała, że powyższe zadania organ realizował z naruszeniem art.24a ust.7 ustawy *Pgik* oraz art.6a ust.3a ustawy *Pgik*.

1.6. Terminowość ujawnienia w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego. Realizacja obowiązku ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP Starostwa informacji o terminie, w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi.

Starosta Piaseczyński zamieścił, w przypadku wszystkich 17 wykonanych modernizacji, w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz na stronie BIP Starostwa informację, że projekt operatu opisowo-kartograficznego stał się operatem ewidencji gruntów i budynków oraz że każdy zainteresowany może zgłaszać zarzuty do tych danych w terminie 30 dni, zgodnie z art.24a ust.8 *Pgik*,

Przedmiotowe informacje starosty nie zawierały wskazania, że dane objęte modernizacją zostały ujawnione w bazie danych egib, co jest niezgodne z art.24a ust.8 ustawy *Pgik*. W dniu zamieszczania informacji w Dzienniku Urzędowym organ nie zaktualizował bazy danych egib w zakresie wszystkich elementów objętych modernizacją, w szczególności w zakresie danych opisowych budynków. Stosowane oprogramowanie nie umożliwiło automatycznej

aktualizacji bazy egib tymi danymi. Dane opisowe budynków zostały zaktualizowane przez pracownika organu, w okresie od 6 do 12 miesięcy po dacie opublikowania informacji w Dzienniku Urzędowym Województwa, czyli po upływie ustawowego terminu określonego w art.24a ust.7 ustawy *Pgik*.

W terminie określonym w art.24a ust.9 ustawy *Pgik* zgłoszono 4 zarzuty dotyczące 17 wykonanych modernizacji, z których:

- 3 zarzuty rozpatrzono poprzez wydanie decyzji administracyjnych, zgodnie z art.24a ust.10 ustawy *Pgik*,
- o uwzględnieniu 1 zarzutu dotyczącego obrębu Antoninów organ poinformował zainteresowanego pismem, w którym wyjaśnił że zlecono wykonanie opracowania korygującego dane ewidencyjne w ramach rękojmi. Organ nie wydając decyzji naruszył zapisy art.24a ust.10 ustawy *Pgik*.

Z pisemnych informacji przekazanych w trakcie wykonywania czynności kontrolnych wynika, że po upływie ustawowego terminu 30 dni zgłoszono do organu 25 zarzutów dotyczących wykonanych 17 modernizacji. Na potrzeby kontroli przedłożono kopie dokumentów dotyczących tylko 8 zarzutów. Dla pozostałych 17 zarzutów nie przedłożono dokumentów obrazujących sposób ich rozpatrzenia.

Kontrola przekazanych 8 dokumentacji wykazała, że 6 zarzutów zostało uznanych przez organ jako wnioski o zmianę danych egib i rozpatrzone zostały na podstawie art.24a ust.12 ustawy *Pgik* - w pismach wystosowanych do stron, poinformowano zainteresowanych, że nie uczestniczyli w ustaleniu przebiegu granic działek ewidencyjnych, nie zgłosili uwag lub zastrzeżeń dotyczących prac modernizacyjnych, wobec powyższego w myśl art.24 ust.2b pkt 1 lit.h ustawy *Pgik* aktualizacja informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków może zostać dokonana na podstawie wniosku zainteresowanego podmiotu ewidencyjnego i wskazanej we wniosku dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu. W odniesieniu do 2 zarzutów zobowiązano wykonawców prac modernizacyjnych do usunięcia błędów w ramach rękojmi.

Zarzuty do danych zawartych w egib ujawnionych na podstawie operatu opisowo-kartograficznego rozpatrywali:

- 1) Główny specjalista, od dnia 22 sierpnia 2018 r. „p.o. Naczelnika Wydziału GiK na czas usprawiedliwionej nieobecności Naczelnika WGiK”, na podstawie upoważnień Starosty z dnia 14 lipca 2017 r. ORG.0771.69.2017 oraz z dnia 13 lutego 2019 r. ORG.077.7.2019,

- 2) Główny Specjalista WGiK od dnia 7 sierpnia 2018 r. „p.o. Naczelnika Wydziału GiK w czasie nieobecności Naczelnika WGiK oraz innych osób uprawnionych do jego zastępowania”, na podstawie upoważnienia z dnia 7 sierpnia 2018 r. ORG.0771.50.2018.

Upoważnienia zostały wydane na wnioski Naczelnika WGiK, niezgodnie z art.6a ust.3a *Pgik*.

Pani Monika Kossakowska Naczelnik WGiK od dnia 3 marca 2017 r. nie rozpatrywała uwag lub zarzutów dotyczących modernizacji, pomimo że posiadała upoważnienie Starosty z dnia 15 marca 2017 r. ORG.0771.20.2017 „do bieżącej korespondencji, decyzji i postanowień wydawanych w związku z realizacją zapisów art.24a ustawy Pgik”, wydane na wniosek złożony przez siebie, niezgodnie z art.6a ust.3a ustawy *Pgik*.

Kontrola wykazała, że ww. zadania realizowano z naruszeniem art.24a ust. 8 ust.10 *Pgik*.

1.7. Zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organów podatkowych, ksiąg wieczystych, właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej i podmiotów ewidencyjnych, Starostów sąsiednich powiatów. Tryb zawiadamiania o zmianach dla danych niewiążących (w toku rozpatrywania zarzutów).

Zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków ujawnionych w bazie egib, wynikające z aktualizacji bazy danymi modernizacyjnymi, przekazywano:

- do wydziałów finansowych Urzędu Miasta i Gminy, Urzędu Miasta lub Urzędu Gminy celem ujawnienia danych w organie podatkowym - w terminie do 0-67 dni,
- do Sądu Rejonowego w Piasecznie prowadzącego Księgi Wieczyste, wraz z wypisami i wyrysami celem ujawnienia danych objętych I Działem KW - w terminie 10-134 dni,
- do Urzędu Statystycznego w Warszawie, w przypadku zmian w cechach adresowych nieruchomości w zakresie budynków - w terminie 17-180 dni.

Przedłożone do kontroli zawiadomienia zostały sporządzone:

- z naruszeniem terminu wynikającego z § 47 ust.1 w powiązaniu z § 49 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib,
- niezgodnie z wymogami § 49 ust.2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib - nie zawierały wyszczególnienia organów i jednostek organizacyjnych, które zawiadomiono.

W zakresie 17 modernizacji nie wystąpiły przypadki konieczności zawiadomienia starostów sąsiednich powiatów na podstawie z § 49 ust.1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib.

Nie stwierdzono przypadków zawiadamiania o zmianach dla danych niewiążących.

Zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków oraz pisma przewodnie, przy których przekazywano zawiadomienia do właściwych organów sporządzone były przez Głównego Specjalistę WGiK (zmienił nazwisko w okresie objętym kontrolą), na podstawie:

- upoważnienia Starosty z dnia 14 lipca 2014 r. OOK.0114.51.2014 wydanego dla podinspektora „do działania w sprawach z Pgik” między innymi „wydawania i podpisywania zawiadomień o zmianach w egib”,
- upoważnienia z dnia 26 lipca 2018 r. ORG.0771.47.2018 wydanego dla inspektora „do podpisywania wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej”.

Kontrola wykazała, że powyższe upoważnienia były nieaktualne w zakresie nazwiska Głównego Specjalisty, stanowiska i wykonywanych czynności. Upoważnienie z dnia 26 lipca 2018 r. ORG.0771.47.2018 zostało wydane na wniosek Naczelnika WGiK, niezgodnie z art.6a ust.3a ustawy *Pgik*.

1.8. Sposób aktualizacji bazy ewidencji gruntów i budynków po modernizacji. Model aktualizacji egib w powiecie. Programy stosowane do prowadzenia egib. Sposób aktualizacji, przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby w zakresie informacji opisowej i wektorowej.

Z przedłożonych na potrzeby kontroli nr WG-IV.431.13.2019 wyjaśnień, kopii dokumentów i wydruków systemowych wynika, że do prowadzenia baz danych w kontrolowanej jednostce, w tym bazy egib, wykorzystywano oprogramowania:

- „Ośrodek” firmy Geobid Sp. z o. o. - wersja 8.58 - do obsługi i prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- „GEO-MAP” firmy Geo-System Sp. z o. o. - wersja 10.48.26 - do prowadzenia mapy zasadniczej,
- „Kataster OnLine” firmy Intergraph Polska Sp. z o. o./Hexagon - wersja 19.3.0.26 – do prowadzenia części opisowej ewidencji gruntów i budynków (dalej-„KOL”),
- „GEOMEDIA” firmy Intergraph Polska Sp. z o. o./Hexagon - wersja 6.01. – do prowadzenia części graficznej ewidencji gruntów i budynków.

Oprogramowania „Kataster OnLine” i „GEOMEDIA”, wykorzystywane do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, były w pełni zintegrowane.

Z pisemnych informacji Geodety Powiatowego Naczelnika WGiK przekazanych w dniu 29 października 2019 r. wynika, że poszczególne zmiany w bazie egib w zakresie modernizacji egib wprowadzała jedna osoba przy współpracy z firmą Intergraph zajmującą się konwersją

plików SWDE i GML do bazy danych egib oraz że aktualizację mapy zasadniczej prowadzonej w systemie GEO-MAP danymi egib po modernizacji realizowano niezwłocznie po dokonaniu zharmonizowania baz danych egib z bazami GESUT, BDOT500, SOG, PRG.

1.9. Automatyczna kontrola jakości bazy danych ewidencji gruntów i budynków.

Z pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego Naczelnika WGiK wynika, że kopia raportów z automatycznych kontroli narzędziami systemowymi nie była możliwa do wygenerowania z oprogramowania, w których prowadzona jest baza egib., niemniej oprogramowanie to umożliwia automatyczną kontrolę jakości baz danych, ponadto wynika że:

- baza egib nie dopuszcza występowania działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii - oprogramowania „Kataster OnLine” i GEOMEDIA są zintegrowane,
- baza egib nie dopuszcza występowania geometrii działek lub budynków dla których brak jest danych opisowych - oprogramowania „Kataster OnLine” i GEOMEDIA są zintegrowane,
- baza egib dopuszcza występowanie niestandardowych użytków (OFU,OZU,OZK),
- baza egib nie dopuszcza występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż 1 poligonu) - oprogramowania „Kataster OnLine” i GEOMEDIA są zintegrowane,
- oprogramowanie dopuszcza występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- oprogramowanie nie dopuszcza braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP).

2. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych do Starosty Piaseczyńskiego w okresie lat 2015-2018, w wyniku przeprowadzonych kontroli problemowych i doraźnych.

2.1 Zalecenia zawarte w „Sprawozdaniu z kontroli” z dnia 17 marca 2016 r. WG-IV.431.11.2015 w zakresie:

- 1) ***Przestrzeganie przepisów prawa wynikających z art.12 ust.3 w powiązaniu z art.40c ustawy PgiK w zakresie udostępniania materiałów niezbędnych do wykonania zgłoszonych prac.***

W wyniku kontroli ustalono, że zgłoszenia prac geodezyjnych wpływały w 95% przypadków poprzez portal internetowy iGeo-Map. W ramach obsługi zgłoszeń wykonawca otrzymywał poprzez e-mail dokumenty: wykaz materiałów do wykorzystania, mapę wektorową, kopię mapy zasadniczej w pliku pdf, osnowę geodezyjną, informację

z bazy „Kataster OnLine” z zakresów danych podmiotowych i przedmiotowych oraz operaty techniczne w formie pdf które zostały zeskanowane i umieszczone na serwerze, wraz z Dokumentami Obliczenia Opłaty licencjami zgodnymi z udostępnionymi materiałami.

Wykonawcy prac w celu korzystania w systemie iGeoMap składali wnioski o umożliwienie zgłaszania prac poprzez system iGeoMap, w którym zamieszczali oświadczenie, że „wykaz materiałów wydanych do zgłoszenia pracy geodezyjnej będzie traktowany jako materiały uzgodnione między organem a wykonawcą (zgodnie z art.12 ust.3 w/w ustawy)”.

Po dokonaniu analizy wykazu materiałów do wykorzystania i dokumentów udostępnionych w ramach obsługi zgłoszenia pierwotnego w systemie iGeoMap, wykonawcy prac składali zgłoszenia uzupełniające dotyczące udostępnienia innych materiałów niezbędnych do wykonania pracy. W ramach obsługi zgłoszeń uzupełniających wydawano w systemie Ośrodek kolejne DOO i licencje. Obsługa zgłoszeń uzupełniających realizowana była zgodnie z art.12 ust.3 ustawy *Pgik*.

Kontrola wykazała, że zalecenie kontroli zrealizowano.

2) ***Przestrzeganie obowiązku dokumentowania daty wpływu dokumentów stanowiących podstawę do wprowadzenia zmian w operacie egib.***

Dokumenty wpływające do Starostwa, stanowiące podstawę do ujawnienia zmian danych egib, w tym wybrane losowo:

- podania o wprowadzenie zmian w ewidencji gruntów i budynków, na podstawie których sporządzono zawiadomienia GEK.6620.0024.16.2019, GEK.6620.0034.4,5.2019, GEK.6620.26.14,15.2019, GEK.6620.0016.34.2018, GEK.6620.42.28.2019,
- pisma organów, przy których przekazano decyzje administracyjne na podstawie których sporządzono zawiadomienia GEK.6620.0004.32.2019, GEK.6620.0026.72.2019, GEK.6620.0010.186.2019, GEK.6620.0046.26.2019, GEK.6620.0022.90.2019, GEK.6620.0005.3,4,5.2019, GEK.6620.0037.29.2019,

opatrzone były kodem kreskowym potwierdzającym datę wpływu dokumentu do Starostwa Powiatowego w Piasecznie oraz pieczęcią wpływu pisma przewodniego lub decyzji do organu „Starostwo Powiatowe w Piasecznie Wydział Geodezji i Katastru” lub „Starostwo Powiatowe w Piasecznie Kancelaria”.

Kontrola wykazała, że zalecenie kontroli zrealizowano.

3) ***Przestrzeganie terminów wynikających z § 76 ust.1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, dotyczących terminów sporządzania i przekazywania zestawień zbiorczych właściwemu Marszałkowi Województwa.***

Według § 76 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib, powiatowe zestawienia zbiorcze sporządza Starosta i w terminie do dnia 15 lutego każdego roku przekazuje Marszałkowi Województwa.

Powiatowe zestawienie zbiorcze danych objętych egib na dzień 1 stycznia 2018 r.:

- przekazano w dniu 14 lutego 2018 r. poprzez ePUAP do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie,
- w dniu 12 marca 2018 r. uzupełniono o dokumenty i wyjaśnienia oraz przekazano ponownie poprzez ePUAP do Urzędu Marszałkowskiego, w odpowiedzi na pismo z Urzędu Marszałkowskiego z dnia 21 lutego 2018 r.

Powiatowe zestawienie zbiorcze danych objętych egib na dzień 1 stycznia 2019 r.:

- przekazano w dniu 18 lutego 2019 r. poprzez ePUAP do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie,
- w dniu 28 lutego 2019 r. skorygowano i przekazano ponownie zestawienie zbiorcze poprzez ePUAP do Urzędu Marszałkowskiego, w odpowiedzi na pismo z Urzędu Marszałkowskiego z dnia 20 lutego 2019 r.

Kontrola wykazała, że zalecenia kontroli nie zrealizowano.

4) ***Dokonywanie starannej weryfikacji przez pracowników Starostwa treści wniosków o wydanie wypisu i wrysu z ewidencji gruntów i budynków, składanych przez zainteresowane osoby oraz zamieszczania oznaczenia kancelaryjnego wniosku.***

Kontrola wybranych losowo 10 wniosków o wydanie wypisu i wrysu z egib, wykazała, że:

- wniosek B-5581/2019 nie zawierał daty sporządzenia,
- we wniosku B-5586/2019 pozycje 1, 2, 3, 6 i 11 wypełniono nieprawidłowo,
- we wnioskach B-5596/2019, B-5597/2019 i B-5598/2019 pozycje 1, 2, 3, 4 i 5 wypełniono nieprawidłowo,
- we wniosku B-5639/2019 pozycje 3, 4 i 6 pozostały niewypełnione,
- wniosek B-5651/2019 został wypełniony nieprawidłowo.

Zgodnie z przepisami wypełnione były wnioski B-5583/2019, B-5622/2019 i B-5638/2019.

Numery wniosków np. B-5638/2019 nadawano niezgodnie z oznaczeniem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. *w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.*

Kontrola wykazała, że zalecenia kontroli nie zrealizowano.

- 5) ***W ramach prac realizowanych w trybie art.24a ustawy Pgik należy podjąć działania mające na celu wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy bazą graficzną a bazą opisową w stosunku do klasoużytków, jak również należy uzupełnić dane dotyczące atrybutów i informacji w zakresie budynków znajdujących się w bazie ewidencji gruntów i budynków.***

Z pisemnych informacji Geodety Powiatowego Naczelnika WGiK wynika, że podczas modernizacji egib podejmowane były działania mające na celu wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy bazą graficzną, a bazą opisową w zakresie klasoużytków oraz uzupełnienie danych dotyczących atrybutów i informacji w zakresie budynków znajdujących się w bazie egib. Kontrolujący ustalili, że w uzgodnionych projektach 17 modernizacji wykonanych w okresie objętym kontrolą, w tym w projektach modernizacji z dnia 30 maja 2016 r. obrębów Turowice, Kawęczyn, Przypki, Kotorydz, Grzędy, w projektach modernizacji z dnia 13 czerwca 2016 r. obrębów Potycz, Podosowa, Królewski Las, Podgóra, w projektach modernizacji z dnia 4 kwietnia 2016 r. obrębów Bronisławów, Wilcza Góra, Władysławów, w projektach modernizacji z dnia 4 kwietnia 2016 r. obrębów Krępa, Podłęczce, Kierszek, Kuleszówka, Antoninów, jako główny zakres prac do wykonania w ramach modernizacji egib przez wykonawców prac geodezyjnych wskazano „*doprowadzenie do spójności danych opisowych z danymi graficznymi dotyczącymi użytków, klas gleboznawczych i granic działek*” oraz „*weryfikację i uzupełnienie bazy danych ewidencji gruntów i budynków danymi dotyczącymi budynków, poprzez uzupełnienie danych ewidencyjnych o których mowa w § 63, § 63a i § 64 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków*”.

Kontrola wykazała, że zalecenie kontroli zrealizowano.

- 2.2. Zalecenia zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 listopada 2016 r. WG-IV.431.15.2016 z kontroli problemowej dotyczącej przestrzegania przepisów art.12,12a,12b ustawy Pgik.**

- 1) **Dokonywanie starannej weryfikacji dokumentów wpływających do organu prowadzącego pzgik składanych przez wykonawców prac geodezyjnych, tj. „Zgłoszeń prac geodezyjnych”, oraz „Zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych” w zakresie prawidłowości sporządzenia i wypełnienia według formularza określonego w załącznikach 1, 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁷ (dalej-rozporządzenia w sprawie formularzy), jak również podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie błędów w formularzu ZG zgłoszeń prac geodezyjnych dla prac zgłaszanych za pomocą systemu teleinformatycznego.**

Wszystkie skontrolowane zgłoszenia prac geodezyjnych zarejestrowane w systemie iGeoMap zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w załączniku 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie formularzy, wyeliminowano błędy wykazane w kontroli z 2016 r., w pozycji 9 zgłoszeń „Cel lub zakładany wynik zgłaszanych prac” umożliwiono wybór celów prac zgodnych z celami wykazanymi w załączniku nr 1 do wzoru zgłoszenia pracy geodezyjnej.

Skontrolowane, wybrane losowo, zgłoszenia uzupełniające prac geodezyjnych zarejestrowanych pod numerami GEK.6640.5412.2017, GEK.6640.5462.2017, GEK.6640.6617.2017, GEK.6640.5760.2017, GEK.6640.7061.2017, GEK.6640.6891.2017, GEK.6640.7033.2017, GEK.6640.4113.2018, GEK.6640.6791.2018, GEK.6640.7239.2018, GEK.6640.1747.2019, GEK.6640.1100.2019, GEK.6640.6997.2014, GEK.6640.2636.2019, GEK.6640.1079.2019 i GEK.6640.3671.2018 zostały wypełnione niezgodnie z wymogami zał.1 i zał.2 do rozporządzenia, między innymi:

- pozycje „Imię i nazwisko/Nazwa wykonawcy” nie zostały wypełnione - wstawiona była pieczęć wykonawcy,
- pozycje „Adres miejsca zamieszkania/siedziby wykonawcy” i „Identyfikator wykonawcy prac geodezyjnych” pozostały niewypełnione,

⁷ Dz. U. 2014 poz.924

- w pozycji „Dane identyfikujące osoby, którym przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielne wykonanie czynności” wstawiona była pieczęć geodety i nie określono zakresu powierzonych czynności,
- w pozycji „Cel lub zakładany wynik zgłaszanych prac” wpisano cel prac niezgodny z rozporządzeniem *w sprawie formularzy* lub nie wpisano celu pracy,
- w pozycji „Rodzaj zgłaszanych prac” wpisano rodzaj pracy niezgodny z rozporządzeniem *w sprawie formularzy* lub nie wpisano rodzaju pracy,
- w pozycji „Informacje o podmiocie na którego zamówienie realizowane będą zgłaszane prace” nie oznaczono właściwego podmiotu,
- w pozycji „Przewidywany termin wykonania prac” nie podano terminów,
- w pozycji „Dane określające położenie obszaru” nie oznaczono obszarów prac.

Zgodnie z przepisami wypełnione były trzy zgłoszenia uzupełniające dotyczące pracy geodezyjnej zarejestrowanej pod numerem GEK.6640.6321.2017.

Zgłoszenia uzupełniające, jak również nieliczne zgłoszenia prac geodezyjnych sporządzone w formie papierowej, składane w PODGiK, nie podlegały weryfikacji pracownika organu, nie podjęto działań w celu wyegzekwowania prawidłowego wypełnienia zgłoszeń.

Zgłoszenia złożone w formie papierowej nie zostały opatrzone pieczęcią wpływu do organu.

Zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych, zarejestrowanych pod numerami GEK.6640.5412.2017, GEK.6640.6321.2017, GEK.6640.6321.2017, GEK.6640.5760.2017, GEK.6640.7061.2017, GEK.6640.6891.2017, GEK.6640.7033.2017, GEK.6640.4113.2018, GEK.6640.6471.2017, GEK.6640.6791.2018, GEK.6640.7239.2018, GEK.6640.1747.2019, GEK.6640.6997.2014, GEK.6640.2636.2019, GEK.6640.3671.2018, wypełnione były niezgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia *w sprawie formularzy*, między innymi:

- w pozycjach przeznaczonych na wpisanie danych wykonawcy wstawiona była pieczęć,
- jako organ podawano „Starostwo Powiatowe w Piasecznie Wydział Geodezji i Katastru”,
- nie wpisano numeru REGON wykonawcy,
- zawiadamiano o wykonaniu pracy „w części” gdy wykonano prace w całości.

Zgodnie z przepisami sporządzono zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych w przypadku prac geodezyjnych zarejestrowanych pod numerami GEK.6640.5462.2017, GEK.6640.6791.2018 i GEK.6640.1100.2019.

Zawiadomienia o wykonaniu prac nie zostały opatrzone pieczęcią wpływu do organu.

Kontrola wykazała, że nie zrealizowano zalecenia kontroli w zakresie sporządzania zgłoszeń w formie papierowej oraz zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych.

2) ***Prowadzenie „Rejestru Zgłoszeń” zgodnie z wymogami § 8 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego***⁸.

W jednostce kontrolowanej prowadzono „Rejestr zgłoszeń systemu GEO-MAP” firmy Geo-System Sp. z o. o, w którym rejestrowano zgłoszenia prac geodezyjnych przekazane poprzez system iGeo-Map, ponadto „Rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych” w systemie „Ośrodek” firmy GEOBIT Sp. z o. o., w którym rejestrowano zgłoszenia prac geodezyjnych złożone w formie papierowej.

„Rejestr zgłoszeń systemu GEO-MAP” stanowi tabelę, w której w kolejnych wierszach rejestrowano zgłoszone prace geodezyjne, natomiast w kolumnach o nazwach „Lp., Identyfikator zgłoszenia, Data zgłoszenia, Data doręczenia, REGON, Nazwa firmy, Adres firmy, Asortyment, Położenie, Opłata, Data płatności, Numer DOO, Data zawiadom., Data zwrotu, Data pozytywnej weryfikacji, Data włączenia do zasobu, Numer operatu” rejestrowano dane dotyczące poszczególnych zgłoszonych prac.

Pozycje wymienione w kolumnach rejestru zgłoszeń różniły się od pozycji wymienionych w § 8 pkt 1-14 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia zasobu.

W wyniku kontroli wybranych losowo 64 zgłoszeń prac geodezyjnych, zarejestrowanych w „Rejestrze zgłoszeń systemu GEO-MAP” w dniach od 1 do 4 stycznia 2019 r., ustalono:

- pozycje „REGON” nie zostały wypełnione w zgłoszeniach GEK.6640.3.2019, GEK.6640.51.2019, GEK.6640.45.2019, GEK.6640.46.2019, GEK.6640.48.2019, GEK.6640.53.2019, GEK.6640.47.2019,
- pozycje „Opłata” „Data płatności” „Numer DOO” nie zostały wypełnione w zgłoszeniach GEK.6640.819-1.2019, GEK.6640.1691-1.2017, GEK.6640.6905-1.2018,

⁸ Dz. U. 2013 poz.1183

GEK.6640.52.2019, GEK.6640.43.2019, GEK.6640.325-1.2017, GEK.6640.8358.2018-1, GEK.6640.8344.2018-1, GEK.6640.51.2019 pomimo przyjęcia operatów do zasobu,

- pozycja „Data włączenia do zasobu” nie została wypełniona w zgłoszeniu GEK.6640.19.2019 pomimo wypełnionej pozycji „Numer operatu”,
- pozycje „Numer operatu” nie zostały wypełnione w zgłoszeniach GEK.6640.24.2019, GEK.6640.49.2019 pomimo dat zarejestrowanych w pozycji „Data włączenia operatu”,
- w pozycji „Położenie” nie rejestrowano nazwy obrębu i numeru działki lecz nazwę gminy lub miasta, między innymi, „gmPiaseczno” „mPiaseczno” „Przeczów”,
- w pozycji „Asortyment” rejestrowano cele prac, między innymi „Podział” „Akt. mapy. zas” „Ewid. gruntów i bud.” „Inwent. uzbrojenia” „Inwent. bud. i uzbr.”, niezgodne z celami prac wskazanymi w załączniku nr 1 do wzoru zgłoszenia pracy geodezyjnej zawartym w rozporządzeniu w sprawie formularzy.

Podczas kontroli ustalono, że w zgłoszeniach prac geodezyjnych przekazywanych poprzez system iGeo-Map możliwy był wybór celów prac zgodnych z rozporządzeniem, co umożliwił producent oprogramowania w 2014 r. na wniosek organu, jednak w „Rejestrze zgłoszeń systemu GEO-MAP” rejestrowano cele prac niezgodne z celami prac określonymi w zgłoszeniach oraz niezgodne z obowiązującymi przepisami.

W „Rejestrze zgłoszeń systemu GEO-MAP” nie rejestrowano zgłoszeń uzupełniających.

W rejestrze zgłoszeń prowadzonym w systemie „Ośrodek”, w którym rejestrowano zgłoszenia uzupełniające nie wszystkie pozycje były wypełnione oraz cele prac były niezgodne z celami wykazanymi w rozporządzeniu w sprawie formularzy.

Kontrola wykazała, że zalecenia kontroli nie zrealizowano.

- 3) ***Sporządzanie i wpisywanie w treści licencji wszystkich informacji zgodnie z wzorem określonym w formularzu stanowiącym załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty***⁹.

W skontrolowanych licencjach wygenerowanych w systemie „epodgik.pl”, w ramach obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych przekazanych poprzez system iGeo-Map, zarejestrowanych pod numerami:

⁹ Dz. U. 2014 poz.917

GEK.6640.4185.2017_1418_K05, GEK.6640.4595.2018_1418_K05,
GEK.6640.1073.2019_1418_K05, GEK.6640.1168.2019_1418_K05,
GEK.6640.3479.2019_1418_K05, GEK.6640.4278.2019_1418_K05,
GEK.6640.3371.2019_1418_K05, GEK.6640.4009.2019_1418_K05,
GEK.6640.4233.2019_1418_K05, GEK.6640.4595.2018_1418_K05,
GEK.6640.3170.2019_1418_K05, GEK.6640.2718.2019_1418_K05,
występowały braku informacji dotyczącej „identyfikator materiału zasobu”, jako datę „wykonania kopii” podawano datę sporządzenia licencji.

W wyniku kontroli ustalono, że licencje wygenerowane w systemie „epodgik.pl” sporządzano zgodnie z załącznikiem nr 7 do rozporządzenia w sprawie udostępniania materiałów.

W skontrolowanych licencjach wygenerowanych z systemu „Ośrodek”, w ramach obsługi zgłoszeń uzupełniających złożonych w formie papierowej:

GEK.6640.4185.2017_1418_K05 (4 licencje), GEK.6640.4595.2018_1418_K05 (1 licencja),
GEK.6640.1073.2019_1418_K05 (1 licencja), GEK.6640.1168.2019_1418_K05 (1 licencja),
GEK.6640.3479.2019_1418_K05 (1 licencja), GEK.6640.4278.2019_1418_K05 (1 licencja),
GEK.6640.3371.2019_1418_K05 (1 licencja), GEK.6640.4009.2019_1418_K05 (2 licencje),
GEK.6640.4233.2019_1418_K05 (2 licencje), GEK.6640.3170.2019_1418_K05 (2 licencje)
i GEK.6640.2718.2019_1418_K05 (1 licencja),

stwierdzono, że licencje wygenerowane w systemie „Ośrodek” sporządzano niezgodnie z załącznikiem nr 7 do rozporządzenia w sprawie udostępniania materiałów.

Powyższe wskazuje na brak realizacji zalecenia pokontrolnego.

- 4) ***Sporządzanie i wypełnianie protokołów weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu według formularza określonego w załączniku 4 do rozporządzenia w sprawie formularzy.***

Protokoły weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zarejestrowanych pod numerami GEK.6640.5412.2017, GEK.6640.6321.2017, GEK.6640.5462.2017, GEK.6640.6617.2017, GEK.6640.7061.2017, GEK.6640.6891.2017, GEK.6640.7033.2017, GEK.6640.4113.2018, GEK.6640.6471.2017, GEK.6640.6791.2018, GEK.6640.7239.2018, GEK.6640.1747.2019, GEK.6640.1100.2019, GEK.6640.6997.2014, GEK.6640.2636.2019, GEK.6640.1079.2019 i GEK.6640.3671.2018, sporządzone zostały

w formularzach zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie formularzy.

W 1 przypadku stwierdzono, że protokół weryfikacji z dnia 2 lutego 2018 r. pracy geodezyjnej GEK.6640.5760.2017, sporządzony przez weryfikatora nie pracującego obecnie w organie, był niezgodny z wzorem, między innymi nie zawierał pozycji „Data przekazania materiałów do weryfikacji”, lecz pozycję „Data zgłoszenia pracy geodezyjnej. Nazwa obiektu. Rodzaj i cel prac”.

Kontrola ww. protokołów weryfikacji wykazała ich wypełnianie niezgodnie z wymogami określonymi we wzorze protokołu weryfikacji, w pozycjach:

- „Data przekazania materiałów” - wpisywano daty niezgodne z datą wpływu „zawiadomienia o wykonaniu prac”, na których brak pieczęci wpływu do organu, którą wykazywano w „metryce operatu”,
- „Osoba dokonująca weryfikacji” - wpisywano imię i nazwisko weryfikatora oraz stanowisko „inspektor kontroli technicznej” niezgodne z faktycznym stanowiskiem,
- „Wykonawca prac geodezyjnych” – brak wskazania numeru REGON wykonawcy,
- „Informacje dodatkowe” - brak informacji o protokole negatywnym,
- pozycja „Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach z których jeden otrzymuje wykonawca prac geodezyjnych” była niezgodna ze stanem faktycznym. Podczas kontroli ustalono że nie drukowano 2 egzemplarzy protokołu, protokół negatywny drukowano w 1 egzemplarzu i podpisany przez weryfikatora przekazywano wykonawcy prac, protokół pozytywny drukowano w 1 egzemplarzu i podpisany przez weryfikatora załączano do operatu.

Powyższe wskazuje na brak realizacji zalecenia pokontrolnego.

- 5) ***Wystawianie Dokumentu Obliczenia Opłaty z chwilą otrzymania wniosku o uwierzytelnienie dokumentów, zgodnie z zapisem § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby GiK dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych***¹⁰.

W wyniku kontroli ustalono, że Dokumenty Obliczenia Opłaty sporządzono:

¹⁰ Dz. U. 2014 poz.914

- w dniu wpływu wniosku, zgodnie z wymogami § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwierzytelniania dokumentów, w przypadku pracy geodezyjnej GEK.6640.2636.2019,
- w dniu następnym po wpływie wniosku w przypadku prac geodezyjnych GEK.6640.6617.2017 GEK.6640.7061.2017 GEK.6640.7033.2017, GEK.6640.6791.2018, GEK.6640.1747.2019, w terminie 4-8 dni roboczych po wpływie wniosku w przypadku prac geodezyjnych GEK.6640.6471.2017, GEK.6640.1100.2019, GEK.6640.6997.2014, GEK.6640.1079.2019, GEK.6640.3671.2018, w terminie 1-4 dni roboczych przed datą wpływu wniosku w przypadku prac geodezyjnych GEK.6640.5412.2017, GEK.6640.4113.2018, GEK.6640.7239.2018, niezgodnie z § 3 ust.1 rozporządzenia w sprawie uwierzytelniania dokumentów.

Wnioski o uwierzytelnienie dokumentów opatrywano pieczęciami wpływu do organu, bez podawania ilości załączników oraz braku podpisu osoby przyjmującej.

Powyższe wskazuje na brak realizacji zalecenia pokontrolnego.

2.3. Zalecenie zawarte w sprawozdaniu z kontroli z dnia 19 maja 2018 r. nr WG-IV.431.1.2018.

Przestrzeganie zapisów art.24 ust.2b pkt 1 ustawy Pgik w zakresie aktualizacji egib, wynikających z decyzji zatwierdzających projekty podziału nieruchomości wykonane w trybie przepisów art.98 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹¹, w sposób następujący: zmiany przedmiotowe winny być ujawniane niezwłocznie po otrzymaniu przez organ decyzji, zmiany podmiotowe dotyczące ujawnienia prawa własności wydzielonych działek winny być wprowadzane na podstawie stanu prawnego nieruchomości wynikającego z KW.

W wyniku kontroli pięciu losowo wybranych zawiadomień o zmianach w danych egib, dotyczących zmian danych ewidencyjnych ujawnionych w związku z wpływem decyzji administracyjnych wydanych na podstawie art.98 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalono, że zgodnie z ww. przepisami ujawniono zmiany egib udokumentowane w zawiadomieniach [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], niezgodnie ujawniono zmianę egib udokumentowaną w zawiadomieniu [REDAKTOWANE].

¹¹ Dz. U. 2018 poz.121

Powyższe wskazuje na brak jednolitości w realizacji zalecenia pokontrolnego, a tym samym brak jego realizacji.

2.4. Zalecenie zawarte w sprawozdaniu z kontroli z dnia 22 października 2018 r. WG-IV.431.31.2018.

Bezwzględne przestrzeganie terminów dotyczących aktualizacji egib, wynikających z § 47 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹².

W wyniku kontroli terminowości aktualizacji danych egib, przeprowadzonej na podstawie przedłożonych na potrzeby kontroli losowo wybranych „zawiadomień o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków”, ustalono że:

- zmiany GEK.6620.0004.32.2019 GEK.6620.0005.3,4,5.2019 GEK.6620.0034.4,5.2019 GEK.6620.26.14,15.2019 GEK.6620.0016.34.2018 ujawniono w terminie wynikającym z § 47 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib,
- zmiany GEK.6620.0010.186.2019 GEK.6620.0022.90.2019 GEK.6620.0037.29.2019 GEK.6620.0024.16.2019 GEK.6620.0026.72.2019 GEK.6620.0046.26.2019 GEK.6620.42.28.2019 ujawniono z przekroczeniem terminu określonego § 47 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib.

Powyższe wskazuje na brak realizacji zalecenia pokontrolnego.

3. Realizacja zaleceń wystosowanych do Starosty Piaseczyńskiego w latach 2018-2019 w wyniku zakończonych postępowań wyjaśniająco-kontrolnych dotyczących geodetów uprawnionych, przeprowadzonych na podstawie art.7b ust.1 ustawy Pgik.

3.1. Pismem z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-I.7220.2.13.2019, zawierającym ocenę operatu nr P.1418.2018.4803, zobowiązano Starostę Piaseczyńskiego do:

- 1) *Zamieszczenia w operacie dokumentu opisującego stwierdzone nieprawidłowości oraz informacji o zasadach dalszego udostępniania i wykorzystywania dokumentacji. Informacja powinna być zamieszczona we wszystkich dokumentach ilustrujących zasób, w księgach ewidencyjnych, kartotekach dokumentów geodezyjnych, szkicach przeglądowych i wykazach zawartości odnoszących się do nieprawidłowo wykonanej dokumentacji.*

¹² Dz. U. 2016 poz.1034

- 2) *Podjęcia działań wynikających z zapisów § 27 ust.1 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu, mając na uwadze zapisy art.40 ust.4 Pgik.*
- 3) *Poinformowania o podjętych działaniach w terminie 30 dni od otrzymania pisma.*

W wyniku ponaglenia tutejszego organu Starosta Piaseczyński pismem z dnia 30 sierpnia 2019 r. GEK.6641.1.2019, przed rozpoczęciem niniejszej kontroli, poinformował o podjętych działaniach przekazując przy piśmie „Protokół z dnia 27 sierpnia 2019 r. GEK.6641.1.2019.JK.2 Komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu (dalej Komisja)” wraz z „Oceną z dnia 27 sierpnia 2019 r. GEK.6641.1.2019.JK.1 Komisji w sprawie przydatności użytkowej operatu nr P.1418.2018.4803”.

Podczas kontroli stwierdzono, że operat P.1418.2018.4803 w dniu 28 sierpnia 2019 r., został opatrzony klauzulą: *„Operat techniczny obarczony wadą, zgodnie z pismem WINGiK z dnia 13 maja 2019 r. sygn. WG-I.7220.2.13.2019, data 23 lip. 2019”*. Ponadto, zgodnie z poleceniem Komisji, na każdym tomie operatu oraz spisie treści zamieszczono dodatkową informację: *„Dokumentacja możliwa do wykorzystania pod warunkiem przeprowadzenia ponownej analizy materiałów archiwalnych oraz przeprowadzenia odpowiednich prac terenowych potwierdzających dane zawarte w operacie P.1418.2018.4803, gdyż dane zawarte w operacie mogą być niewiarygodne”*.

Operat P.1418.2018.4803 nie został zakwalifikowany przez Komisję jako materiał podlegający wyłączeniu z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, gdyż na podstawie tego opracowania została wydana dnia 7 sierpnia 2019 r. decyzja Nr 100/SPEC/2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, posiadająca rygor natychmiastowej wykonalności.

Komisja stwierdziła przydatność użytkową operatu technicznego P.1418.2018.4803 w zakresie linii rozgraniczających zatwierdzonych decyzją Nr 100/SPEC/2019.

Kontrola wykazała, że zalecenia zostały zrealizowane.

3.2. Pismem z dnia 26 sierpnia 2019 r. nr WG-IV.7220.2.20.2019, zawierającym ocenę operatu nr P.1418.2018.4817, zobowiązano Starostę Piaseczyńskiego do:

- 1) *Zamieszczenia w operacie dokumentu opisującego stwierdzone nieprawidłowości oraz informacji o zasadach dalszego udostępniania i wykorzystywania dokumentacji. Informacja taka powinna być zamieszczona we wszystkich dokumentach ilustrujących zasób, a więc księgach ewidencyjnych, kartotekach dokumentów geodezyjnych, szkicach przeglądowych i wykazach zawartości odnoszących się do nieprawidłowo wykonanej dokumentacji.*

2) *Podjęcia działań wynikających z zapisów § 27 ust.1 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu, mając na uwadze zapisy art.40 ust.4 Pgik.*

3) *Poinformowania o podjętych działaniach w terminie 30 dni od otrzymania pisma.*

Starosta Piaseczyński w piśmie z dnia 20 września 2019 r. GEK.6641.2.2019 poinformował o podjętych działaniach przekazując „Protokół z dnia 12 września 2019 r. GEK.6641.2.2019.1 Komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu dotyczący operatu P.1418.2018.4817, wraz z załączoną „Oceną Komisji z dnia 12 września 2019 r. GEK.6641.2.2019.JK” dotyczącą operatu P.1418.2018.4817.

Podczas kontroli stwierdzono, że operat P.1418.2018.4817 opatrzony został klauzulą „Operat techniczny obarczony wadą, zgodnie z pismem WINGiK z dnia 26 sierpnia 2019 r. sygn. WG-IV.7220.2.20.2019, data 12.09.2019” .

Operat P.1418.2018.4803 nie został zakwalifikowany przez Komisję jako materiał podlegający wyłączeniu z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, gdyż na podstawie tego opracowania została wydana w dniu 7 sierpnia 2019 r. decyzja Nr 100/SPEC/2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, posiadająca rygor natychmiastowej wykonalności.

Komisja stwierdziła przydatność użytkową operatu technicznego P.1418.2018.4817 w zakresie linii rozgraniczających zatwierdzonych decyzją Nr 100/SPEC/2019.

Kontrola wykazała, że zalecenia zostały zrealizowane.

4. Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w przypadkach w których organ II instancji uchylił decyzje organu I instancji, z okresu lat 2017-2019.

4.1. Organ II instancji decyzją nr [REDAKTOWANO] z dnia 25 kwietnia 2017 r., wydaną w postępowaniu [REDAKTOWANO], uchylił decyzję organu I instancji nr [REDAKTOWANO].

Kontrola wykazała, że w ramach postępowania [REDAKTOWANO], kontynuowanego po uchyleniu decyzji nr [REDAKTOWANO], organ pismem z dnia 31 października 2017 r. [REDAKTOWANO] wystąpił do strony o doprecyzowanie wniosku. Brak doprecyzowania wniosku przez stronę skutkowało pozostaniem wniosku bez rozpatrzenia.

4.2. Organ II instancji postanowieniem nr [REDAKTOWANO] z 11 maja 2017 r., wydanym w postępowaniu [REDAKTOWANO], uchylił postanowienie organu I instancji nr [REDAKTOWANO].

Kontrola wykazała, że w ramach postępowania [REDAKTOWANE], kontynuowanego po uchyleniu postanowienia nr [REDAKTOWANE], organ wydał wnioskowane zaświadczenie w dniu 9 listopada 2017 r.

- 4.3.** Organ II instancji decyzją nr [REDAKTOWANE] z dnia 13 marca 2018 r., wydaną w postępowaniu [REDAKTOWANE], uchylił decyzję organu I instancji nr [REDAKTOWANE].

Kontrola wykazała, że w ramach postępowania [REDAKTOWANE], kontynuowanego po uchyleniu decyzji nr [REDAKTOWANE], organ zawiadamiał strony o podejmowanych działaniach, a następnie decyzją nr [REDAKTOWANE] z dnia 5 listopada 2018 r. orzekł o wprowadzeniu zmiany w egib, decyzja stała się ostateczna z dniem 3 grudnia 2018 r.

- 4.4.** Organ II instancji decyzją nr [REDAKTOWANE] z dnia 18 czerwca 2018 r., wydaną w postępowaniu [REDAKTOWANE], uchylił decyzję organu I instancji nr [REDAKTOWANE].

Kontrola wykazała, że w ramach postępowania [REDAKTOWANE], kontynuowanego po uchyleniu decyzji nr [REDAKTOWANE], organ wydał decyzję nr [REDAKTOWANE] z dnia 8 marca 2019 r. o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia zmiany podmiotowej w egib, na decyzji brak klauzuli potwierdzającej ostateczność.

- 4.5.** Organ II instancji decyzją nr [REDAKTOWANE] z dnia 9 sierpnia 2018 r., wydaną w postępowaniu [REDAKTOWANE], uchylił decyzję organu I instancji nr [REDAKTOWANE] z dnia 11 czerwca 2018 r.

Kontrola wykazała, że w ramach postępowania [REDAKTOWANE], kontynuowanego po uchyleniu decyzji nr [REDAKTOWANE], organ wydał decyzję nr [REDAKTOWANE] z dnia 10 kwietnia 2019 r. orzekającą o odrzuceniu zarzutów, decyzja ostateczna z dniem 2 maja 2019 r.

- 4.6.** Organ II instancji postanowieniem nr [REDAKTOWANE] z dnia 12 października 2018 r., wydanym w postępowaniu [REDAKTOWANE], uchylił postanowienie organu I instancji nr [REDAKTOWANE] z dnia 9 sierpnia 2018 r.

Kontrola wykazała, że w ramach postępowania [REDAKTOWANE], kontynuowanego po uchyleniu postanowienia nr [REDAKTOWANE], organ wydał postanowienie nr [REDAKTOWANE] z dnia 7 listopada 2018 r., w którym odmówił wydania zaświadczenia. Pismem z dnia 3 grudnia 2019 r. [REDAKTOWANE] organ I instancji przekazał do WINGiK zażalenie strony na postanowienie nr [REDAKTOWANE] z dnia 7 listopada 2018 r., podtrzymując stanowisko zawarte w postanowieniu. W pkt 4.7 opisano kolejne działania organów II i I instancji.

- 4.7.** Organ II instancji postanowieniem nr [REDAKTOWANE] z dnia 23 stycznia 2019 r., wydanym w postępowaniu [REDAKTOWANE], uchylił postanowienie organu I instancji

nr [REDACTED] z dnia 7 listopada 2018 r., opisane w pkt.4.6 i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Kontrola wykazała, że organ I instancji, w ramach powiązanych ze sobą postępowań [REDACTED] i [REDACTED], pismem z dnia 19 lutego 2019 r. [REDACTED], wystąpił do strony o zajęcie stanowiska czy podtrzymuje stanowisko zawarte we wniosku, z uwagi na doprowadzenie zapisów ksiąg wieczystych do zgodności z ewidencją gruntów i budynków, co było celem wydania zaświadczenia. Strona pismem z dnia 4 kwietnia 2019 r. poinformowała, że wycofuje wniosek o wydanie zaświadczenia. Wobec powyższego wniosek, na podstawie którego prowadzono postępowania administracyjne opisane w pkt 4.6 i pkt 4.7, pozostał bez rozpatrzenia.

4.8. Organ II instancji postanowieniem nr [REDACTED] z dnia 19 lutego 2018 r., wydanym w postępowaniu [REDACTED], uchylił postanowienie organu I instancji.

Kontrola wykazała, że w ramach postępowania [REDACTED], kontynuowanego po uchyleniu postanowienia nr [REDACTED], organ wystosował do strony pismo o doprecyzowanie żądania, po doprecyzowaniu wniosku organ ujawnił zmianę w egib sporządzając zawiadomienie z dnia 30 maja 2018 r. [REDACTED].

4.9. Organ II instancji decyzją nr [REDACTED] z dnia 27 maja 2019 r., wydaną w postępowaniu [REDACTED], uchylił decyzję organu I instancji nr [REDACTED].

Kontrola wykazała, że w ramach postępowania [REDACTED], kontynuowanego po uchyleniu decyzji nr [REDACTED], strony złożyły ponaglenie z dnia 12 sierpnia 2019 r., przekazane przez organ do rozpatrzenia przez MWINGiK.

4.10. Organ II instancji decyzją nr [REDACTED] z 18 lipca 2019 r., wydaną w postępowaniu [REDACTED], uchylił decyzję organu I instancji nr [REDACTED] z dnia 13 czerwca 2019 r.

Kontrola wykazała, że w ramach postępowania [REDACTED], kontynuowanego po uchyleniu decyzji nr [REDACTED], organ nie podjął działań do 21 października 2019 r.

5. Prawdliwość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, z okresu lat 2018-2019.

Pismem z dnia 16 listopada 2018 r. [REDACTED] wystosowano zalecenia do Starosty:

1) Przeprowadzenie postępowania administracyjnego w celu wycofania zmiany danych egib [REDACTED] z dnia 28 kwietnia 2017 r., zgodnie z przepisami K.p.a.

- 2) **Przeprowadzenie oceny operatu [REDAKTOWANE] pod kątem przydatności użytkowej, na podstawie § 27 ust.1 i 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu.**
- 3) **Powiadomienie organu nadzoru geodezyjnego o dokonanych ustaleniach oraz sposobie rozpatrzenia sprawy.**

Starosta Piaseczyński nie udzielił odpowiedzi na pismo z dnia 16 listopada 2018 r. [REDAKTOWANE].

Wobec powyższego, organ nadzoru geodezyjnego wystąpił do Starosty Piaseczyńskiego pismem z 8 kwietnia 2019 r. [REDAKTOWANE] o udzielenie odpowiedzi w sprawie w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Starosta Piaseczyński, w odpowiedzi na pismo z 16 listopada 2018 r. oraz z 8 kwietnia 2019 r. [REDAKTOWANE], poinformował że decyzją Nr 75/2019 z 21 lutego 2019 r. [REDAKTOWANE] orzeczono o wprowadzeniu zmiany przedmiotowej w egib, polegającej na wycofaniu zmiany z dnia 28 kwietnia 2017 r., jednak w związku z odwołaniem właściciela działki od decyzji Nr 75/2019 prowadzone jest postępowanie odwoławcze, jak również, że Komisja w sprawie przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu przeprowadzi ocenę przydatności użytkowej operatu po cofnięciu zmiany dokonanej w bazie egib, ponieważ na tym etapie sprawy brak było przesłanek do stwierdzenia utraty przydatności użytkowej operatu technicznego [REDAKTOWANE].

Kontrola wykazała, że zrealizowano zalecenia 1 i 3, zalecenie 2 było w trakcie realizacji.

6. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych dotyczących zmiany użytku Ls na użytek B, w związku z wpływem do MWINGiK w 2019 r. pism Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, wskazujących na nieprawidłowości.

6.1. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie w piśmie z dnia 18 lipca 2019 r. nr ZW.224.3.16.2019 wniósł o zbadanie w trybie nadzoru podstawy wprowadzenia zmiany 0,0100 ha użytku leśnego LsVI na tereny mieszkaniowe B w działce położonej w [REDAKTOWANE], wskazując że zmiana w danych egib została dokonana z naruszeniem art.20 ust.3a ustawy *Pgik*.

W wyniku kontroli ustalono, że zmianę danych egib nr [REDAKTOWANE] ujawniono w dniu 19 lutego 2019 r., w trybie czynności materialno-technicznej, w związku z wpływem w dniu 23 stycznia 2019 r. podania właściciela nieruchomości o wprowadzenie

zmiany na podstawie operatu technicznego [REDAKTOWANE] przyjętego do państwowego zasobu w dniu 17 stycznia 2019 r.

Zmianę ujawniono w bazie egib na podstawie wykazu zmian danych ewidencyjnych działki, w którym wykazano w „stanie przed zmianami” działkę o użytku LsVI-0.09 ha oraz w „stanie po zmianach” działkę o użytkach B-0,01 ha i LsVI-0,08 ha. Ponadto na podstawie wykazu zmian danych ewidencyjnych budynku ujawniono dom letniskowy drewniany o powierzchni 35 m².

Kontrola wykazała, że zmiana danych egib [REDAKTOWANE] została ujawniona w bazie egib z naruszeniem przepisów art.20 ust.3a ustawy *Pgik*.

6.2. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie w piśmie z dnia 18 lipca 2019 r. nr ZW.224.3.15.2019 wniósł o zbadanie w trybie nadzoru podstawy wprowadzenia zmiany 0,0059 ha użytku leśnego LsVI na tereny mieszkaniowe B w działce położonej w [REDAKTOWANE], wskazując że zmiana w danych egib została dokonana z naruszeniem art.20 ust.3a ustawy *Pgik*.

W wyniku kontroli ustalono, że zmianę danych egib [REDAKTOWANE] ujawniono w dniu 14 lutego 2019 r., w trybie czynności materialno-technicznej, w związku z wpływem w dniu 18 grudnia 2018 r. podania właściciela nieruchomości o wprowadzenie zmiany na podstawie operatu technicznego [REDAKTOWANE] przyjętego do zasobu w dniu 6 września 2018 r.

Zmianę ujawniono w bazie egib na podstawie wykazu zmian danych ewidencyjnych działki, w którym wykazano w „stanie dotychczasowym” działkę o użytkach B-0,0775 ha, LsIV-0,0364 ha, SR V-0.0848 ha o łącznej powierzchni 0.1987 ha oraz w „stanie nowym” działkę o użytkach B-0,1682 ha, LsIV-0,0305 ha o łącznej powierzchni 0.1987 ha.

Kontrola wykazała, że zmiana danych egib [REDAKTOWANE] została ujawniona w bazie egib z naruszeniem przepisów art.20 ust.3a ustawy *Pgik*.

6.3. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie w piśmie z dnia 31 lipca 2019 r. nr ZW.224.1.365.2019 wniósł o zbadanie w trybie nadzoru podstawy wprowadzenia zmiany użytku leśnego LsVI na tereny mieszkaniowe B w działce położonej w [REDAKTOWANE], wskazując że zmiana w danych egib została dokonana z naruszeniem art.20 ust.3a ustawy *Pgik*.

W wyniku kontroli ustalono, że zmianę danych egib [REDAKTOWANE] ujawniono w dniu 10 maja 2018 r., w trybie czynności materialno-technicznej, w związku z wpływem

w dniu 13 kwietnia 2018 r. podania właściciela nieruchomości o wprowadzenie zmiany na podstawie operatu technicznego [REDAKTOWANE] wpisanego do ewidencji materiałów zasobu.

Zmianę ujawniono w bazie egib na podstawie wykazu zmian danych ewidencyjnych działki, w którym wykazano w „stanie dotychczasowym” działkę o użytkach LsVI-0,1282 ha, B-0,0519 ha o łącznej pow. 0.1801 ha oraz w „stanie nowym” działkę o użytkach LsVI-0,1266 ha (pow. LsVI mniejsza o 0,0016 ha) i B-0,0535 ha, o łącznej pow. 0.1801 ha.

Kontrola wykazała, że zmiana danych egib [REDAKTOWANE] została ujawniona w bazie egib z naruszeniem przepisów art.20 ust.3a ustawy *Pgik*.

Wskazać należy, że organ nie uwzględnił zalecenia zawartego w pkt 5 pisma z dnia 16 listopada 2018 r. [REDAKTOWANE].

7. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych, między innymi na podstawie danych wynikających z kartotek budynków.

W wyniku kontroli prawidłowości sporządzania kartotek budynków oraz wykazów zmian danych ewidencyjnych budynków, wchodzących w skład operatów przyjętych do zasobu ustalono, że w operatach technicznych P.1418.2018.472, P.1418.2018.4634, P.1418.2019.460, P.1418.2019.2627, P.1418.2019.3757, P.1418.2019.4458, P.1418.2019.5478, P.1418.2019.6006 wykazy zmian danych ewidencyjnych budynku zostały sporządzone niezgodnie z § 63 rozporządzenia *w sprawie egib* lub zostały sporządzone w formie nieobowiązującego „arkusza danych ewidencyjnych budynków”.

Kontrola wykazała, że organ ujawniał zmiany dotyczące budynków na podstawie nieprawidłowo sporządzonych dokumentów oraz nie egzekwował od wykonawców prac sporządzania wykazów zmian danych budynku zgodnie z wymogami § 63 rozporządzenia *w sprawie egib*.

8. Prawidłowość weryfikacji operatów geodezyjnych przekazanych przez wykonawców prac, w związku z wykonaniem zgłoszonych prac geodezyjnych, których celem było ustalenie przebiegu granic na podstawie § 36, § 37 i § 39 rozporządzenia *w sprawie ewidencji gruntów i budynków*.

Zgodnie z poleceniem Głównego Geodety Kraju wystosowanym w piśmie z dnia 31 maja 2019 r. znak NG-OSG.053.101.2019, skontrolowano rzetelność przeprowadzania weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych oraz kwalifikacje osób prowadzących tę weryfikację.

Przeprowadzono kontrolę 10 operatów technicznych wybranych losowo, oraz operatów technicznych [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] sporządzonych przez geodetę uprawnionego, wobec którego prowadzono postępowanie wyjaśniająco-kontrolne na podstawie art.7b ust.1 ustawy Pgik oraz operatów technicznych [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], na podstawie których ujawniono w bazie egb zmiany zakwestionowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie.

8.1. Kontrola operatu technicznego [REDAKTOWANE] o nazwie „ustalenie przebiegu granic”

wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 38 ust.1 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib - w operacie brak jest dowodu, że na BIP Starostwa zamieszczono informację o ustaleniu przebiegu granic działki, w sytuacji gdy w działce o użytku dr, przyległej do działki której granice ustalano, w bazie egib wykazany był „właściciel-nieustalony, użytkownik-Wojewódzka Dyrekcja Dróg Miejskich Rejon Pruszków”,

§ 39 ust.5 rozporządzenia w sprawie egib – w protokole ustalenia przebiegu granic działek zapisano, że właścicielem/władającym powyższej działki o użytku dr jest „Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego”, niezgodnie z bazą egib.

Nie przedłożono protokołu negatywnego [REDAKTOWANE] lub nie sporządzono.

8.2. Kontrola operatu technicznego [REDAKTOWANE] o nazwie „ustalenie przebiegu granic”

wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 39 ust.5 rozporządzenia w sprawie egib – w protokole ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych brak jest adnotacji geodety dotyczących nieobecnych właścicieli/władających działki o użytku dr oraz działki o użytku Wp, w zakresie których granice ustalono „na podstawie spokojnego stanu władania”, w protokole przekreślono dzień miesiąca w dacie „28.11.2017” ustalenia granic i wpisano dzień „29” wraz z adnotacją „poprawiono błędnie wpisaną datę”, lecz na szkicu granicznym pozostała data

„28.11.2017” - brak jest informacji jaki dzień wskazany był w zawiadomieniach oraz czy strony nieobecne zostały zawiadomione na dzień 29 listopada 2017 r.,

§ 39 ust.6 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib - na szkicu granicznym brak jest oznaczenia budynków położonych przy granicy na działce przyległej, kilku szczegółów terenowych, między innymi trzech studni i drzewa położonych w pobliżu granicy, ponadto odległości punktów granicznych od budynków i szczegółów.

W protokole negatywnym z dnia 9 stycznia 2018 r. nr [REDAKTION] nie wykazano nieprawidłowości dotyczących procedury ustalenia granic.

8.3. Kontrola operatu technicznego [REDAKTION] o nazwie „mapa do celów projektowych i ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych” wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 39 ust.2 rozporządzenia w sprawie egib - w protokole ustalenia granic odnotowano, że granicę ustalono według „spokojnego stanu posiadania” oraz że granicę stanowi na danym odcinku „zachodnia krawędź ogrodzenia”, co jest niezgodne z treścią szkicu granicznego, w którym wykazano że granica przebiega w odległości 0,25m od ogrodzenia, ponadto zakończenie ogrodzenia nie stanowi punktu granicznego,

§ 39 ust.6 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib - szkic graniczny w zakresie wschodniej granicy działki jest niezgodny z ww. treścią protokołu oraz nie zawiera wszystkich niezbędnych odległości punktów granicznych od szczegółów terenowych.

Nie przedłożono protokołu negatywnego [REDAKTION] lub nie sporządzono.

8.4. Kontrola operatu technicznego [REDAKTION] o nazwie „wyznaczenie granic działki” wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 39 rozporządzenia w sprawie egib – w operacie występuje protokół wyznaczenia punktów granicznych sporządzony na podstawie art.39 ustawy Pgik w sytuacji, gdy przebieg granicy pomiędzy działkami nr [REDAKTION] i nr [REDAKTION] winien zostać ustalony w trybie § 39 rozporządzenia w sprawie egib,

Nie przedłożono protokołu negatywnego [REDACTED] lub nie sporządzono.

8.5. Kontrola operatu technicznego [REDACTED] o nazwie „ustalenie przebiegu granic, mapa do celów projektowych” wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 38 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib – w operacie brak jest dowodu doręczenia zawiadomienia do użytkownika działki o użytku Wp, zawiadomiono właściciela którym jest „Marszałek Województwa Mazowieckiego”,

§ 38 ust.4 rozporządzenia w sprawie egib - w operacie brak jest dowodu że na BIP Starostwa zamieszczono informację o ustaleniu granic działki w sytuacji, gdy w bazie egib w działce o użytku dr wykazany jest - „właściciel-nieustalony, użytkownik-Wojewódzka Dyrekcja Dróg Miejskich Rejon Piaseczno”,

§ 39 ust.5 rozporządzenia w sprawie egib – w protokole ustalenia przebiegu granic działek zapisano, że właścicielem/władającym powyższej działki o użytku dr jest „Marszałek Województwa Mazowieckiego” niezgodnie z ww. danymi z bazy egib, jak również przy działce o użytku Wp wpisano właściciela - „Marszałek Województwa Mazowieckiego” niezgodnie z bazą egib w której wykazano „właściciel-Skarb Państwa-Marszałek Województwa Mazowieckiego, użytkownik-Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych-Oddział Rejon Piaseczno”,

§ 39 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib - szkic graniczny nie zawiera odległości punktów granicznych do szczegółów terenowych, szczegóły terenowe wykazane na szkicu granicznym są niezgodne ze szczegółami na szkicu polowym.

W protokole negatywnym z dnia 8 lutego 2018 r. nr [REDACTED] nie wykazano nieprawidłowości dotyczących procedury ustalenia granic.

8.6. Kontrola operatu technicznego [REDACTED] o nazwie „ustalenie przebiegu granic” wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 39 ust.6 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib – na szkicu granicznym brak jest linii granicy pomiędzy działkami [REDACTED] i [REDACTED], miar kontrolnych do ogrodzenia położonego

od strony wschodniej - opisano „ok.3,70 m”, elementu sytuacyjnego od strony północnej - słupa telefonicznego oraz odległości odnalezionego znaku granicznego od narożnika ogrodzenia po stronie zachodniej i od słupa telefonicznego.

W protokole negatywnym z dnia 23 lutego 2018 r. nr [REDAKTED]:

wykazano między innymi naruszenie § 39 ust.5 rozporządzenia w sprawie egib wskazując - „błędnie spisany protokół ustalenia granic. Odcinki przyjęte z operatów archiwalnych i punkty graniczne tych odcinków powinny być wyznaczone jako punkty ujawnione w egib. Protokół do omówienia z weryfikatorem” - brak możliwości skontrolowania.

8.7. Kontrola operatu technicznego [REDAKTED] o nazwie „wyznaczenie punktów granicznych, ustalenie przebiegu granic” wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 38 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib – w operacie brak jest dowodów doręczeń zawiadomień o ustaleniu granic w dniu [REDAKTED], pomimo powyższego na gruncie obecni byli właściciele oprócz właściciela działki nr [REDAKTED],

§ 39 ust.5 rozporządzenia w sprawie egib - protokół ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych został sporządzony niezgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 3, ponadto nie zawiera adnotacji geodety dotyczących osób które nie stawily się,

§ 39 ust.6 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib - na szkicu granicznym brak jest numeru działki [REDAKTED].

W protokole negatywnym z dnia 25 maja 2018 r. nr [REDAKTED] wykazano między innymi naruszenie przepisów:

§ 30 ust.4 pkt 9 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych – wskazując „na szkicu do protokołu proszę dostosować oznaczenie punktów granicznych do numeracji zawartej w operacie ewidencji gruntów” - podczas weryfikacji o wyniku pozytywnym nie wykazano braku realizacji zalecenia,

§ 30 ust.4 pkt 12 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych - wskazując „na szkicu do protokołu lub osobnym dokumencie proszę uzupełnić położenie wyznaczanych punktów w odniesieniu do granic działek ewidencyjnych i trwałych szczegółów terenowych” - geodeta uzupełnił dane na szkicu do protokołu,

§ 37 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib – wskazując „obliczone punkty na podstawie danych archiwalnych nie były ujawnione w EGiB (...) powinny być ustalone w trybie § 37 pkt 1 i § 39 pkt 1 i według tych przepisów powinny być zawiadomione” – geodeta sporządził protokół ustalenia przebiegu granic działek w dniu [REDACTED] - podczas weryfikacji o wyniku pozytywnym nie wykazano braku w operacie dowodów doręczenia zawiadomień na dzień [REDACTED], w ww. dniu nieobecny był właściciel działki nr [REDACTED].

8.8. Kontrola operatu technicznego [REDACTED] o nazwie „wznowienie punktów granicznych/wyznaczenie punktów/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych” wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 38 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib - w operacie brak jest dowodów doręczeń zawiadomień dla 2 z 4 współwłaścicieli działki nr [REDACTED] na dzień 3 kwietnia 2018 r., ponadto dokumentów z czynności ustalenia granic w dniu 9 sierpnia 2018 r. z ww. osobami, które planowano wykonać w związku z nieobecnością ww. osób w dniu 3 kwietnia 2018 r., w operacie występują dowody zawiadomienia ww. osób na dzień 9 sierpnia 2019 r.

Nie przedłożono protokołu negatywnego [REDACTED] lub nie sporządzono.

8.9. Kontrola operatu technicznego [REDACTED] o nazwie „podział nieruchomości” wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 7 ust.2 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości¹³ - w treści protokołu przyjęcia granic nieruchomości brak jest numeru KW działki podlegającej podziałowi – występuje na szkicu przebiegu granic, opis przebiegu granic zawarty na szkicu do protokołu polega na opisie, przez które punkty graniczne przebiega granica - brak jest opisu sposobu oznaczenia lub stabilizacji odnalezionych znaków granicznych, między innymi informacji na szkicu że

¹³ Dz. U. 2004 Nr 268 poz.2663

punkt graniczny „i” położony jest na ogrodzeniu trwałym, co wynika z mapy wywiadu terenowego i mapy z projektem podziału,

§ 9 ust.1 pkt 5, pkt 12 i pkt 13 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości – na „mapie z projektowanym podziałem” występuje „wykaz powierzchni” zamiast „wykazu zmian gruntowych” nie zawierający informacji o powierzchni działki podlegającej podziałowi i rodzaju użytku w działce, zawierający powierzchnie działek wydzielanych i sumę powierzchni - „wykaz zmian gruntowych” stanowi osobny dokument operatu, ponadto na mapie brak jest niezbędnych do projektu podziału nieruchomości elementów zagospodarowania terenu, w szczególności szamba, przyłącza wodociągowego energetycznego i projektu przyłącza kanalizacji, wykazanych na mapie wywiadu terenowego w pobliżu projektowanej granicy podziałowej.

W protokole negatywnym z dnia 6 czerwca 2019 r. nr [REDAKTED] nie wykazano naruszenia przepisów rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości, wykazano między innymi naruszenie:

§ 46 pkt 1 i pkt 7 rozporządzenia w sprawie egib – wskazując „w wykazach zmian proszę uzupełnić nazwę wykonawcy” - geodeta zrealizował zalecenie.

8.10. Kontrola operatu technicznego [REDAKTED] o nazwie „ustalenie granic i wyznaczenie punktów granicznych” wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 39 ust.6 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib – na szkicu granicznym opis przebiegu granicy pomiędzy punktami granicznymi nr [REDAKTED] i nr [REDAKTED] - „granica biegnie północną krawędzią drogi” jest rozbieżny z przebiegiem granicy wykazany na szkicu - punkty graniczne wyznaczono i zastabilizowano bolcami metalowymi na jezdni asfaltowej w odległości 0.39 m i 0,44 m od krawędzi jezdni,

W protokole negatywnym z dnia 5 czerwca 2019 r. nr [REDAKTED] wykazano naruszenie przepisów:

§ 30 ust.4 pkt 12 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wskazując – „na szkicu do protokołu lub na osobnym dokumencie proszę uzupełnić położenie wyznaczanych punktów w odniesieniu do granic działek ewidencyjnych i trwałych szczegółów terenowych” - geodeta uzupełnił dane na szkicu do protokołu,

§ 39 ust.4 rozporządzenia w sprawie egib wskazując – „brak podstaw do trwałej stabilizacji punktów ustalonych na podstawie stanu użytkowania” – geodeta nie odniósł się do ww. zalecenia,

§ 39 ust.5 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wskazując – „punkty graniczne (...) zostały wyznaczone na podstawie danych archiwalnych jako ujawnione w EGIB. Spisanie protokołu ustalenia granicy jest bezzasadne, w protokole proszę uzupełnić KW, informację o osobach które nie brały udziału w czynnościach, w kol.9 winny znaleźć się podpisy osób które zgodnie wskazały granicę, przy podmiotach które nie stawily się na gruncie proszę zamieścić uwagę o prawidłowym zawiadomieniu” - geodeta w protokole ustalenia przebiegu granic z dnia 23 marca 2019 r wykreślił wiersz 4 dotyczący ww. granicy informując „punkty graniczne zostały wyznaczone odrębnym protokołem”, protokół uzupełnił o adnotacje o osobach nieobecnych i zawiadomionych, sporządził „protokół wyznaczenia punktów granicznych” z dnia 23 marca 2019 r. zawierający podpisy stron,

§ 39 ust.6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wskazując – „na szkicu do protokołu brak adresu położenia działek” – geodeta nie zrealizował polecenia, działki nie posiadają numerów adresowych, co wynika z bazy egib i mapy wywiadu terenowego,

§ 39 ust.6 pkt 2 rozporządzenia „w sprawie standardów technicznych wskazując – „na szkicu do protokołu ustalenia granic proszę doprecyzować opisem lub danymi określającymi odległości tych punktów do szczegółów terenowych” - geodeta uzupełnił dane na szkicu do protokołu.

8.11. Kontrola operatu technicznego [REDAKTOWANE] o nazwie „mapa podziału” wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 39 ust.2 rozporządzenia w sprawie egib – przebieg granicy z działką o użytku „dr” i nawierzchni „j.z.” ustalono „na podstawie ostatniego spokojnego stanu posiadania” - nie uzasadniono przyczyn nie wykorzystania materiałów zasobu,

§ 39 ust.3 rozporządzenia w sprawie egib – w protokole ustalenia granic zapisano że przebieg granicy z działką o użytku „dr” i nawierzchni „j.asf.” ustalono „na podstawie

analizy dokumentów z PODiK”, co nie znajduje potwierdzenia, ponieważ w operacie technicznym brak jest dokumentów dotyczących wyliczenia współrzędnych punktów granicznych względem osnowy geodezyjnej w oparciu o dokumentację źródłową, ponadto z zawartej w sprawozdaniu technicznym „analizy materiałów” o treści „*wykorzystałem dane geodezyjne zawarte w operacie [REDAKTION] obliczenie powierzchni w celu ustalenia średniej długości działki*” wynika, że materiał zasobu wykorzystano nieprawidłowo,

§ 39 ust.6 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie egib* - szkic graniczny nie zawiera wszystkich niezbędnych odległości punktów granicznych od szczegółów terenowych, w tym odległości znaków granicznych [REDAKTION] oznaczonych farbą na jezdni asfaltowej od krawędzi jezdni, oznaczenia nawierzchni działki o użytku „dr” położonej od strony północnej, oznaczenia użytku działki ustalonej,

§ 7 ust.2 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia *w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości* - w protokole przyjęcia granic nieruchomości zapisano „*granice przyjęto na podstawie protokołu ustalenia granic*” nie podając danych ww. protokołu, opis przebiegu granic i położenia punktów granicznych zawarty w protokole polega na podaniu numerów punktów granicznych i odległości pomiędzy punktami - brak jest opisu sposobu oznaczenia lub stabilizacji odnalezionych znaków granicznych,

§ 9 ust. 1 pkt 5, pkt 12, pkt 13 rozporządzenia *w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości* – mapa z projektem podziału nieruchomości nie zawiera numeru nieruchomości podlegającej podziałowi według danych z katastru nieruchomości, wykazu synchronizacyjnego w związku ze zmianą powierzchni działki, niezbędnych do projektu podziału elementów zagospodarowania terenu stanowiących dwa słupy elektryczne, ponadto na mapie z projektem podziału podano błędny numer operatu źródłowego „[REDAKTION]” oraz błędny rok „[REDAKTION]” sporządzenia mapy.

W protokole negatywnym z dnia 11 lipca 2019 r. nr [REDAKTION] wykazano między innymi naruszenie przepisów:

§ 6 i § 71 ust.7 pkt 6a rozporządzenia *w sprawie standardów technicznych* - wskazując między innymi „*należy przedstawić jakie punkty graniczne zostały przyjęte z jakiego operatu*” - podczas weryfikacji o wyniku pozytywnym nie wykazano że zapisy „analizy

materiałów” w sprawozdaniu technicznym „wykorzystałem dane (...) w celu ustalenia średniej długości działki” są nieprawidłowe,

§ 39 ust.5 rozporządzenia w sprawie egib – wskazując „w protokole ustalenia granic (...) w kolumnie 7 należy określić sposób ustalenia przebiegu granic” – geodeta zrealizował zalecenie – w protokole w którym w kolumnie 7 wydrukowane były 3 sposoby ustalenia granic określone w § 39 ust.1,2,3 rozporządzenia w sprawie egib geodeta wykreślił niepotrzebne teksty i przy działkach osób fizycznych oznaczono że ustalenie granic dokonano „na podstawie zgodnego oświadczenia stron”,

39 ust.6 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib – wskazując „na szkicu do protokołu ustalenia przebiegu granic działek proszę doprecyzować opisem lub danymi określającymi odległości tych punktów do szczegółów terenowych” - geodeta uzupełnił dane na szkicu do protokołu.

8.12. Kontrola operatu technicznego [REDAKTOWANE] o nazwie „mapa podziału” wykazała, że upoważniony pracownik organu dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazał naruszenia przepisów:

§ 9 ust. 1 pkt 2, 11, 13 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości - mapa z projektem podziału nieruchomości nie zawiera adresu nieruchomości, wykaz zmian gruntowych nosi nazwę „wykaz powierzchni”, mapa nie zawiera niezbędnych do projektu podziału elementów zagospodarowania terenu, w tym, ogrodzenia działki od strony zachodniej, studni i elementów sieci uzbrojenia terenu.

W protokole negatywnym z dnia 7 czerwca 2019 r. nr [REDAKTOWANE] wykazano między innymi naruszenie przepisów:

§ 65 ust.3 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych - wykazując „w wykazie zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki podano błędnie numer jednostki rejestrowej. W stanie starym podano błędnie powierzchnie” - nie wykazano naruszenia § 46 rozporządzenia w sprawie egib,

§ 75 ust.2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych – wskazując „na mapie z projektem podziału w wykazie synchronizacyjnym podano błędnie powierzchnie działek”

- nie wykazano naruszenia § 9 ust.1 pkt 12 i ust.2 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości.

W wyniku kontroli prawidłowości weryfikacji przekazanych zbiorów danych oraz innych materiałów ustalono, że Starosta nie stosował się do wymogów § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib oraz art. 24 ust. 2a ustawy Pgik.

Ponadto, szczegółowa analiza czynności weryfikacji operatów technicznych wymienionych powyżej wykazała, że upoważnieni przez organ pracownicy dokonując weryfikacji przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, weryfikując je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, nie wykazali naruszenia przepisów:

- § 46 ust.3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib - w wykazach zmian danych ewidencyjnych działek brak było numeru KW lub nazwa „wykaz zmian gruntowych” była niezgodna z nazwą określoną w rozporządzeniu, między innymi w operatach [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
- § 46 w powiązaniu z § 63 rozporządzenia w sprawie egib - wykazy zmian danych ewidencyjnych budynków lub kartoteki budynków nie zawierały pozycji określonych w rozporządzeniu i w kilku operatach sporządzone były na nieobowiązującym formularzu, między innymi w operatach [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
- § 71 ust.3 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych - wykonawcy nie byli zobowiązani do sporządzania prawidłowego spisu dokumentów operatu technicznego, między innymi w operatach [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
- § 71 ust.5 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych – występowały przypadki że szkice polowe nie zawierały wszystkich niezbędnych elementów, w szczególności pomiarów kontrolnych, między innymi w operatach [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

- § 71 ust.7 pkt 6 lit.a rozporządzenia w sprawie standardów technicznych - opis zakresu wykorzystania materiałów zasobu był niewyczerpujący lub nie został zamieszczony, między innymi w operatach [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE].

Powyższe wskazuje, że Starosta Piaseczyński niewłaściwie nadzoruje czynność weryfikacji, określoną w art.12b. ust.1 i ust.3 ustawy *Pgik*.

Ponadto kontrola upoważnień wydanych przez organ dla pracowników realizujących weryfikację przekazanych zbiorów danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii oraz kwalifikacji osób przeprowadzających weryfikację wykazała, że 5 wydanych upoważnień dotyczyło czynności „kontrola opracowań” co jest niezgodne z art.12b ust.1 i ust.3 ustawy *Pgik*, 3 wydane upoważnienia dotyczyły czynności „podpisywania protokołów weryfikacji”, a nie „weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu” jak również podstawy prawnej ich wydania, 4 wydane upoważnienia nie zostały zaktualizowane wskutek zmiany stanowiska pracownika lub w treści upoważnienia nie wskazano stanowiska pracownika. Upoważnienia wydane w okresie od dnia 3 marca 2017 r. do dnia 26 czerwca 2019 r. zostały wydane przez Starostę Piaseczyńskiego z naruszeniem przepisów art.6a ust.3a ustawy *Pgik*.

Pracownicy wykonujący czynności weryfikacji operatów geodezyjnych przekazanych przez wykonawców prac, w związku z wykonaniem zgłoszonych prac geodezyjnych, których celem było ustalenie przebiegu granic na podstawie § 36, § 37 i § 39 rozporządzenia w sprawie *ewidencji gruntów i budynków* posiadali uprawnienia zawodowe z zakresu 1 i 2.

9. Powołanie Komisji do oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu, w tym kontrola jej działania ze szczególnym uwzględnieniem zaleceń w zakresie dokumentacji geodezyjnych w których MWINGiK stwierdził nieprawidłowości.

Starosta Piaseczyński, Zarządzeniem Nr 4/GEK/2014 z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie powołania stałej Komisji do spraw wyłączenia materiałów z zasobu z przyczyn określonych w art.40 ust.4 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, powołał Komisję do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu, w składzie 7 osób.

Zarządzeniami Nr 35/GEK/2014 z dnia 1 grudnia 2014 r., Nr 1/GEK/2016 z dnia 5 stycznia 2016 r., Nr 83/GEK/2017 z dnia 27 listopada 2017 r., Nr 36/GEK/2019 z dnia 3 lipca 2019 r.

Starosta Piaseczyński dokonywał zmian składu Komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu, w zakresie osób stanowiących Komisję oraz w zakresie ilości osób. W skład każdej z Komisji wchodziło 7-8 osób.

W okresie objętym kontrolą Komisja dokonała oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu, w związku z zaleceniami MWINGiK zawartymi w pismach z dnia 13 maja 2019 r. WG-I.7220.2.13.2019 oraz z dnia 26 sierpnia 2019 r. WG-IV.7220.2.20.2019, sporządzając:

- protokół z przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu z dnia 27 sierpnia 2019 r. nr GEK.6641.1.2019, dotyczący operatu technicznego P.1418.2018.4803, z przekroczeniem terminów wskazanych przez MWINGiK,
- protokół z przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu z dnia 12 września 2019 r. nr GEK.6641.2.2019, dotyczący operatu technicznego P.1418.2018.4817, w terminie wskazanym przez MWINGiK.

Komisja w okresie objętym kontrolą nie podejmowała innych działań, a tym samym nie realizowano zadań określonych w § 27 ust.2 rozporządzenia w *sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu*, według którego, Komisja w składzie co najmniej trzyosobowym nie rzadziej niż raz w roku przeprowadza ocenę przydatności użytkowej materiałów zasobu.

VI. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ.

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, przyjęto skalę ocen wynikającą z § 14 ust.1 „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 20 marca 2018 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;

- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań:

1. Dokumentacja formalno-organizacyjna – z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt II.3, V.1.5, V.1.6, V.1.7, V.8.14 - **oceniono negatywnie.**
2. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 17 września 2019 r.
 - 2.1. Procedurę uzgadniania projektów modernizacji z WINGiK, w tym zgodność zakresu modernizowanych danych egib z projektem modernizacji – z uwagi na ustalenia opisane w punkcie V.1.1 - **oceniono pozytywnie.**
 - 2.2. Procedurę podania przez Starostę do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac modernizacyjnych i o trybie postępowania modernizacyjnego oraz terminowość wywieszenia informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa – z uwagi na ustalenia w punkcie V.1.2 - **oceniono pozytywnie.**
 - 2.3. Procedurę podania przez Starostę informacji o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, w tym terminowość wywieszenia informacji, wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa, właściwego Urzędu Gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym – z uwagi na uchybienia opisane w punkcie V.1.3 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
 - 2.4. Procedurę wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego – z uwagi na ustalenia opisane w punkcie V.1.4 - **oceniono pozytywnie.**

- 2.5. Procedurę rozpatrywania uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego przez pracownika upoważnionego przez Starostę, w tym posiadanie przez pracownika upoważnienia Starosty, posiadanie przez pracownika stosownych uprawnień zawodowych, udział wykonawcy prac w rozpatrywaniu uwag, terminowość rozpatrzenia uwag, sposób informowania zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu, sporządzanie wzmianki o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole – z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt V.1.5 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 2.6. Procedurę ujawniania w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, w tym terminowość ujawnienia zmian, ogłoszenie informacji o terminie w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi w Dzienniku Urzędowym Województwa i w BIP Starostwa – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie V.1.6 - **oceniono negatywnie.**
- 2.7. Procedurę zawiadamiania o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji, w tym zawiadamiania o zmianach dotyczących danych niewiążących – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie V.1.7 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 2.8. Procedurę aktualizacji bazy egib po modernizacji – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie V.1.8 - **oceniono negatywnie.**
- 2.9. Automatyczną kontrola jakości bazy danych ewidencji gruntów i budynków - z uwagi na brak możliwości wygenerowania raportów kontroli tych baz szczegółowo opisane w punktów V.1.9 - **oceniono negatywnie.**
3. Realizację zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Piaseczyńskiego w okresie lat 2015-2018, w wyniku kontroli problemowych i doraźnych - z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach V.2.1.3, V.2.1.4, V.2.2.1, V.2.2.2, V.2.2.3, V.2.2.4, V.2.2.5, V.2.3, V.2.4, w tym brak działań podjętych przez organ - **oceniono negatywnie.**
4. Realizację zaleceń wystosowanych do Starosty Piaseczyńskiego w okresie lat 2018-2019 w wyniku zakończonych postępowań wyjaśniająco-kontrolnych przeprowadzonych przez MWINGiK na podstawie art.7b ust.1 ustawy Pgik - z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie V.3.1 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

5. Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w przypadkach w których organ II instancji uchylił decyzje organu I instancji, z okresu lat 2018-2019 – z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt V.4 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
6. Rozpatrywanie wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, z okresu lat 2018-2019 - z uwagi na uchybienia opisane w punkcie V.5 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
7. Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych dotyczących zmiany użytku Ls na użytek B, skontrolowane w związku z wpływem do MWINGiK pism Dyrektora RDLP w Warszawie – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach V.6.1, V.6.2, V.6.3 - **oceniono negatywnie.**
8. Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych, między innymi na podstawie danych wynikających z kartotek budynków - z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie V.7 - **oceniono negatywnie.**
9. Weryfikację operatów technicznych przekazanych przez wykonawców prac w związku z wykonaniem zgłoszonych prac geodezyjnych których celem było ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych na podstawie § 36 § 37 i § 39 rozporządzenia w sprawie egib – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punktach V.8.1-V.8.13 oraz w punkcie V.8.14 - **oceniono negatywnie.**
10. Powołanie Komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu, w tym kontrola jej działania ze szczególnym uwzględnieniem zaleceń dotyczących dokumentacji geodezyjnych w których MWINGiK stwierdził nieprawidłowości - z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie V.9 - **oceniono negatywnie.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, działalność Starosty Piaseczyńskiego wykonującego zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej, z uwagi na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy, przy realizacji zadań objętych kontrolą, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą - **oceniono negatywnie.**

VII. ZALECENIA.

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, poprzez:

1. Wydanie upoważnień dla pracowników WGKiN, w tym również dla pracownika rozpatrującego uwagi składane w trybie art. 24a ust. 7 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, zgodnych z aktualnymi stanowiskami i nazwiskami, na wniosek Geodety Powiatowego wskazujący zakres upoważnienia w myśl art. 6a ust. 3a ww. ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów art. 24a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, dotyczących przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków, w szczególności poprzez:
 - 1) wywieszanie zawiadomienia o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu gminy oraz publikowanie zawiadomienia w prasie o zasięgu krajowym w terminie co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 5 ustawy.
 - 2) rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia, sporządzanie wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole w przypadku wszystkich złożonych uwag, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 7 ustawy.
 - 3) ujawnienie w bazie wszystkich danych objętych modernizacją ewidencji gruntów i budynków przed ogłoszeniem w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa informacji, że dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków, ponadto podawanie pełnej informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP Starostwa, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 8 ustawy.
 - 4) rozpatrywanie spraw rozstrzygających o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów w przypadku wszystkich rozpatrywanych zarzutów, zgodnie z art. 24a ust. 10 ustawy, w drodze decyzji.
 - 5) niezwłoczne zawiadamianie o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji ewidencji gruntów i budynków: organów podatkowych, wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej, po ujawnieniu zmian w bazie.
 - 6) wyszczególnianie w zawiadomieniach o zmianach w danych ewidencyjnych: organów i jednostek organizacyjnych, do których przekazane zostało zawiadomienie, zgodnie z wymogami § 49 ust.2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.
 - 7) zaktualizowanie upoważnienia wydanego dla osoby działającej w imieniu organu podczas zawiadamiania o zmianach w danych ewidencyjnych na podstawie § 49 ust. 2

pkt 5 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, w zakresie nazwiska i stanowiska.

3. Podjęcie działań mających na celu wdrożenie oprogramowania umożliwiającego automatyczną aktualizację części opisowej i graficznej bazy danych ewidencji gruntów i budynków oraz umożliwiającego wygenerowanie raportów z automatycznych kontroli jakości baz danych narzędziami systemowymi.
4. Stosowanie się do wymogów § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, poprzez utrzymanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi. Dokonywanie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków z urzędu, zgodnie z art. 24 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, w sytuacji gdy zmiany tych informacji wynikają z przepisów prawa, dokumentów o których mowa w art. 23 ust. 1-4 ustawy, materiałów zasobu lub wykrycia błędnych informacji. Dokonywanie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w drodze czynności materialno-technicznej, na podstawie art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, w zgodności z przepisami prawa i dokumentami wskazanymi w pkt 1 lit. a-h niniejszego art. 24 ust. 2b, w szczególności zgodnie z ostatecznymi decyzjami administracyjnymi i dokumentacjami geodezyjnymi przyjętymi do zasobu wskazanymi we wnioskach zainteresowanych podmiotów ewidencyjnych. Podjęcie działań mających na celu dokonanie aktualizacji bazy ewidencji gruntów i budynków w zakresie działek ewidencyjnych składających się na drogi publiczne wojewódzkie, powiatowe, gminne.
5. Zintensyfikowanie prac związanych z założeniem powiatowej bazy EGiB, GESUT oraz BDOT500 o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 oraz ust. 1b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, w ustawowym terminie do 31 grudnia 2023 r., wyznaczonym w art. 53b ust. 2 ustawy. Odnośnie realizacji ww. zadań należy przekazać szczegółowy harmonogram działań organu.
6. Zrealizowanie zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 17 marca 2016 r. nr WG-IV.431.11.2015, poprzez:
 - 1) przestrzeganie terminów wynikających z § 76 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, dotyczących terminów sporządzania i przekazywania zestawień zbiorczych właściwemu Marszałkowi Województwa.

- 2) dokonywanie starannej weryfikacji przez pracowników Starostwa treści wniosków o wydanie wypisu i wrysów z ewidencji gruntów i budynków, składanych przez zainteresowane osoby oraz zamieszczania oznaczenia kancelaryjnego wniosku.
7. Zrealizowanie zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 listopada 2016 r. nr WG-IV.431.15.2016, poprzez:
- 1) dokonywanie starannej weryfikacji dokumentów wpływających do organu prowadzącego zasób, składanych przez wykonawców prac geodezyjnych, tj. „Zgłoszeń prac geodezyjnych” oraz „Zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”, w odniesieniu do wymogów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych¹⁴.
 - 2) prowadzenie „Rejestru Zgłoszeń” zgodnie z wymogami § 8 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
 - 3) sporządzanie licencji zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji¹⁵.
 - 4) sporządzanie protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.
8. Zrealizowanie zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 19 maja 2018 r. nr WG-IV.431.1.2018, poprzez przestrzeganie zapisów art.24 ust.2b pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w zakresie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków, wynikających z decyzji zatwierdzających projekty podziału nieruchomości wykonane w trybie przepisów art.98 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w sposób następujący: zmiany przedmiotowe winny być ujawniane niezwłocznie po otrzymaniu przez organ decyzji, zmiany podmiotowe dotyczące ujawnienia prawa

¹⁴ Dz.U. z 2020 r. poz. 1316

¹⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 1322

własności wydzielonych działek winny być wprowadzane na podstawie stanu prawnego nieruchomości wynikającego z KW.

9. Zrealizowanie zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 22 października 2018 r. nr WG-IV.431.31.2018, poprzez przestrzeganie terminów dotyczących aktualizacji ewidencji gruntów i budynków, wynikających z § 47 ust.1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.
10. Realizacja zaleceń wynikających z rozstrzygnięć organów wyższej instancji oraz stosowanie procedur określonych w ustawie K.p.a. w prowadzonych postępowaniach administracyjnych.
11. Rozpatrywanie wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków zgodnie z obowiązującymi przepisami, ponadto prawidłowe i terminowe realizowanie zaleceń organu nadzoru geodezyjnego wystosowanych w ramach postępowań wyjaśniająco-kontrolnych przeprowadzonych na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz informowanie organu nadzoru o podjętych działaniach.
12. Stosowanie się do wymogów art. 20 ust. 3a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, który wskazuje że ewidencję gruntów i budynków, w części dotyczącej lasów, prowadzi się z uwzględnieniem przepisów ustawy o lasach, ponadto nakłada na Starostę obowiązek uwzględniania przepisów tej ustawy od momentu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do momentu ujawnienia wyników operatu w bazie ewidencji gruntów i budynków.
13. Przeprowadzanie rzetelnej weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych pod względem przestrzegania obowiązujących przepisów, w szczególności dokumentacji stanowiącej podstawę ujawniania zmian w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, egzekwowanie od wykonawców prac aby sporządzali prawidłowe dokumenty wchodzące w skład operatów, w tym między innymi wykazy zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynków określone w § 63 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.
14. Przeprowadzanie oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku, zgodnie z wymogami § 27 ust.1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz

zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, lub o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Mazowieckiego

/-/ Sebastian Bała
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

(pismo podpisane elektronicznie)