



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 02 grudnia 2020 r.

WBZK-III.431.3.2020

**Pan
Leszek Trębicki
Wójt Gminy Paprotnia**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹, zgodnie z Planem kontroli zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2020 oraz pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 grudnia 2019 r., znak: DOLiZK-IV-7740-5-16/2019(12), a także z art. 6 ust. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² - dalej ustawa o kontroli, kontrolerzy:

1. **Anna Dobrydno** – przewodnicząca zespołu kontrolującego, główny specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
2. **Alicja Kobalczyk** – specjalista w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
3. **Monika Sapińska** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
4. **Jakub Wlazło** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,

przeprowadzili w dniu 15 lipca 2020 roku czynności kontrolne w ramach kontroli planowanej w **Gminie Paprotnia z siedzibą przy ul. 3 Maja 2, 08-107 Paprotnia.**

Kontrola obejmowała realizację niżej wymienionego zadania w zakresie weryfikacji prawidłowości wykorzystania środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem oraz weryfikacji zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, 1622, 1649, 2020, z 2020 r. poz. 284, 374, 568, 695, 1175.

² Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

„Remont drogi gminnej nr 360606W Hołubla – Krynki – gr. gm. Mordy – Olędy na odcinku od km 0+000 do km 0+875 km o długości 0,875 km.”, mającą na celu sprawdzenie zgodności faktycznego wykonania zadania z:

- promesą Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DOLiZK-III-7741-10-13/2019 z dnia 10 maja 2019 roku,
 - wnioskiem jednostki samorządu terytorialnego o dotację na dofinansowanie zadania z dnia 19 lipca 2019 roku oraz korektą wniosku z dnia 31 lipca 2019 roku,
 - umową dotacji Nr 6355.3.17.01.2019 zawartą w dniu 13 sierpnia 2019 roku w Warszawie.
- Kontrolą objęto okres realizacji zadania – rok 2019.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 września 2020 roku, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, tj. rok 2019, Gmina Paprotnia realizowała kontrolowane zadanie korzystając z dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W ramach kontroli realizacji zadania ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- a) realizacja zakresu rzeczowego – poprzez weryfikację zgodności faktycznego wykonania zadania z dokumentacją;
- b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – poprzez sprawdzenie czy jednostka posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania zgodnie z dokumentacją;
- c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - poprzez sprawdzenie czy zadanie zrealizowane zostało zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych³ – zwaną dalej „ustawą Pzp”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz wewnętrznymi regulacjami;
- d) realizacja zakresu finansowego – poprzez sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania zgodnie z dokumentacją oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Zadanie polegało na wykonaniu inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, będącym załącznikiem nr 1 do umowy dotacji nr 6355.3.17.01.2019 z dnia 13 sierpnia 2019 roku. Zgodnie z § 2 ust. 2 ww. umowy przez wykonanie zadania rozumie się jego zrealizowanie zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i kosztorysem

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288, 1086.

ofertowym, o którym mowa w § 1 ust. 2 ww. umowy. Jednostka zgodnie z § 2 ust. 1 ww. umowy zobowiązała się wykonać zadanie, w terminie do dnia 31 października 2019 roku.

Wartość robót wyniosła – 489 550,95 zł, w tym koszty kwalifikowane **sfinansowane z dotacji w wysokości 379 061,00 zł (80%)** oraz środków własnych w wysokości 94 765,63 zł (20%), natomiast pozostała kwota w wysokości 15 724,32 zł to koszty niekwalifikowane;

łącna wartość kosztów kwalifikowanych **brutto wynosiła 473 826,63 zł.**

Zadanie było finansowane zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600 – Transport i łączność, rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

a) realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna.

W miejscu realizacji projektu stwierdzono wykonane prac zgodnie wnioskiem o dotację z dnia 19 lipca 2019 r., korektą wniosku o dotację z dnia 31 lipca 2019 r., korekty harmonogramu rzeczowo finansowego z dnia 6 sierpnia 2019, umową dotacji Nr 6355.3.17.01.2019 z dnia 13 sierpnia 2019 r. oraz pozostałymi dokumentami rozliczeniowymi. Należy stwierdzić, że wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Na miejscu realizacji ww. zadania w dniu 15 lipca 2020 roku przeprowadzono oględziny w obecności przedstawicieli jednostki kontrolowanej z których sporządzono protokół oględzin. Do ustaleń zawartych w protokole oględzin przedstawiciele gminy nie wnieśli zastrzeżeń.

Jednostka samorządu terytorialnego umieściła tablice informacyjne, wskazujące w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że zadania zostały dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

b) dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna z uchybieniem

Kontrola dokumentacji dotyczącej realizacji zadania polegała na sprawdzeniu, czy jednostka kontrolowana posiadała dokumenty dotyczące realizacji zadania objętego kontrolą oraz czy potwierdzają one realizację zadania. Stwierdzono, że dokumenty poddane kontroli

potwierdziły wykonanie zadania zgodnie z umową dotacji z Wojewodą Mazowieckim, harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz rozliczeniem końcowym zadania.

W toku kontroli w przypadku kontrolowanego projektu, Gmina Paprotnia nie przekazała do wglądu książki drogi. Z uzyskanych wyjaśnień w jednostce wynika, że nie prowadzono książki drogi.

Poza brakiem ww. dokumentu nie stwierdzono naruszeń obowiązujących przepisów oraz niezgodności z umową dotacji. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej potwierdzają realizację zadania zgodnie z wnioskiem o dotację, harmonogramem rzeczowo – finansowym, protokołem odbioru końcowego oraz umową dotacji. Jednostka posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i zgłoszenia budowy dróg.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, informuję Pana Wójta, że zakres rzeczowy uznano za wykonany i oceniono pozytywnie z uchybieniem.

c) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna.

W trakcie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania ustalono, że postępowanie były przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy Pzp⁴. Gmina przeprowadziła oddzielne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Nazwa zadania użyta w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia jest tożsama z nazwą zadania zawartego w promesie.

Postępowanie było przeprowadzone przy udziale komisji przetargowej. Komisja została powołana Zarządzeniem nr 11/2019 Wójta Gminy Paprotnia z dnia 11 czerwca 2019 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pod nazwą: „*Remont drogi gminnej nr 360606W Hołubla – Krynki – gr. gm. Mordy – Olędy na odcinku od km 0+000 do km 0+875 km o długości 0,875 km.*” Oraz określenia jej organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków. Członkowie komisji wykonujący czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp., tj. o braku okoliczności wyłączenia z udziału w postępowaniu, w dniu 26 czerwca 2019 r.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 11 czerwca 2019 roku, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288, 1086.

pod nr 559484-N-2019, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało wszczęte zgodnie z art. 40 ustawy Pzp, a termin na złożenie ofert zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ został ustalony zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Z dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w trakcie kontroli wynika, że nie dokonywano przedłużenia terminu składania ofert. Jako termin związania ofertą Zamawiający zgodnie z art. 85 ustawy Pzp. podał 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert. SIWZ, zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu dokonał krótkiego opisu przedmiotu zamówienia, natomiast w SIWZ precyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, załączając do SIWZ przedmiar robót, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robot budowlanych.

Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych, nie przewidywał możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego oraz nie dopuszczał składania ofert wariantowych. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 7 000 zł. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą był zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, co stanowiło kwotę 48 955,10 zł i było to zgodne z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wartość zamówienia netto wynosiła 560 600,49 zł, tj. po przeliczeniu według obowiązującego kursu euro⁵ 130 018,44 euro.

Szacunkowa wartość zamówienia wg. kosztorysu inwestorskiego wyniosła 560 600,49 zł bez podatku VAT. W wyniku kontroli ustalono, że do upływu terminu składania ofert, wpłynęło 5 ofert. W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie został wykluczony żaden Wykonawca. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało Wykonawcom przekazane za pośrednictwem poczty w dniu 4 oraz 5 lipca 2019 roku oraz zostało umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego i wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Paprotnia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wykonawcę na realizację zadania Zamawiający w dniu 11 lipca 2019 roku, zawarł z wybranym Wykonawcą Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Regionalne Drogi Podlaskie” Sp. z o.o., ul. Brzeska 128, 08-102 Siedlce, umowę na roboty budowlane na kwotę 489 550,95 zł brutto. Jednostka w dniu zawarcia umowy z Wykonawcą posiadała zabezpieczone środki w budżecie. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na portalu Urzędu Zamówieni Publicznych w dniu 11 lipca 2019 roku pod numerem 510142968-N-2019 w wymaganym terminie, tj. nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy.

⁵ Obowiązujący kurs euro na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477) wynosił 4,3117 (obowiązywał do 31 grudnia 2019 r.).

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, że Zamawiający sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formie pisemnej, który odzwierciedlał jego przebieg.

d) realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych i ewidencji księgowej w kontrolowanej jednostce w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w rozdziale 60078 *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych* (dalej rozdział 60078 klasyfikacji budżetowej), na realizację zadania wymienionego w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym stwierdzono, że jednostka:

- otrzymała dotację w wysokości 379 061,00 zł, co stanowi 80% wartości kosztów kwalifikowanych zadania, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą 13 sierpnia 2019 r., Nr 6355.3.17.01.2019, którą wydatkowała w całości;
- zadanie wykonywała samodzielnie;
- rozliczyła zadanie sporządzając *Rozliczenie końcowe*, do którego załączyła kserokopie dokumentów finansowych zgodnie z § 8 pkt 3 umowy z Wojewodą. Dane wykazane w rozliczeniu końcowym wynikały z ewidencji księgowej wydatków. Ponadto nie stwierdzono przypadku obniżenia kosztów zadania w wyniku uzyskania odszkodowania bądź zwrotu podatku VAT;
- zachowała odpowiedni procentowy udział środków własnych w ogólnej wartości kosztów kwalifikowanych zadania, zgodnie z ustaleniami zawartymi w treści § 4 umowy z Wojewodą, który wyniósł 20%;
- prowadziła odrębną ewidencję księgową do zadania w sposób przejrzysty oraz zgodnie z zasadami rachunkowości przyjętymi w jednostce, możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych zgodnie z treścią § 6 ust. 1 pkt 2 umowy z Wojewodą;
- ujęła dowody źródłowe w ewidencji księgowej spełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶. Na dowodach zapłaty zawarto informacje wymienione w treści § 8 ust. 2 i 3 umowy z Wojewodą;
- zakwalifikowała dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie

⁶ t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351, ze zm.

szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁷;

- zrealizowała zadanie w terminie, który wynika z treści § 2 umowy z Wojewodą, po protokolarnym dokonaniu jego odbioru końcowego zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 cytowanej umowy z Wojewodą na kwotę 489 550,95 zł (w tym wydatki kwalifikowane: środki dotacji 379 061,00 zł, środki własne – 94 765,63 zł oraz koszty niekwalifikowane w kwocie 15 724,32 zł).
- wykorzystwała dotację zgodnie z zapisami § 6 umowy z Wojewodą. Przekazanie środków finansowych na rachunek bankowy Wykonawcy zadania dokonano w terminie zgodnym z zapisami umowy z Wykonawcą.

Ponadto stwierdzono, że Gmina zgodnie z oświadczeniami Wójta Gminy Paprotnia z 15 lipca 2020 r. nie uzyskała przychodów ze środków dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym, nie dokonywała lokowania środków dotacji na lokatach bankowych oraz nie odzyskała podatku VAT.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję Pana Wójta, że prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej w rozdziale 60078 klasyfikacji budżetowej została oceniona pozytywnie.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa, nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi dołożenia wszelkiej staranności, aby zadania te wykonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie (korektą wniosku) i umowami o udzielenie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli oraz oceny zadania dofinansowanego z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych należy stwierdzić, że wykonawcy zadania zostali wyłonieni zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszystkie prace zostały wykonane z należytą starannością, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

⁷ t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

Przedstawiając powyższe ustalenia, aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia następujących działań:

1. omówienia wyników kontroli z pracownikami realizującymi kontrolowane zadanie;
2. systematycznego prowadzenia książki drogi.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługuje środek odwoławczy.

Jednocześnie, na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Marek Szymański

Zastępca Dyrektora

Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu/