



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-IV.431.1.22.2020.JM

Warszawa, 24 grudnia 2020 r.

**Pan
Marek Wieźbicki
Starosta Powiatu Grodziskiego
ul. Tadeusza Kościuszki 30
05-825 Grodzisk Mazowiecki**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 6a ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 26 października 2020 r. do 27 listopada 2020 r. kontrolę w trybie uproszczonym w Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim, ul. Tadeusza Kościuszki 30, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Przedmiotem kontroli był proces cyfryzacji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik) i automatyzacja jego funkcjonowania, w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, a mianowicie:

- a) stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych (art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pggik i § 32 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 2052, dalej: ustawa Pggik

² tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1464

³ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

- 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁴, dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu),
- b) stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków, dalej: egib (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik),
 - c) stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych (§ 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu),
 - d) stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 10 ustawy Pgik),
 - e) stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli (§ 7 ust. 2 pkt 7 i rozporządzenia w sprawie zasobu),
 - f) stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów (art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik i § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu),
 - g) stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych (§ 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zasobu),
 - h) stan wykorzystania funkcjonalności komunikacji powiatowych systemów do prowadzenia egib z rejestrem PESEL,
 - i) układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLNĄ

W okresie objętym kontrolą ocenie i kontroli poddano niżej wymienione zagadnienia:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne dotyczące kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.
2. Proces cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacji jego funkcjonowania.
 - 2.1. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych.
 - 2.2. Stan usługi przeglądania dla danych egib.
 - 2.3. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.
 - 2.4. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.
 - 2.5. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli.
 - 2.6. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów.
 - 2.7. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

⁴ Dz. U. 2013 poz. 1183

2.8. Stan wykorzystania funkcjonalności komunikacji powiatowych systemów do prowadzenia egib z rejestrem PESEL.

2.9. Układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą zostały opisane szczegółowo w arkuszu ustaleń kontroli z dnia 10 grudnia 2020 r. (znak WG-IV.431.1.22.2020) i załączniku pt. „*Stan e-usług dotyczący obsługi narad koordynacyjnych*”. Powyższy arkusz (wraz z załącznikiem) został przesłany Staroście Grodzkiemu w dniu 11 grudnia 2020 r. za pomocą ePUAP.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Pan Marek Wieźbicki jako Starosta Grodzki w dniu 22 października 2020 r. pisemnie upoważnił do składania wyjaśnień w trakcie kontroli:

- Panią Marię Iwanek - Geodetę Powiatowego Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim,
- Pana Szymona Fatalskiego - Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- Pana ██████████ - Głównego Specjalistę w Wydziale Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, a także wyjaśnień udzielonych przez upoważnionych pracowników Starostwa, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne dotyczące kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej, Starosty Powiatu Grodzkiego, pełnił Pan Marek Wieźbicki, który został wybrany na to stanowisko na podstawie:

- uchwały Rady Powiatu Grodzkiego nr 4/I/14 z dnia 27 listopada 2014 r.
- uchwały Rady Powiatu Grodzkiego nr 5/I/18 z dnia 22 listopada 2018 r.

Powyższe dokumenty zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim.

2. Proces cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacji jego funkcjonowania.

2.1 Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych.

Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych na obszarze powiatu grodziskiego, rozumianych jako mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna, wynosi 100 %. Mapa zasadnicza funkcjonuje obecnie w formie obiektowej na obszarze całego powiatu grodziskiego (bazy: EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG). W powiecie grodziskim nie znajdują się obszary, na których mapa zasadnicza funkcjonuje w formie tradycyjnej.

Numeryczna mapa zasadnicza powstała na obszarze całego powiatu grodziskiego w ramach projektu BW (I tura - w latach 2010-2012) - utworzono wówczas odrębne bazy danych dla każdej jednostki ewidencyjnej. Na początku 2018 r. bazy, o których mowa powyżej, zostały zintegrowane w jedną bazę powiatową, a następnie poddane procesowi konwersji na odrębne bazy: EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG. Utworzone bazy są na bieżąco aktualizowane danymi przekazywanymi przez wykonawców prac geodezyjnych.

Jednostka kontrolowana udostępnia dane dotyczące materiałów kartograficznych poprzez geoportal autorstwa firmy GEOBID pod adresem: <https://grodzisk.geoportal2.pl> oraz geoportal autorstwa firmy GEO-SYSTEM pod adresem: <https://grodziski.e-mapa.net>.

Według ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych, dostępnej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp>, Starosta Grodziski zgłosił następujące zbiory danych:

a) EGiB :

- identyfikator zbioru: PL.PZGIK.246 (zbiór ujawniony w ewidencji zbioru danych przestrzennych w dniu 18 maja 2011 r.):
 - adres URL usług wyszukiwania: <http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>,
 - adres URL usług przeglądania: <http://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>,
 - nie zgłoszono usług pobierania (brak adresu URL);

b) GESUT:

- identyfikator zbioru: PL.PZGIK.5028 (zbiór ujawniony w ewidencji zbioru danych przestrzennych w dniu 10 lutego 2017 r.):
 - nie zgłoszono usług wyszukiwania, przeglądania i pobierania (brak adresów URL);

c) BDSOG

- identyfikator zbioru: PL.PZGIK.3936 (zbiór ujawniony w ewidencji zbioru danych przestrzennych w dniu 3 czerwca 2015 r.):
 - nie zgłoszono usług wyszukiwania, przeglądania i pobierania (brak adresów URL).

Organ kontrolowany nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej⁵, w odniesieniu do utworzonego zbioru BDOT500.

2.2 Stan usługi przeglądania dla danych egib.

Dla danych egib utworzono usługę dotyczącą zbiorów oraz usług danych przestrzennych, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej, w postaci geoportalu grodziskiego (link: <https://grodzisk.geoportal2.pl>). Usługa wyszukiwania i przeglądania danych egib jest dostępna pod adresem: <http://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>. Usługa pobierania danych ewidencji gruntów i budynków jest dostępna pod adresem: <http://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>. Powyższe usługi obejmują obszar całego powiatu grodziskiego (100%).

Według wyjaśnień organu kontrolowanego metadane dla danych egib zostały utworzone i są uaktualniane w edytorze metadanych udostępnionym przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii dla wszystkich obrębów ewidencyjnych z obszaru powiatu.

Korzystając z funkcji trybu publicznego każdy może uzyskać podstawowe (ograniczone) dane egib zarówno z części graficznej, jak również opisowej. Pełne dane egib są dostępne w trybie chronionym dla podmiotów upoważnionych na podstawie stosownych umów zawartych ze Starostą Grodziskim.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 177 ze zm.

Stopień dostępności usługi wyszukiwania, przeglądania i pobierania danych egib wynosi 100%.

Należy jednocześnie zaznaczyć, że mapa ewidencyjna, udostępniana w ramach geoportalu (<https://grodzisk.geoportal2.pl>), nie zawiera istotnego elementu, określonego w § 28 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁶, tj. oznaczeń punktów granicznych z wyróżnieniem punktów, których położenie określone zostało w odpowiednim trybie i z wymaganą dokładnością, a spośród nich - punktów trwale stabilizowanych w terenie.

2.3 Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.

Na obszarze powiatu grodziskiego funkcjonuje system teleinformatyczny autorstwa firmy GEOBID, służący do prowadzenia pzgik, który składa się z następujących części składowych:

- OŚRODEK,
- STRATEG_SEC,
- GEOPORTAL (link: <https://grodzisk.geoportal2.pl>) wraz z dodatkowymi modułami:
 - GEOPORTAL - tryb publiczny,
 - Udostępnianie materiałów zasobu,
 - Dostęp w trybie chronionym:
 - a) GEOPORTAL - tryb chroniony,
 - b) Dane opisowe EGIB,
 - c) Przeglądanie zgłoszonych prac geodezyjnych,
 - d) Umowa z ośrodkiem dokumentacji,
 - e) Dane RCWiN,
 - f) Umowa dotycząca RCWiN,
 - g) Do pobrania Delta dla wykonawców
 - h) Wytyczne PODGiK dla baz roboczych,
 - i) Zapytania komornicze.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego system teleinformatyczny umożliwia pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie, udostępnianie oraz zabezpieczanie

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz.393

materiałów pzgik z możliwością udostępniania i korzystania z usług dotyczących danych przestrzennych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej. Realizacja zamówień składanych za pomocą ww. modułów odbywa się z wykorzystaniem płatności internetowych.

Zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie internetowej firmy GEOBID (link: <https://geobid.pl/aktualnosci/wyjasnienia-w-zwiazku-z-pismem-ggk-nr-iz-pzgik-702-2-2016>) system, o którym mowa powyżej, realizuje wymogi rozporządzenia w sprawie zasobu.

Zgłoszenie pracy geodezyjnej jest możliwe za pomocą zakładki „Przeglądanie zgłoszonych prac geodezyjnych”, po uprzednim zawarciu stosownej umowy ze Starostą Grodziskim. Pierwszą umowę na zgłaszanie prac geodezyjnych drogą elektroniczną podpisano w dniu 2 lutego 2011 r.

W 2018 r. zgłoszono 6582 prace geodezyjne i kartograficzne, w tym 4923 zgłoszeń wpłynęło drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Udział zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, dokonanych internetowo, wyniósł zatem w tym roku 75 %.

W 2019 r. zgłoszono 6979 prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym 5453 zgłoszeń wpłynęło drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Udział zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, dokonanych internetowo, wyniósł zatem w tym roku 78 %.

W 2020 r. (I półrocze) zgłoszono 3770 prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym 3126 zgłoszeń wpłynęło drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Udział zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, dokonanych internetowo, wyniósł zatem w tym okresie 83 %.

Na podstawie 34 losowo wybranych zgłoszeń prac geodezyjnych złożonych w formie elektronicznej (w latach 2018-2020) ustalono, że:

- w zgłoszeniach o numerach: PODGIK.6640.198.2019, PODGIK.6640.471.2020, PODGIK.6640.1420.2018, PODGIK.6640.1850.2020, PODGIK.6640.3014.2019, PODGIK.6640.3525.2018, PODGIK.6640.3615.2019, PODGIK.6640.3951.2019 i PODGIK.6640.4389.2019 w pozycji „zakres powierzonych czynności” widniały niejednoznaczne wpisy np. „GEODETA”, „1”, „1,0”, „1,2”, „3,0”, „inwentaryzacja powykonawcza wewnętrznej doziemnej instalacji gazowej”; ponadto, pomimo że zgłoszenia zostały złożone przez przedsiębiorców, nie ustanowiono kierownika prac,

- w zgłoszeniu nr PODGIK.6640.938.2020 wskazano dwóch kierowników pracy,
- w zgłoszeniu nr PODGIK.6640.1569.2020 wskazano pełny zakres powierzonych czynności w odniesieniu do wszystkich (trzech) osób, w tym osoby, dla której nie podano numeru uprawnień zawodowych; brak informacji o kierowniku pracy,
- w zgłoszeniach o numerach: PODGIK.6640.198.2019, PODGIK.6640.229.2019, PODGIK.6640.471.2020, PODGIK.6640.940.2018, PODGIK.6640.1654.2018, PODGIK.6640.1825.2020, PODGIK.6640.1850.2020, PODGIK.6640.2219.2020, PODGIK.6640.3014.2019, PODGIK.6640.3226.2018, PODGIK.6640.3525.2018, PODGIK.6640.3619.2019, PODGIK.6640.3951.2019, PODGIK.6640.3847.2018, PODGIK.6640.3869.2018, PODGIK.6640.4270.2019 i PODGIK.6640.4315.2019 w pozycji „zakres uprawnień zawodowych” widniały niejednoznaczne wpisy np. „art. 43 pkt 891 ustawy”, „art. 43 pkt 891, 912 ustawy”, „art. 43 pkt 891, 892 ustawy”, „art. 43 pkt 891, 892, 915 ustawy”, „art. 43 pkt 891, 892, 894, 895 ustawy”, „art. 43 pkt 891, 894 ustawy”,
- w zgłoszeniach o numerach: PODGIK.6640.722.2018 i PODGIK.6640.938.2020 nie podano danych kontaktowych do ustanowionego kierownika pracy.

Zgłoszenie pracy geodezyjnej z dnia 4 listopada 2020 r., dokonane na potrzeby kontroli (PODGIK.6640.4470.2020), wygenerowane poprzez geoportal powiatu grodziskiego, jest zgodne ze wzorem określonym w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych⁷.

2.4 Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

W Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim w dniu 13 grudnia 2018 r. wdrożono e-usługę dotyczącą obsługi narad koordynacyjnych. Usługa iGeoZUD jest realizowana w technologii iGeoMap/ePODGIK, z wykorzystaniem geoportalu autorstwa firmy GEO-SYSTEM (link: <https://grodziski.e-mapa.net>). Umożliwia ona przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej - począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie projektowanej sieci uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej. Instrukcja zawierająca szczegółowy opis funkcjonalności przedmiotowej usługi

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1316

jest dostępna do pobrania na ww. stronie internetowej (odpowiednio zakładki: „Funkcje specjalne” i „Wniosek do ZUD”).

Cały proces odbywa się w formie elektronicznej za pomocą przeglądarki internetowej - bez konieczności instalacji oprogramowania na komputerze. Uprzednio należy jedynie zarejestrować się w serwisie ePODGiK składając wniosek o umożliwienie elektronicznego składania wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (wniosek generuje się z ww. serwisu po uzupełnieniu niezbędnych danych). Następnie wnioskodawca otrzymuje za pomocą poczty elektronicznej login i hasło do logowania w serwisie ePODGiK (link: <https://www.epodgik.pl>) wraz z następującą informacją: *„prosimy o udanie się z wydrukowanym wnioskiem do ośrodka, gdzie dla Państwa konta zostanie aktywowana możliwość zgłaszania wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu drogą internetową”*. W kolejnym etapie należy utworzyć w serwisie ePODGiK imienne konto dla przedstawiciela mającego wziąć udział w naradzie. Za pomocą przypisanego numeru użytkownika i hasła przedstawiciel może składać wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (zakładki: „Funkcje specjalne” i „Wniosek do ZUD” znajdujące się w geoportalu pod adresem <https://grodziski.e-mapa.net>). Składane wnioski i związane z nimi narady koordynacyjne są procedowane w serwisie ePODGiK (link: <https://www.epodgik.pl>).

Według wyjaśnień organu kontrolowanego dokumentacja dołączona do wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu zawiera:

- mapę z projektem zawierającą propozycję usytuowania projektowanych sieci (plik w formacie PDF),
- skan upoważnienia podpisanego przez inwestora lub projektanta, w przypadku gdy koordynacji dokonuje osoba działająca w ich imieniu (plik w formacie PDF),
- dane elektroniczne umożliwiające precyzyjną lokalizację projektowanych sieci, o ile projekt nie zawiera takich danych, w tym zapis elektroniczny projektu w formacie TXT lub DXF,
- skany innych dokumentów, które mogą mieć znaczenie dla prawidłowej oceny projektu usytuowania sieci (warunki techniczne, decyzja lub zezwolenie na umieszczenie przewodu w pasie drogowym - pliki w formacie PDF).

Dokumentacja, o której mowa powyżej, musi zostać dołączona do wniosku w postaci „spakowanego” pliku z rozszerzeniem ZIP. W formularzu wniosku pojawia się również

dotatkowa informacja odnośnie danych numerycznych, cyt. „*dane numeryczne w formacie MAP lub DXF mają zawierać jedynie projektowane sieci lub przyłącza*”.

Wysokość opłaty jest obliczana automatycznie przy składaniu wniosku (po zaznaczeniu przedmiotu koordynacji, tj. sieci lub przyłącza), a wnioskodawca dokonuje wpłaty po zalogowaniu się w serwisie ePODGiK poprzez moduł płatności elektronicznych, lub może dokonać płatności przelewem na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim. Następnie wniosek jest automatycznie rejestrowany po dokonaniu płatności w serwisie ePODGiK lub uzyskaniu informacji o płatności dokonanej na rachunek bankowy Starostwa.

Po przygotowaniu narady (ustaleniu terminu zakończenia i zaproszeniu delegatów gestorów w celu umożliwienia im wyrażenia opinii w sprawie projektu) następuje proces koordynacji projektu. Wnioskodawca zostaje automatycznie poinformowany za pomocą poczty elektronicznej o statusie złożonego wniosku („*nieopłacony*”, „*opłacony*”, „*zarejestrowany*”, „*w koordynacji*”, „*skoordynowany*”, „*zmiana projektu*”) oraz wszelkich innych informacjach dotyczących przebiegu narady koordynacyjnej, tj. terminie rozpoczęcia i zakończenia narady, akceptacji projektu bądź też uwagach delegatów gestorów. Jeżeli w dokumentacji złożonej przy wniosku znajduje się projekt w formacie DXF, to po rozpoczęciu narady koordynacyjnej jest on widoczny dla wszystkich uczestników narady w geoportalu (link: <https://grodziski.e-mapa.net>).

Podmioty uczestniczące w naradzie koordynacyjnej (delegaci gestorów) są wybierane ręcznie przez pracownika Starostwa (koordynatora narady) indywidualnie do każdego wniosku (projektu), w zależności od lokalizacji projektu, rodzaju uzgadnianych sieci uzbrojenia terenu i innych sieci będących w obszarze uzgadnianego projektu. Zawiadomienie podmiotów odbywa się drogą elektroniczną (e-mailową) 2-krotnie. Pierwsze powiadomienie system wysyła z chwilą wyboru delegata do narady. Drugie powiadomienie (przypomnienie) jest wysyłane w trakcie trwania narady koordynacyjnej, o ile wcześniej gestor nie wyraził opinii.

W serwisie ePODGiK istnieje możliwość komunikacji wnioskodawcy z koordynatorem (przewodniczącym narady), jak również są dostępne dane kontaktowe do delegata, który wyraził opinię dotyczącą projektu (status opinii: „*projekt zaakceptowany*”, „*projekt zaakceptowany z uwagami do realizacji*” lub „*zgłoszono uwagi do projektu*”). W szczególnych przypadkach możliwe jest wysłanie zmodyfikowanego projektu (w ramach tego samego wniosku) i rozpoczęcie procesu narady koordynacyjnej od początku.

Każdy gestor może ustanowić na swoim koncie wielu delegatów upoważnionych do udziału w naradach koordynacyjnych. Jeżeli przewodniczący skieruje gestora do narady, to jego delegaci otrzymają wiadomości e-mail z informacjami o uruchomionej naradzie. Ponadto delegaci gestorów widzą wówczas na swoich kontach (w serwisie ePODGiK) dane związane z wnioskiem i mogą wyrazić swoją opinię, a informacja o niej jest wysyłana do wnioskodawcy. Jeżeli delegat gestora wyraził opinię, a jest więcej delegatów, to wtedy otrzymują oni informację o wyłączeniu ich z narady, ponieważ inny delegat gestora zabrał już głos w naradzie.

W serwisie ePODGiK przewodniczący kończy naradę koordynacyjną nadając jej status: „projekt skoordynowany”. Po zmianie statusu automatycznie generuje się protokół z narady oraz mapa z uzgodnionym projektem (oba dokumenty w formacie PDF), które są dostępne do pobrania. Według wyjaśnień organu kontrolowanego wszyscy uczestnicy narady „poruszają się” w systemie zamkniętym, zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej⁸, natomiast weryfikacji dokumentów wygenerowanych z systemu (protokołu i mapy) można dokonać na stronie internetowej pod adresem: <https://weryfikacjaprojektuzud.epodgik.pl>. Przewodniczący narady koordynacyjnej nie składa odrębnego podpisu elektronicznego.

Mapa zasadnicza jest aktualizowana przez operatora, który wprowadza geometrię danego projektu do bazy danych na podstawie złożonego projektu. Według wyjaśnień organu kontrolowanego „praktycznie nie ma odstępu czasowego od daty zakończenia narady koordynacyjnej do aktualizacji mapy zasadniczej, gdyż projekt będący przedmiotem narady koordynacyjnej jest wprowadzany do bazy mapy numerycznej w trakcie jej trwania a najpóźniej w dniu jej zakończenia”. W ocenie zespołu kontrolującego taki sposób aktualizacji mapy zasadniczej jest niezgodny z § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT⁹. Przywołany przepis wskazuje bowiem, że aktualizacji danych zgromadzonych w powiatowej bazie GESUT dokonuje się niezwłocznie po uzyskaniu danych lub informacji niezbędnych do tej aktualizacji, jednak nie później niż w terminie 30 dni od dnia, w którym zakończyła się narada koordynacyjna. W związku z powyższym brak jest podstaw do aktualizacji bazy GESUT w przypadku kiedy narada koordynacyjna nie została zakończona.

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 1173

⁹ Dz. U. z 2015 r. poz. 1938

Liczba gestorów i delegatów zarejestrowanych w systemie iGeoZUD wynosi odpowiednio: 23 i 29 (aktywnych, wyrażających zgodę na udział w naradach koordynacyjnych).

W 2018 r. wpłynęły 683 wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, w tym 4 wnioski wpłynęły drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Udział wniosków i związanych z nimi narad, procedowanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, wyniósł zatem w tym roku 1 %, przy czym należy zaznaczyć, że e-usługę wdrożono w dniu 13 grudnia 2018 r.

W 2019 r. wpłynęło 612 wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, w tym wszystkie drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Udział wniosków i związanych z nimi narad, procedowanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, wyniósł zatem w tym roku 100 %.

W 2020 r. (do dnia 29 października 2020 r.) wpłynęło 489 wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, w tym wszystkie drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Udział wniosków i związanych z nimi narad, procedowanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, wyniósł zatem w tym roku 100 %.

Po wdrożeniu e-usługi w dniu 13 grudnia 2018 r. wszystkie wnioski i związane z nimi narady są procedowane za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Procentowy stopień wdrożenia e-usługi dotyczącej narad koordynacyjnych, z uwzględnieniem liczby narad przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, wynosi zatem obecnie 100 %.

Na podstawie losowo wybranej dokumentacji dotyczącej narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (łącznie 32 narady przeprowadzone w latach 2018-2020) ustalono, że wszystkim naradom przewodniczył Główny Specjalista Pan Sylwester Celej, który posiada upoważnienie Starosty Grodzkiego nr WO.077.111.2014 z dnia 14 lipca 2014 r. m.in. do :

- uzgadniania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu i oceny bezkolizyjności na naradach koordynacyjnych,
- sporządzania i wydawania protokołów z przeprowadzonych narad koordynacyjnych,
- uwierzytelniania dokumentacji projektowej sieci uzbrojenia terenu,
- wydawania dokumentów obliczenia opłaty,

- podpisywania pism kierowanych do podmiotów, z wyłączeniem pism zastrzeżonych dla starosty.

Na podstawie 32 kompletów dokumentacji (łącznie 32 narady przeprowadzone w latach 2018-2020) ustalono, że wszystkie wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu złożono drogą elektroniczną. Do wniosków dołączano mapę z projektem usytuowania sieci uzbrojenia terenu w formacie PDF oraz projekt w postaci elektronicznej (np. plik DXF lub GIV). Narady zostały przeprowadzone w terminie od 7 do 22 dni od daty wpływu wniosku. Średni termin przeprowadzenia narady wynosił ok. 11 dni od daty wpływu wniosku. W przypadku 4 narad koordynacyjnych (o numerach: PODGIK.6630.131.2019, PODGIK.6630.248.2019, PODGIK.6630.448.2019, PODGIK.6630.607.2019) termin narady został wyznaczony niezgodnie z obowiązującym wówczas art. 28b ust. 5 ustawy PgiK (brzmienie ustawy sprzed wejścia w życie nowelizacji w dniu 31 lipca 2020 r.).

W naradach koordynacyjnych uczestniczyli wnioskodawcy, gestorzy władający sieciami uzbrojenia terenu oraz w większości przypadków wójtowie i burmistrzowie (23 z 32 narad). Ponadto w naradach uczestniczyli: Wydział Ochrony Środowiska Powiatu Grodziskiego (12 z 32 narad), Wydział Komunikacji Powiatu Grodziskiego (29 z 32 narad), Starostwo Powiatu Grodziskiego Wydział Architektoniczno-Budowlany (31 z 32 narad), Powiatowy Zarząd Dróg Powiatu Grodziskiego (9 z 32 narad), Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie Rejon Drogowy Grodzisk Mazowiecki (2 z 32 narad). W przypadku 4 narad koordynacyjnych (o numerach: PODGIK.6630.300.2019, PODGIK.6630.345.2019, PODGIK.6630.357.2019, PODGIK.6630.607.2019) Starosta nie zawiadomił wójtów (burmistrzów i prezydentów miast), na obszarze właściwości których były sytuowane projektowane sieci uzbrojenia terenu, a zatem nie zastosował się do art. 28b ust. 3 pkt 3 ustawy PgiK.

2.5 Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgiK dla obywateli.

Postanowienie § 7 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie zasobu zostało zrealizowane poprzez wdrożenie systemu teleinformatycznego, na który składa się m.in. geoportal <https://grodzisk.geoportal2.pl> (zakładka „Udostępnianie materiałów zasobu”) służący do prowadzenia pzgiK z możliwością udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.

Za pomocą geoportalu <https://grodzisk.geoportal2.pl> (w trybie publicznym) obywatele mogą przeglądać dane zgromadzone w pzgik w zakresie baz danych: EGiB, i BDSOG. Geoportal umożliwia m.in. wydruk poglądowej mapy.

Za pomocą geoportalu <https://grodziski.e-mapa.net> obywatele mogą przeglądać dane zgromadzone w pzgik w zakresie baz danych: EGiB, GESUT i BDOT500. Geoportal umożliwia m.in. wydruk poglądowej mapy.

Zakładka „*Udostępnianie materiałów zasobu*”, dostępna w serwisie <https://grodzisk.geoportal2.pl>, umożliwia rejestrację konta i złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu poprzez wybranie odpowiedniego materiału zasobu spośród podanych poniżej:

- mapa ewidencyjna - postać drukowana,
- mapa ewidencyjna - postać elektroniczna,
- mapa zasadnicza - postać drukowana,
- mapa zasadnicza - postać elektroniczna,
- dane RCWiN.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego moduł „*Inne materiały zasobu*” znajdujący się w zakładce „*Udostępnianie materiałów zasobu*”, umożliwiający m.in. udostępnianie kopii operatów technicznych w postaci elektronicznej dla obywateli, jest obecnie nieaktywny. Powyższa funkcjonalność jest na etapie wdrażania.

Jako materiały i dokumenty dostępne tylko dla osób z pełną autoryzacją wskazano (w tej samej zakładce - „*Udostępnianie materiałów zasobu*”):

- wyrys i wypis,
- zbiór danych ewidencji gruntów i budynków - zbiór pełny,
- zbiór danych ewidencji gruntów i budynków - wybrane obiekty,
- rejestry na podstawie bazy danych EGiB.

Instrukcja zawierająca szczegółowy opis funkcjonalności zakładki „*Udostępnianie materiałów zasobu*” jest dostępna pod adresem: <https://www.geoportal2.pl/pl/instrukcje/udostepnianie-materialow-zasobu>.

Pełna autoryzacja założonego konta oznacza konieczność potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że serwis <https://grodzisk.geoportal2.pl> posiada ważny certyfikat ePUAP - po wejściu

w zakładkę „Pełna autoryzacja” następuje przekierowanie na stronę internetową profilu zaufanego (<https://pz.gov.pl>) w celu złożenia stosownego podpisu.

Wniosek o udostępnienie materiału zasobu drogą elektroniczną obsługuje pracownik Starostwa - generuje dokument obliczenia opłaty oraz licencję. W przypadku mapy zasadniczej lub ewidencyjnej istnieje możliwość jej pobrania w postaci wektorowej (w formacie DXF) oraz rastrowej (w formacie PDF). Zamówiony materiał zasobu jest wydawany elektronicznie w sposób określony przez wnioskodawcę (bezpośrednio poprzez system, pocztą elektroniczną e-mail lub za pomocą nośnika danych). Płatności za zamówione materiały można dokonać poprzez przelew tradycyjny na rachunek bankowy starostwa lub za pomocą usługi Paybynet. Wnioskodawca może również odebrać osobiście zamówiony materiał.

Mapa zasadnicza (w formacie DXF), pozyskana w ramach wniosku z dnia 17 listopada 2020 r, złożonego dla potrzeb kontroli (zamówienie nr PODGIK.6642.3650.2020), jest możliwa do pobrania i otworzenia np. w darmowym programie GEO-INFO Delta ODGiK, dostępnym do pobrania w serwisie <https://grodzisk.geoportal2.pl> (zakładka „Do pobrania Delta dla wykonawców”). Mając na uwadze charakter ww. mapy zasadniczej zwrócono się do organu kontrolowanego z prośbą o wskazanie „czy i w jaki sposób są uwierzytelniane kopie materiałów zasobu udostępniane obywatelom w formie elektronicznej np. mapa zasadnicza, wypisy i wyrisy z EGiB, operaty itd. (podpis elektroniczny, klauzula XML)”. Zgodnie z wyjaśnieniami organu kontrolowanego w tym zakresie udostępniane kopie materiałów zasobu są uwierzytelniane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, po opłaceniu zamówienia. W ocenie zespołu kontrolującego materiały zasobu, udostępniane w postaci dokumentów elektronicznych, poza podpisem elektronicznym, o którym mowa w § 19 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu, winny być opatrywane stosowną klauzulą (w postaci zestawu danych, zgodnych z odpowiednim schematem XML), zgodnie z § 21 ust. 4 ww. rozporządzenia.

Dokumenty dotyczące obliczenia opłaty i licencji nie posiadają podpisu organu lub upoważnionego pracownika oraz pieczęci urzędowej, przy czym zgodnie z art. 40c ust. 4 i 40e ust. 2 ustawy Pgik ww. dokumenty wystawione w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający ich wydruk nie wymagają podpisu ani pieczęci.

W 2018 r. nie wpłynął żaden wniosek drogą elektroniczną za pomocą zakładki geoportalu „Udostępnianie materiałów zasobu”.

W 2019 r. wpłynęło 113 wniosków drogą elektroniczną za pomocą zakładki geoportalu „*Udostępnianie materiałów zasobu*”, w wyniku których udostępniano zbiór danych rejestru cen i wartości nieruchomości (RCiWN).

W 2020 r. (do dnia 30 czerwca 2020 r.) wpłynęło 140 wniosków drogą elektroniczną za pomocą zakładki geoportalu „*Udostępnianie materiałów zasobu*”, w wyniku których udostępniano zbiór danych rejestru cen i wartości nieruchomości (RCiWN).

Według przekazanych raportów wszystkie wnioski o udostępnienie materiałów pzgik, składane drogą elektroniczną, dotyczyły udostępnienia danych z rejestru cen i wartości nieruchomości za pomocą modułu „*Dane RCiWN*”, a także testowania działania tego modułu.

Na podstawie losowo wybranej dokumentacji dotyczącej wniosków o udostępnienie materiałów pzgik (łącznie 26 wniosków złożonych w latach 2019-2020) oraz wyjaśnień organu kontrolowanego ustalono, że:

- wystawiano dokument obliczenia opłaty i licencję,
- system nie archiwizuje odrębnego pliku z pobranym przez wnioskodawcę materiałem, a jedynie informację o pozycjach z RCiWN udostępnionych do wniosku,
- formularze wniosków sporządzone były zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty¹⁰,
- we wszystkich dokumentach obliczenia opłaty w formacie HTML w pozycji „*nazwa i adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny*” wskazano: „*Starostwo Powiatu Grodziskiego Wydział Geodezji i Kartografii Żyrardowska 48 bud. A 05-825 GRODZISK MAZOWIECKI*”,
- we wszystkich dokumentach obliczenia opłaty w formacie PDF w pozycji „*nazwa i adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny*” wskazano: „*Starostwo Powiatu Grodziskiego*”,
- we wszystkich licencjach w formacie HTML w pozycji „*nazwa i adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny*” wskazano: „*Starosta Grodziski ul. Kościuszki 30 05-825 Grodzisk Mazowiecki*”,

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 434

- we wszystkich licencjach w formacie PDF w pozycji „nazwa i adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny” wskazano: „Starostwo Powiatu Grodzkiego”.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że prawidłową nazwę organu zawierają jedynie licencje w formacie HTML.

2.6 Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego „materiały archiwalne powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego są zeskanowane w ok. 99,9 %. (...) Niezeskanowane dotychczas materiały archiwalne pzgik są sukcesywnie skanowane przez pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji GiK”.

Na podstawie przekazanych raportów ustalono, że przed dniem 8 stycznia 2014 r., tj. przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu, przyjęto do pzgik 58.531 operatów technicznych w postaci nieelektronicznej, przy czym 56.270 operatów poddano procesowi cyfryzacji. Stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do pzgik przed wejściem w życie ww. rozporządzenia, wynosi zatem 96 %.

Należy przy tym mieć na względzie, że część operatów technicznych (P.1405.2015.475, P.1405.2015.533, P.1405.2015.544, P.1405.2015.737, P.1405.2015.740, P.1405.2015.1805, P.1405.2015.1806), przyjętych do pzgik przed 8 stycznia 2014 r., opatrzone błędnymi identyfikatorami, wskazującymi jakoby operaty zostały przyjęte do pzgik w 2015 r. Według wyjaśnień organu kontrolowanego z dnia 25 listopada 2020 r. (znak WG.1710.2.2020) stwierdzone zjawisko wynika z błędów popełnionych „podczas prac związanych ze skanowaniem zasobu”. Ponadto wskazano, że „różnica z oszacowania stopnia cyfryzacji wynika z problemów z podłączeniem zeskanowanych operatów do systemu (brak określonych zakresów działkowych, zmiany numeracji działek)”.

Dostęp do kopii elektronicznych operatów zapewniono dla wykonawców prac geodezyjnych za pośrednictwem geoportalu <https://grodzisk.geoportal2.pl> (zakładka „Przeglądanie zgłoszonych prac geodezyjnych”). Korzystanie z operatów elektronicznych w geoportalu z punktu widzenia obsługi zgłoszenia pracy geodezyjnej jest możliwe po wystaniu zgłoszenia. Następnie po przejściu do listy prac niezakończonych, wybraniu konkretnego

zgłoszenia i zakładki „Załaduj materiały zasobu” pojawia się lista operatów dostępnych do pobrania.

Korzystanie z operatów elektronicznych w serwisie geoportalu z punktu widzenia obsługi obywateli składających wnioski o udostępnienie materiałów pżgik jest obecnie niemożliwe z uwagi na brak aktywności modułu „Inne materiały zasobu” znajdującego się w zakładce „Udostępnianie materiałów zasobu”, który umożliwia m.in. udostępnianie kopii operatów technicznych w postaci elektronicznej dla obywateli. Powyższa funkcjonalność jest na etapie wdrażania.

Na podstawie zgłoszenia nr PODGIK.6640.4470.2020 z dnia 4 listopada 2020 r. (zgłoszenie dla potrzeb kontroli) ustalono, że zeskanowane operaty są dołączane do systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający ich pobranie (w postaci jednego dokumentu lub wielu dokumentów w formacie PDF), przy czym 41 operatów technicznych występujących w obszarze tego zgłoszenia, przyjętych do pżgik w okresie od dnia 5 czerwca 2020 r. do dnia 2 listopada 2020 r., nie zostało „podpiętych” do ww. systemu, w związku z czym nie ma możliwości ich przeglądania lub pobrania. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie są przedstawione w pkt 2.7 niniejszego sprawozdania pt. „Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych”.

Organ kontrolowany wskazał, że realizacja zadań wymienionych w § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu „będzie następowała w miarę możliwości kadrowych, możliwe że do dn. 31.12.2020 roku”.

2.7 Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego „cyfryzacja materiałów zasobu wpływających do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego odbywa się na bieżąco”.

Na podstawie przekazanych raportów ustalono, że po wejściu w życie rozporządzenia w sprawie zasobu, w okresie od dnia 8 stycznia 2014 r. do dnia 31 lipca 2020 r., liczba wszystkich materiałów przyjętych do pżgik, z uwzględnieniem materiałów poddanych procesowi cyfryzacji, kształtuje się w poszczególnych latach następująco:

- 2014 r. (od dnia 8 stycznia 2014 r.) – 6.154 materiałów zasobu, w tym 6.078 materiałów poddanych cyfryzacji, co stanowi 98,8 % ogólnej liczby materiałów zasobu w danym roku,

- 2015 r. – 7.676 materiałów zasobu, w tym 7.531 materiałów poddanych cyfryzacji, co stanowi 98,1 % ogólnej liczby materiałów zasobu w danym roku,
- 2016 r. – 5.674 materiałów zasobu, w tym 5.400 materiałów poddanych cyfryzacji, co stanowi 95,2 % ogólnej liczby materiałów zasobu w danym roku,
- 2017 r. – 5.408 materiałów zasobu, w tym 4.875 materiałów poddanych cyfryzacji, co stanowi 90,1 % ogólnej liczby materiałów zasobu w danym roku,
- 2018 r. – 6.012 materiałów zasobu, w tym 5.849 materiałów poddanych cyfryzacji, co stanowi 97,3 % ogólnej liczby materiałów zasobu w danym roku,
- 2019 r. – 6.477 materiałów zasobu, w tym 6.444 materiałów poddanych cyfryzacji, co stanowi 99,5 % ogólnej liczby materiałów zasobu w danym roku,
- 2020 r. (do dnia 30 lipca 2020 r.) – 4.132 materiałów zasobu, w tym 2.982 materiałów poddanych cyfryzacji, co stanowi 72,2 % ogólnej liczby materiałów zasobu w danym roku.

Na podstawie zgłoszenia nr PODGIK.6640.4470.2020 z dnia 4 listopada 2020 r. (zgłoszenie dla potrzeb kontroli) ustalono, że 41 operatów technicznych występujących w obszarze tego zgłoszenia (P.1405.2020.2166, P.1405.2020.2238, P.1405.2020.2302, P.1405.2020.2492, P.1405.2020.2633, P.1405.2020.2658, P.1405.2020.2679, P.1405.2020.2715, P.1405.2020.2722, P.1405.2020.2851, P.1405.2020.2879, P.1405.2020.2890, P.1405.2020.2986, P.1405.2020.3015, P.1405.2020.3019, P.1405.2020.3080, P.1405.2020.3106, P.1405.2020.3162, P.1405.2020.3180, P.1405.2020.3188, P.1405.2020.3238, P.1405.2020.3248, P.1405.2020.3281, P.1405.2020.3396, P.1405.2020.3450, P.1405.2020.3464, P.1405.2020.3499, P.1405.2020.3560, P.1405.2020.3562, P.1405.2020.3580, P.1405.2020.3619, P.1405.2020.3639, P.1405.2020.3669, P.1405.2020.3755, P.1405.2020.3810, P.1405.2020.3827, P.1405.2020.4085, P.1405.2020.4129, P.1405.2020.4200, P.1405.2020.4423, P.1405.2020.4457), przyjętych do pzgik w okresie od dnia 5 czerwca 2020 r. do dnia 2 listopada 2020 r., nie zostało „podpiętych” do systemu teleinformatycznego, w związku z czym nie ma możliwości ich przeglądania lub pobrania. Odnosząc się do ww. zjawiska organ kontrolowany wskazał, że *„operaty wymienione to opracowania przyjęte do zasobu po 01.06.2020 roku, które nie zostały jeszcze zeskanowane i podpięte do ośrodka. Na bieżąco skanujemy opracowania prawne, a operaty tzw. drobne są zlecane do skanowania przez firmy zewnętrzne. W roku bieżącym zostały zeskanowane i podpięte do systemu operaty*

drobne wykonane do początku czerwca 2020 roku, obecnie planowane jest kolejne zlecenie na wykonanie skanowania dokumentacji przyjętej do zasobu". W toku czynności kontrolnych przedłożono umowę nr WG.6641.7.2020 zawartą w dniu 28 kwietnia 2020 r., której przedmiotem było wykonanie usługi skanowania materiałów pzgik. Organ kontrolowany opisując proces bieżącej cyfryzacji wskazał również, że „na bieżąco są skanowane opracowania prawne i podpinane do systemu przez pracowników starostwa. Operaty drobne są skanowane przez firmy zewnętrzne. W zależności od możliwości finansowych staramy się to zlecać w cyklu rocznym, następnie podpinane są do systemu w zależności od możliwości kadrowych w terminie od jednego do trzech miesięcy. Obecnie jest skanowana cała zawartość operatu technicznego do jednego piku PDF. Skanowanie operatów prawnych w pierwszej kolejności wynika z faktu, iż treść tych operatów dotyczy zmian danych ewidencyjnych. Natomiast ograniczenie skanowania przez pracowników tylko do jednego asortymentu wynika z ograniczenia związanego z ilością osób pracujących w wydziale i ich obciążeniem innymi wykonywanymi obowiązkami wynikającymi z zakresu czynności. Do czynności skanowania staramy się zatrudniać osoby przystane na staż lub skierowane do prac interwencyjnych z Powiatowego Biura Pracy".

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia organu kontrolowanego oraz treść przekazanych raportów ustalono, że przetwarzane do postaci elektronicznej są przede wszystkim tzw. „operaty prawne”, m.in. z uwagi na związane z nimi zmiany w egib. Tego typu działanie jest niezgodne z § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu, który nie uzależnia procesu przetwarzania materiałów zasobu do postaci elektronicznej od rodzaju asortymentu prac geodezyjnych. Ponadto niezbędne jest odnotowanie faktu, że zlecenie podmiotom zewnętrznym przetwarzania do postaci elektronicznej wszystkich materiałów zasobu, w tym tych przyjmowanych do zasobu na bieżąco, powoduje brak należytej realizacji wymogu określonego ww. przepisem prawa. Pomimo znacznego upływu czasu od daty przyjęcia (w dniu 5 czerwca 2020 r.) do zasobu operatu nr P.1405.2020.2166, jego treść jest niedostępna dla wykonawców prac geodezyjnych, o czym świadczy zgłoszenie nr PODGIK.6640.4470.2020 z dnia 4 listopada 2020 r. (zgłoszenie dla potrzeb kontroli). Różnica pomiędzy datą przyjęcia przywołanego operatu do pzgik a datą dokonanego zgłoszenia wynosi ok. 5 miesięcy.

Wykonawcy prac geodezyjnych przekazują operaty techniczne zarówno w formie tradycyjnej (analogowej), jak również elektronicznej. Zespół kontrolujący zwrócił się do organu kontrolowanego m.in. z zapytaniem „w jaki sposób odbywa się uwierzytelnienie operatu

elektronicznego przyjętego do pzgik (podpis elektroniczny, klauzula XML)”. Organ kontrolowany opisując proces przekazywania przez wykonawców operatów technicznych w formie elektronicznej wyjaśnił, że „obecnie przekazywanie przez wykonawcę operatu w formie elektronicznej odbywa się wyłącznie za pomocą geoportalu. Do chwili obecnej przyjęcie operatu elektronicznego następowało po zweryfikowaniu poprawności podpisu przez kierownika pracy, najnowsza wersja oprogramowania umożliwi łatwiejszy sposób podpisywania przez upoważnionego pracownika starostwa. Sukcesywnie zostaną uzupełnione podpisy upoważnionego pracownika starostwa dla operatów elektronicznych dotychczas niepodpisanych”. Działanie organu kontrolowanego w tym zakresie jest zatem niezgodne z § 21 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, według którego materiały zasobu, w tym operaty techniczne, wpisane do ewidencji materiałów zasobu opatruje się klauzulą, której wzór określa załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia. Operaty techniczne, przekazywane przez wykonawców do pzgik w formie elektronicznej, po przyjęciu do pzgik nie są bowiem opatrywane przez organ prowadzący zasób stosowną klauzulą (w postaci zestawu danych, zgodnych z odpowiednim schematem XML - § 21 ust. 4 ww. rozporządzenia), o czym świadczy np. operat nr P.1405.2020.4228.

Liczba wszystkich operatów przekazanych przez wykonawców prac do zasobu kształtuje się w poszczególnych latach (począwszy od 1 stycznia 2018 r.) następująco:

- 2018 r. – 4.837 operatów, w tym 17 operatów elektronicznych,
- 2019 r. – 4.879 operatów, w tym 12 operatów elektronicznych,
- 2020 r. (I półrocze) – 2.526 operatów, w tym 177 operatów elektronicznych.

Po analizie zbiorów danych tworzących mapę zasadniczą (w toku kontroli przedłożono odpowiednie pliki w formacie GIV) i wybranych losowo 20 operatach technicznych (przyjętych do pzgik w latach 2018-2020), w odniesieniu do 6 operatów (przyjętych do pzgik w formie tradycyjnej i przetworzonych do postaci elektronicznej) stwierdzono, że:

1) P.1405.2018.1106

- nie przetworzono do postaci elektronicznej wszystkich dokumentów wymienionych w spisie zawartości operatu technicznego, np. protokołu badania ksiąg wieczystych i zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomień,

- w bazie danych - w odniesieniu do atrybutów nowo powstałych punktów granicznych (w wyniku podziału) w pozycji „ID zgłoszenia lub KERG” wpisano identyfikator ewidencyjny materiału zasobu,

2) P.1405.2018.4765

- nie przetworzono do postaci elektronicznej wszystkich dokumentów wymienionych w spisie zawartości operatu technicznego, np. protokołu badania ksiąg wieczystych i zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomień,
- w bazie danych - w odniesieniu do atrybutów nowo powstałych punktów granicznych (w wyniku podziału) wprowadzono pozycje „ID zgłoszenia lub KERG” (KEM-045-129/2012) i „Operaty techniczne” (P.1405.2018.4765),

3) P.1405.2018.1988

- w bazie danych - w pozycji „ID zgłoszenia lub KERG” przypisano obiektom nr PODGIK.6640.1113.2017, natomiast w operacie zamieszczono zgłoszenie pracy geodezyjnej nr PODGIK.6640.1113.2018,

4) P.1405.2018.2401

- w bazie danych - w pozycji „data pozyskania danych” część obiektów ma przypisaną datę wprowadzenia danych do mapy numerycznej w wyniku pierwszej weryfikacji, a pozostała część w wyniku ponownej weryfikacji; daty wprowadzenia danych do mapy numerycznej przedstawione są na okładce operatu technicznego,
- po analizie danych udostępnianych poprzez moduł „Geoportal - tryb chroniony” stwierdzono:
 - brak wyświetlenia na mapie zasadniczej symbolu obiektu „figura, kapliczka lub krzyż przydrożny”; geodeta realizując pracę geodezyjną pomierzył ww. obiekt i wykazał go na mapie zasadniczej. Obiekt został wprowadzony do bazy danych, jednakże nie jest udostępniany w usłudze przeglądania danych w geoportalu <https://grodzisk.geoportal2.pl>; współrzędne symbolu w bazie danych są tożsame ze współrzędnymi przedstawionymi w operacie,
 - brak wyświetlenia na mapie zasadniczej opisu rodzaju nawierzchni jezdni; geodeta realizując pracę geodezyjną nadał opis „j. gr.” istniejącej drodze

dojazdowej do działki nr 29, który przedstawił na sporządzonej mapie do celów projektowych. Obiekt został wprowadzony do bazy danych, jednakże nie jest udostępniany w usłudze przeglądania danych w geoportalu <https://grodzisk.geoportal2.pl>,

5) P.1405.2018.4275

- w wyniku sporządzenia operatu wykonano inwentaryzację przyłącza wodociągowego, kanalizacji sanitarnej i instalacji gazowej; przebieg przyłączy został pomierzony na osnowę, jednakże w bazie danych obiekty nie posiadają informacji o dacie pomiaru,

6) P.1405.2019.4589

- w wykazie zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku zmieniono datę zakończenia budowy budynku garażowego z 2012 r. na 2019 r.; w bazie danych występuje data: 2012 r.,
- geodeta realizując pracę geodezyjną „usunął” pięć drzew liściastych; w bazie danych nie usunięto tych obiektów,

Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonane na podstawie treści przekazanych operatów technicznych i związanych z nimi zbiorów, należy stwierdzić, że wystąpiły przypadki:

- braku przetworzenia do postaci elektronicznej wszystkich dokumentów wchodzących w skład operatów technicznych, przekazanych w formie tradycyjnej i przyjętych do pżgik po 8 stycznia 2014 r., tj. naruszenie § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- aktualizacji prowadzonych baz danych pomimo braku wystawienia pozytywnego protokołu weryfikacji przekazanej dokumentacji i jej przyjęcia do pżgik, tj. naruszenie art. 12b ust. 4 ustawy Pgik,
- braku aktualizacji prowadzonych bazy danych na podstawie materiałów przyjętych do zasobu, tj. naruszenie § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej,
- braku jednoznacznego przypisania punktom granicznym źródła pochodzenia (identyfikator materiału zasobu),

- braku spójności pomiędzy prowadzonymi bazami danych a mapą zasadniczą udostępnianą w ramach usługi przeglądania danych w geoportalu (<https://grodzisk.geoportal2.pl>),
- rozbieżności w zakresie dat dotyczących atrybutów poszczególnych obiektów.

2.8 Stan wykorzystania funkcjonalności komunikacji powiatowych systemów do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków z rejestrem PESEL.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że w lutym 2020 r. dla pracowników prowadzących bazy danych egib zostały nadane dostępy umożliwiające sprawdzanie danych osobowych bezpośrednio z oprogramowania służącego do prowadzenia baz opisowych egib w systemie PESEL. Od czasu uruchomienia tej możliwości pracownicy korzystają z tej funkcjonalności przy prowadzeniu bazy danych egib.

2.9 Układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych.

Na obszarze powiatu grodziskiego jest stosowany układ współrzędnych prostokątnych płaskich PL-2000 (7 strefa) oraz układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH. Według wyjaśnień organu kontrolowanego ww. układ wysokościowy wdrożono w 2020 r. w odniesieniu do wszystkich baz danych tworzących mapę zasadniczą. Wdrożony układ wysokościowy jest wykorzystywany w trakcie wykonywanych prac geodezyjnych, o czym świadczy np. operat nr P.1405.2020.4228.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJETYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli na podstawie ustawy o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z § 14 wytycznych pt. „Tryb i zasady prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 20 marca 2018 r., która wygląda następująco:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;

- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicjami zawartymi w standardach kontroli w administracji rządowej z dnia 31 sierpnia 2017 r.:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy zgromadzonej dokumentacji oraz ramowych zaleceń dotyczących metodyki kontroli przekazanych przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 14 stycznia 2020 r. (znak NG-OSG.920.2.2019.JP), zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne dotyczące kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą - **oceniono pozytywnie**.
2. Proces cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacji jego funkcjonowania.
 - 2.1. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych - ze względu na brak zgłoszenia do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych utworzonego zbioru BDOT500, tj. naruszenie art. 13 ust. 3 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień**.
 - 2.2. Stan usługi przeglądania dla danych egib - ze względu na fakt, że mapa ewidencyjna, udostępniana w ramach geoportalu <https://grodzisk.geoportal2.pl>, nie zawiera istotnego elementu, określonego w § 28 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. oznaczeń punktów granicznych z wyróżnieniem punktów, których położenie określone zostało w odpowiednim trybie i z wymaganą dokładnością, a spośród nich - punktów trwale stabilizowanych w terenie - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień**.
 - 2.3. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych - ze względu na błędy formalne występujące w skontrolowanych zgłoszeniach prac geodezyjnych - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień**.
 - 2.4. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych - ze względu na:

- aktualizację mapy zasadniczej pomimo niezakończenia narady koordynacyjnej, tj. niezgodnie z § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT,
- występowanie przypadków, kiedy o naradzie koordynacyjnej nie zawiadamiano wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), na obszarze właściwości których były sytuowane projektowane sieci uzbrojenia terenu, tj. naruszenie art. 28b ust. 3 pkt 3 ustawy PgiK,
- występowanie przypadków, kiedy narada została przeprowadzona z niedochowaniem terminu wynikającego z obowiązującego wówczas art. 28b ust. 5 ustawy PgiK (brzmienie ustawy sprzed wejścia w życie nowelizacji w dniu 31 lipca 2020 r.)

- oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

2.5. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pziK dla obywateli - ze względu na:

- brak opatrywania materiałów zasobu (udostępnianych obywatelom w postaci dokumentów elektronicznych), poza podpisem elektronicznym, o którym mowa w § 19 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu, stosowną klauzulą (w postaci zestawu danych, zgodnych z odpowiednim schematem XML), tj. naruszenie § 21 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- brak wdrożenia modułu „*Inne materiały zasobu*” umożliwiającego m.in. udostępnianie kopii operatów technicznych w postaci elektronicznej,
- niejednolite nazewnictwo organu zawarte w licencjach i dokumentach obliczenia opłaty

- oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

2.6. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów - ze względu na:

- opatrzenie części operatów technicznych (przyjętych do pziK przed 8 stycznia 2014 r.) błędnymi identyfikatorami wskazującymi jakoby zostały przyjęte do pziK w 2015 r.,
- konieczność przetworzenia do postaci elektronicznej ponad 2 tys. operatów technicznych (ok. 4% ogólnej liczby operatów), przyjętych do pziK przed 8 stycznia 2014 r., a co za tym idzie, brak możliwości dochowania terminu określonego w § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.

- **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

2.7. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt 2.7 niniejszego sprawozdania, w szczególności brak bieżącego przetwarzania do postaci elektronicznej i gromadzenia w systemie teleinformatycznym operatów technicznych przyjmowanych do pzgik, tj. niewłaściwą realizację wymogu określonego w § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu - **oceniono negatywnie.**

2.8. Stan wykorzystania funkcjonalności komunikacji powiatowych systemów do prowadzenia egib z rejestrem PESEL - **oceniono pozytywnie.**

2.9. Układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych - **oceniono pozytywnie.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane powyżej, ogólną realizację zadań objętych kontrolą w zakresie procesu cyfryzacji pzgik i automatyzacji jego funkcjonowania w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli **oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Marka Wieźbickiego jako Starostę Powiatu Grodziskiego do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości poprzez:

1. Zgłoszenie do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych utworzonego zbioru BDOT500, zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.
2. Uwzględnienie w treści mapy ewidencyjnej, udostępnianej w ramach geoportalu (<https://grodzisk.geoportal2.pl>), istotnego elementu, określonego w § 28 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. oznaczeń punktów granicznych z wyróżnieniem punktów, których położenie określone zostało w odpowiednim trybie i z wymaganą dokładnością, a spośród nich - punktów trwale stabilizowanych w terenie.
3. Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych wypełnionych zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych,

zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

4. Zawiadamianie o naradach koordynacyjnych wszystkich podmiotów, o których mowa w art. 28b ust. 3 ustawy Pgik.
5. Stosowanie prawidłowej nazwy organu w licencjach i dokumentach obliczenia opłaty generowanych z systemu pzgik.
6. Aktualizację mapy zasadniczej po zakończeniu narady koordynacyjnej, zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT.
7. Wdrożenie e-usługi umożliwiającej obywatelom pozyskanie operatów technicznych w formie elektronicznej.
8. Opatrywanie materiałów zasobu, udostępnianych obywatelom jako dokumenty elektroniczne, klauzulą w postaci zestawu danych, zgodnych z odpowiednim schematem XML - § 21 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.
9. Niezwłocznie przetworzenie do postaci elektronicznej materiałów przyjętych do pzgik przed 8 stycznia 2014 r. Należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w tym zakresie.
10. Opatrywanie operatów technicznych, przyjętych do pzgik przed 8 stycznia 2014 r., prawidłowymi identyfikatorami ewidencyjnymi, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu.
11. Opatrywanie operatów technicznych, przekazywanych przez wykonawców i przyjmowanych do pzgik w formie elektronicznej, stosowną klauzulą (w postaci zestawu danych, zgodnych z odpowiednim schematem XML - § 21 ust. 4 ww. rozporządzenia), tj. właściwą realizację § 21 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu.
12. Bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej i gromadzenie w systemie teleinformatycznym operatów technicznych przyjmowanych do pzgik, zgodnie z § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu. W tym celu należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w przedmiotowym zakresie.
13. Doprowadzenie mapy zasadniczej, udostępnianej w ramach usługi przeglądania danych w geoportalu (<https://grodzisk.geoportal2.pl>), do zgodności z danymi zawartymi w prowadzonych bazach danych.
14. Aktualizację prowadzonych baz zgodnie z danymi wynikającymi z operatów technicznych przyjętych do pzgik.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko (nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli). Ponadto zobowiązuję Pana Starostę do przekazania pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Z up. Wojewody Mazowieckiego

/-/ Sebastian Bala

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego
(pismo podpisane elektronicznie)

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)