



Warszawa, 28 września 2015 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

FCR-VIII.431.2.14.2015

**Pan
Marian Janisiewicz
Wójt Gminy Łaskarzew
ul. Rynek Duży im. Józefa
Piłsudskiego 32
08-450 Łaskarzew**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku Nr 185, poz. 1092),

kontrolerzy:

1. **Rafał Rudnik** – starszy specjalista w Wydziale Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 1241/3/2015 z 22 czerwca 2015 roku, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego;
2. **Edyta Siewak** – inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 1240/3/2015 z 22 czerwca 2015 roku;
3. **Hanna Lewczuk** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 1279/3/2015 z 28 lipca 2015 roku.

przeprowadzili w dniach 30 lipca – 20 sierpnia 2015 roku kontrolę problemową w Gminie Łaskarzew z siedzibą przy ul. Rynek Duży im. Józefa Piłsudskiego 32, 08-450 Łaskarzew.

Przedmiot kontroli obejmował kontrolę zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 130621W w m. Lipniki”, realizowanego w roku 2014 w ramach Programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, mającą na celu stwierdzenie prawidłowości wykonania zadania oraz wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przekazanej na jego realizację, zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującymi przepisami.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od złożenia przez Gminę Łaskarzew wniosku o dofinansowanie wyżej wymienionego zadania do przedłożenia sprawozdania z jego wykonania, zgodnie z umową o udzielenie dotacji nr NPPDL/II/16/2014 z 25 marca 2014 roku oraz aneksem nr 1/2014 z 12 maja 2014 roku.

Niniejszym, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Gmina Łaskarzew realizowała zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 130621W w m. Lipniki”, w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- 1) dokumentacja dotycząca realizacji zadania, poprzez sprawdzenie, czy posiadane przez jednostkę kontrolowaną dokumenty potwierdzają realizację zadania zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami,
- 2) realizacja zakresu rzeczowego zadania, poprzez stwierdzenie faktycznie wykonanych prac oraz osiągniętych mierzalnych efektów rzeczowych i wskaźników produktu przewidzianych do wykonania w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o udzielenie dotacji,
- 3) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez sprawdzenie, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania,
- 4) realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.

Zadanie polegało na przebudowie nawierzchni drogi gminnej na odcinku o długości 900,00 mb i szerokości od 5,50 m. W ramach zadania wykonano również obustronne pobocza na odcinku o długości 900,00 mb. W celu poprawy bezpieczeństwa zainstalowano oznakowanie pionowe, wykonano również oznakowanie poziome, w tym 1 przejście dla pieszych.

Wartość zrealizowanej inwestycji wyniosła 332 475,15 zł (w tym wydatki kwalifikowane – 269 363,85), z czego 134 681,00 zł pokryto ze środków dotacji budżetu państwa. Gmina Łaskarzew przeznaczyła środki własne na realizację zadania w kwocie 127 794,15 zł (w tym wydatki kwalifikowane – 64 682,85 zł). W ramach zawartego porozumienia partnerskiego Miasto Łaskarzew przekazało na realizację zadania kwotę 50 000,00 zł oraz dwóch partnerów prywatnych, z których każdy przekazał po 10 000,00 zł.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

- Dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna. W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania, nie stwierdzono jej niezgodności z umową o udzielenie dotacji lub obowiązującymi przepisami. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej, potwierdzają realizację zadania zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.
- Realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna. Faktycznie wykonane prace oraz osiągnięte mierzalne efekty rzeczowe i wskaźniki produktu zgodne są z efektami i wskaźnikami przewidzianymi do wykonania w harmonogramie rzeczowo – finansowym. Zakres rzeczowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji.
- Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna z uchybieniami. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, dotyczącego wyłonienia wykonawcy przedmiotowego zadania stwierdzono 4 naruszenia przepisów powyższej ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, które zostały opisane w dalszej części wystąpienia.
- Realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna. Zakres finansowy zadania, zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące naruszenia oraz przyczyny i skutki ich powstania:

- w ogłoszeniu o zamówieniu, zamieszczonym w siedzibie i na stronie internetowej Zamawiającego nie wskazano daty zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, która jest wymagana art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych; Stwierdza się naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wyjaśnień Kontrolowanego, złożonych w toku kontroli, wynika, że brak daty zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych spowodowane było przeoczeniem zapisów art. 40 ust. 6 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- wadła wniesione w gwarancjach ubezpieczeniowych nie zostały zwrócone wykonawcom, podczas gdy Zamawiający powinien to uczynić niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty (zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych);

Gwarancja ubezpieczeniowa, zgodnie z art. 45 ust. 6 pkt 4 Prawa zamówień publicznych jest jedną z możliwych form wnoszenia wadium. Zatem, po wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający ma obowiązek zwrotu wadium i to bez zbędnej zwłoki, co oznacza,

że Zamawiającemu nie wolno bezzasadnie przetrzymywać wadium, jeśli zaszły okoliczności określone art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dla obowiązku Zamawiającego, wynikającego z ustawy Prawo zamówień publicznych, bez znaczenia pozostają postanowienia zawarte w samej gwarancji ubezpieczeniowej, które przewidują zwrot gwarancji gwarantowi po upływie terminu jej ważności. Postanowienia te, nie dotyczą bowiem obowiązku zwrotu gwarancji przez Zamawiającego, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty lub unieważnienia postępowania, lecz wyłącznie sytuacji po upływie ważności gwarancji.

Ponadto, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 11 czerwca 2012 r. (Sygn. akt KIO 1098/12) zwraca uwagę na to, że obowiązek ten powinien być realizowany przez Zamawiającego nawet w przypadku trwałego połączenia gwarancji z innymi dokumentami, z zachowaniem integralności i kompletności oferty po dokonanym zwrocie.

Kontrolowany wyjaśnił, że nie dokonał zwrotu gwarancji ubezpieczeniowych stanowiących zabezpieczenia wpłaty wadium przez wykonawców, ponieważ był przekonany, że gwarancja wadialna, której ważność wygasa, traci ustawowe znamiona wadium, a co za tym idzie, nie ma konieczności jej zwracania w takim przypadku.

- niezgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), w formularzu nr 4, stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia) żądano, dołączenia do wykazu, dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie i uprawnienia. Zgodnie § 1 ust. 1 pkt 8 przedmiotowego rozporządzenia, obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, wystarczające było żądanie, złożenia przez wykonawcę oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Dlatego też stwierdza się naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez żądanie dokumentu zbędnego do przeprowadzenia postępowania oraz § 1 ust. 1 pkt 8 wyżej wymienionego rozporządzenia, w zakresie rodzaju dokumentu, jakiego mógł żądać Zamawiający w związku z art. 25 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kontrolowany wyjaśnił, że wymagał od Wykonawców, biorących udział w postępowaniu, dołączenia dokumentów potwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia i doświadczenie, niezgodnie z zapisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r., w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Wskazanie takich dokumentów podyktowane było zabezpieczeniem dobrze pojętego interesu Zamawiającego w przeprowadzeniu

postępowania, którego celem jest zawarcie umowy, a następnie jej realizacja. Zamawiający nie miał świadomości, że żądanie takiej informacji nie ma podstaw prawnych, dlatego w obecnie prowadzonych postępowaniach zaniechał takich praktyk.

Z analizy dokumentacji źródłowej, wyjaśnień złożonych przez Kontrolowanego, oraz biorąc pod uwagę fakt, że żaden z wykonawców nie wniósł środków ochrony prawnej, należy stwierdzić, że opisane powyżej naruszenia przepisów ustawy nie miały wpływu na wynik postępowania. Nie podlegają one zgłoszeniu do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W trakcie realizacji inwestycji „Przebudowa drogi gminnej nr 130621W w m. Lipniki”, Gmina Łaskarzew nie wywiązała się z wyżej wskazanego obowiązku w sposób należyty.

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom w zakresie stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych, Kontrolowany powinien:

- zamieszczać w ogłoszeniu o zamówieniu, zamieszczonym w siedzibie i na stronie internetowej, wymagane przepisami informacje;
- niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zwracać wykonawcom wadła niezależnie od formy ich wniesienia;
- na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, żądać od wykonawców tylko takich dokumentów, których, zgodnie z przepisami prawa, można żądać.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 130621W w m. Lipniki”, dofinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, należy stwierdzić, że zadanie zostało zrealizowane prawidłowo, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, pomimo stwierdzonych powyżej uchybień.

Jednocześnie nakładam na Pana Wójta obowiązek przekazania do Wydziału Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Małgorzata Oleszczuk

Dyrektor Wydziału Finansów, Certyfikacji
i Rozwoju Regionalnego