



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia

20 lipca 2015 r.

WPS-I.431.2.25.2015.RS

**Pani
Iwona Radzimirska
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
Gminy Michałowice**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 163) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61 poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach 14 - 17 lipca 2015 roku kontrolę problemową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej Gminy Michałowice.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje zatrudnionej kadry, prawidłowość przyznawania zasiłków okresowych oraz sposób kompletowania dokumentów w celu uzyskania skierowania do domów pomocy społecznej w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 17.07.2015 r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na dzień kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli (w przeliczeniu na etaty) w liczbie 6 etatów. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy Michałowice zamieszkuje 17 306 mieszkańców (stan na dzień 31.12.2014r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem ok. 2 884 mieszkańców Gminy. Ponadto ustalono, iż na jednego pracownika socjalnego przypada średnio 48 środowisk objętych pomocą.

W związku z powyższym Ośrodek spełnia ustawowy wymóg zatrudnienia wskazany w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk.

W czasie kontroli stwierdzono, że osoba kierująca Ośrodkiem spełnia wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004

r. o pomocy społecznej. Kierownik posiada wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Zespół kontrolny dokonał analizy akt osobowych wszystkich pracowników socjalnych oraz Kierownika Ośrodka.

Skontrolowani pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 156 ust. 1, art. 156 ust. 3a oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Zatrudnienie pracowników socjalnych na zajmowanych stanowiskach odpowiada wymaganiom wskazanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2014r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1789).

W trakcie kontroli sprawdzeniu poddano dokumentację wszystkich osób, otrzymujących w latach od 2014 roku do dnia kontroli zasiłek okresowy w zakresie oceny kompletowania dokumentacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięcia sprawy, poprawności sporządzanych rodzinnych wywiadów środowiskowych, ustalania uprawnień do zasiłków okresowych, ustalania ich wysokości, prawidłowości wydawanych decyzji administracyjnych, sposobu realizacji pracy socjalnej.

Ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku okresowego każdorazowo odbywało się na wniosek strony. Były one podpisywane przez wnioskodawcę oraz rejestrowane przez pracownika Ośrodka, co jest zgodne z zapisem art. 63 § 3 kpa.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Wywiady środowiskowe wypełniane były starannie i rzetelnie, zawierały diagnozę oraz obszerny opis sytuacji osób i rodzin korzystających ze wsparcia OPS. Informacje zawarte w wywiadach pozwalały na precyzyjne ustalenie sytuacji rodzinnej, mieszkaniowej, zdrowotnej i dochodowej świadczeniobiorców.

Analiza spraw pod kątem dokumentowania pracy socjalnej realizowanej na rzecz osób korzystających z pomocy wykazała, iż kwestionariusze wywiadów środowiskowych zawierały informacje na temat prowadzonej pracy socjalnej. Zespół kontrolny stwierdził adekwatność prowadzonych wpisów w tym zakresie do indywidualnej sytuacji klientów. Ponadto w aktach spraw stwierdzono wykorzystanie kontraktu socjalnego jako narzędzia stymulującego klientów do dokonywania działań mających na celu przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty oraz oświadczenia, w tym oświadczenia o stanie majątkowym zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy

społecznej. Ponadto Ośrodek przeprowadzał postępowanie badające możliwości udzielania pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 kpa. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana podstawa prawna, rozstrzygnięcie, uzasadnienie i pouczenie.

Decyzje wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 kpa. Zasiłki, za wyjątkiem 1 sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr 4021.20.2014 z dnia 19.08.2014 r., przyznawane były w prawidłowej wysokości, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej.

W badanym okresie wszystkie wydane decyzje administracyjne zawierały potwierdzenia ich odbioru w formie podpisu. Jednakże w przypadku 4 na 33 skontrolowane nie wskazano daty ich doręczenia, co jest niezgodne z zapisami art. 46 § 1 kpa.

Akta poszczególnych klientów były ułożone zgodnie z chronologią postępowania administracyjnego, jednakże nie były ponumerowane. Ponadto stwierdzono, iż w 27 na 33 prowadzone postępowania pracownicy socjalni nie potwierdzali swoim podpisem własnoręczności podpisów klientów na składanych oświadczeniach. Ustalono również, iż w 7 na 33 skontrolowane postępowania załączone dokumenty nie były poświadczone za zgodność z oryginałem, a w 9 na 33 nie odnotowano daty otrzymania dokumentów przez pracownika socjalnego.

W toku kontroli ustalono, iż w badanych okresie Ośrodek nie skierował żadnej osoby do domu pomocy społecznej. Z wyjaśnień Kierownika jednostki wynika, iż w roku 2014 i 2015 nie odnotowano wpływu wniosków w sprawie. W powyższym okresie Ośrodek kontynuował jedynie finansowanie pobytu w dps osób skierowanych w poprzednich latach. Ponadto Kierownik poinformował, iż Ośrodek nie finansował pobytu osób w placówkach zapewniających całodobową opiekę, prywatnych ani w rodzinnych domach pomocy.

Oceniając pozytywnie realizację zadania, stwierdzono jednak następujące nieprawidłowości:

1. W badanym okresie 4 na 33 skontrolowane decyzje administracyjne zawierały potwierdzenie odbioru wyłącznie w formie podpisu świadczeniobiorcy, ale bez daty ich odbioru, co jest niezgodne z zapisami art. 46 § 1 kpa.
2. Decyzją nr 4021.20.2014 z dnia 19.08.2014 r. przyznano świadczenie w wysokości niezgodnej z zapisami art. 38 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej.
3. W przypadku 1 postępowania, w którym przyznano zasiłek w formie niepieniężnej nie przywołano w podstawie prawnej art. 11 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, a w uzasadnieniu nie wskazano przyczyn przyznania świadczenia w tej formie.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani Kierownik **o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:**

1. Stosować art. 39 i art. 46 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie potwierdzania odbioru decyzji administracyjnych.
2. Przestrzegać zapisów art. 38 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej przy ustalaniu wysokości zasiłku okresowego.
3. Przyznając pomoc w formie świadczenia niepieniężnego, z uwagi na okoliczności sprawy wskazane w art. 11 ust 1 ustawy o pomocy społecznej, przywoływać powyższy art. w podstawie prawnej wydawanej decyzji oraz wyjaśnić w uzasadnieniu przyczyny przyznania świadczenia w tej formie.

Ponadto zaleca się wprowadzić obowiązek numerowania kolejnych dokumentów w każdym prowadzonym postępowaniu administracyjnym, potwierdzania daty otrzymania oraz zgodności z oryginałem każdej kopii dokumentów załączanej do akt, jak również każdorazowego potwierdzania przez pracowników Ośrodka własnoręczności podpisu klientów na składanych przez nich oświadczeniach.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy **w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Wiesława Kacperk-Biegańska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej