



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 14 lipca 2020 r.

WPS-I.431.1.20.2020.HCh

Pani

**[REDAKTOWANE]
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Nasielsku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniach 2 oraz 9 lipca 2020 r. przeprowadził kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiot kontroli obejmował stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń 9 lipca 2020 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na dzień kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli w liczbie 4 osób. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy zamieszkuje 19 449 mieszkańców (stan na dzień 24.06.2020 r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem ok. 2 161 mieszkańców oraz średnio 42 środowiska objęte pomocą na 373 środowiska objęte pomocą ogółem.

W związku z powyższym Ośrodek spełnia ustawowy wymóg zatrudnienia wskazanego w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na 2 tysiące mieszkańców oraz jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 50 środowisk.

W czasie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej.

Osoby zatrudnione na stanowiskach pracowników socjalnych legitymują się odpowiednim kierunkowym wykształceniem, posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 116 oraz art. 156 ustawy o pomocy społecznej. Zatrudnienie pracowników socjalnych na zajmowanych stanowiskach odpowiada wymaganiom wskazanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2017r., poz. 1621).

Zgodnie z przedłożoną przez Panią informacją w kontrolowanym okresie 8 osób pobierających zasiłek stały nabyły uprawnienia do świadczeń emerytalno-rentowych, w tym 2 osoby otrzymały rodzicielskie świadczenie uzupełniające. Ośrodek nie zawarł w tym czasie umowy, o której mowa w art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej w odniesienie do osób otrzymujących zasiłek stały. Na podstawie przeprowadzonych wywiadów środowiskowych w 1 przypadku Ośrodek znalazł podstawę do wystąpienia do Sądu z powództwem o roszczenie alimentacyjne na rzecz osoby pobierającej zasiłek stały.

W toku kontroli dokonano analizy 12 losowo wybranych osób, które od 01.01.2019 r. do dnia kontroli otrzymywały zasiłek stały.

Na podstawie skontrolowanych dokumentów stwierdzono, że w kontrolowanym okresie we wszystkich przypadkach ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się na wniosek strony. Spośród 12 skontrolowanych akt, 3 osoby nabyły prawo do zasiłku stałego z tytułu wieku, natomiast 9 osób posiadało umiarkowany lub znaczny stopień niepełnosprawności. W żadnej ze skontrolowanych spraw nie wystąpiły okoliczności, które stanowiłyby podstawę do zastosowania trybu określonego w 106 ust. 7 ustawy o pomocy społecznej.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Wywiady środowiskowe zawierały diagnozę oraz opis sytuacji osób i rodzin korzystających ze wsparcia OPS, a także wszelkie niezbędne informacje pozwalające na rozstrzygnięcie o posiadaniu uprawnień do zasiłku stałego.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty, m. in. z ZUS, KRUS dotyczące ewentualnych uprawnień do świadczeń z systemu emerytalno-rentowego, a także we wszystkich uzasadnionych przypadkach zaświadczenia z urzędu gminy dotyczące ewentualnego posiadania gospodarstwa rolnego oraz oświadczenia, w tym oświadczenia o stanie majątkowym zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej.

We wszystkich poddanych analizie sprawach zasiłki przyznawano w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana była podstawa prawna, rozstrzygnięcie, indywidualne uzasadnienie, pouczenie.

Wszystkie decyzje wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. W dokumentacji znajdowały się potwierdzenia zwrotne odbioru wydanych decyzji przyznających zasiłki stałe, za wyjątkiem 1 decyzji.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach osób korzystających ze stałych form pomocy takich jak otrzymywany zasiłek stały każdorazowo przestrzegano zapisu art. 107 ust. 4 ww. ustawy w zakresie sporządzania aktualizacji wywiadu środowiskowego, tj. nie rzadziej niż co 6 miesięcy.

Ponadto na potrzeby kontroli przedłożyła Pani wykaz osób skierowanych i umieszczonych w domach pomocy społecznej, za które gmina ponosi opłatność. Wynika z niego, że na dzień kontroli 32 osoby przebywają w domach pomocy społecznej. We wszystkich wykazanych sprawach Ośrodek kierował osoby wymagające tej formy wsparcia wyłącznie do domów pomocy społecznej i w żadnym przypadku nie była to prywatna placówka opiekuńcza.

W toku kontroli **stwierdzono** następujące **nieprawidłowości**:

1. W zakresie dokumentowania pracy socjalnej zauważyć należy, iż była ona odnotowywana w aktach osób korzystających z pomocy i wsparcia Ośrodka. Jednakże wybrana próba pokazała, że pracownicy socjalni nie zawsze odnotowywali w sposób właściwy działania z zakresu pracy socjalnej, ponieważ znajdujące się w wywiadach zapisy były bardzo ogólnikowe przez co nie dawały żadnego obrazu tej pracy (np.: *porady indywidualne*).
2. W 1 przypadku w aktach sprawy nie stwierdzono potwierdzenia doręczenia decyzji administracyjnej.
3. W zakresie dokumentowania sytuacji osób zobowiązanych do alimentacji, w 3 przypadkach nie przeprowadzono wywiadów alimentacyjnych, a w 1 przypadku w wywiadzie świadczeniobiorcy nie zamieszczono informacji o osobach zobowiązanych do pomocy świadczeniobiorcy.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Dyrektor kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości zwracam się do Pani o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego, stosownie z art. 6 pkt 12, art.17 ust. 1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej.
2. Każdorazowo przestrzegać art. 39 i art. 46 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie potwierdzania odbioru decyzji administracyjnych.
3. Stosownie do art. 103 ust.1 ustawy o pomocy społecznej, prowadząc postępowanie ustalać możliwość świadczenia pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorcy pomocy społecznej.

Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zalecenia pokontrolnego lub przyczynach jego niewykonania.

Na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507, z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6000 zł.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Kinga Jura
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan [REDACTED] Burmistrz Nasielska