



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-IV.431.1.29.2020.KJ

Warszawa, 3 marca 2021 r.

**Pani
Jolanta Gonta
Starosta Sochaczewski
ul. marsz. J. Piłsudskiego 65
96-500 Sochaczew**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 23 listopada 2020 r. do 18 grudnia 2020 r. kontrolę problemową w trybie uproszczonym w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie, ul. marsz. J. Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Kontrola obejmuje zagadnienia dotyczące:

1. Struktury organizacyjnej jednostki w zakresie zadań objętych kontrolą.
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii.
3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami Starosty wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Kontrola obejmuje zagadnienia dotyczące:

¹ tekst jedn. Dz. U. 2020 poz. 2052, dalej: ustawa Pgik

² tekst jedn. Dz. U. 2019 poz. 1464

³ tekst jedn. Dz.U. 2020 poz. 224

4. Modernizacji ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib (art. 24a ustawy Pgik), w zakresie sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych Wojewody Mazowieckiego przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 października 2018 r. znak WG-IV.431.18.2018.EKU.
5. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków z okresu 2019 i 2020 r.
6. Działań podjętych przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji z okresu 2019 i 2020 r.
7. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik) dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian z okresu 2019 i 2020 r.
8. Prawidłowość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów z okresu 2019 i 2020 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno – organizacyjne dotyczące:
 - 1.1. Kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.
 - 1.2. Struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej i usytuowania geodety powiatowego.
 - 1.3. Zasobów pracowniczych realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
 - 1.4. Upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.
 - 1.5. Regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik.
 - 1.6. Infrastruktury informatycznej i programowej wykorzystywanej do prowadzenia pzgik w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib.
 - 1.7. Wykorzystania danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami Starosty wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik.
4. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib (art. 24a ustawy Pgik), w zakresie sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych Wojewody Mazowieckiego przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 października 2018 r. znak WG-IV.431.18.2018.EKU.
5. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib, z okresu 2019 i 2020 r.
6. Działania podjęte przez organ prowadzący egib w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji, z okresu 2019 i 2020 r.
7. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian z okresu 2019 i 2020 r.
8. Prawidłowość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów z okresu 2019 – 2020 r.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne.
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Prawidłowości stosowania Procedur przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków.
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Prawidłowość prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli zostały przesłane Staroście Sochaczewskiemu w dniu 18 grudnia 2020 r.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Sochaczewski pisemnie upoważniła Panią Sylwię Grzelak - dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami - geodetę powiatowego do składania wyjaśnień i przekazywania dokumentów dotyczących przeprowadzanej kontroli.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno – organizacyjne w okresie objętym kontrolą.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

W okresie od 1 grudnia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pani Jolanta Gonta – Starosta Sochaczewski, wybrana uchwałą nr I/2/2014 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 1 grudnia 2014 r. oraz uchwałą nr I/3/2018 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Sochaczewskiego.

Powyższe dokumenty zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie.

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowania geodety powiatowego.

Zasady funkcjonowania i organizację Starostwa Powiatowego w Sochaczewie regulowały:

- 1) Statut Powiatu Sochaczewskiego uchwalony uchwałą nr 1/5/2018 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 20 listopada 2018 r., zmieniony uchwałą Rady Powiatu Sochaczewskiego: nr IV/31/2019 z dnia 21 marca 2019 r.,
- 2) Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sochaczewie stanowiący załącznik do uchwały nr 164/2018 Zarządu Powiatu w Sochaczewie z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sochaczewie.

Z zapisów Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sochaczewie (zwanym dalej: RO) wynika, że:

- wg § 6 RO w skład Starostwa wchodziły wydziały i samodzielne stanowiska pracy, które przy oznakowaniu sprawy używają symboli – Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – GN,
- wg § 7 ust. 1 RO wydziałami kierują dyrektorzy, za wyjątkiem Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, którym kieruje geodeta powiatowy przy pomocy, którego Starosta wykonuje zadania organu administracji geodezyjnej i kartografii,
- wg § 17 ust. 1 RO do podstawowych zadań Wydziału należy m.in. prowadzenie spraw z zakresu geodezji i kartografii w tym:

- 1) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:
 - a) ewidencji gruntów i budynków,
 - b) mapy zasadniczej i geodezyjnej ewidencji uzbrojenia terenu,
 - c) gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - d) rejestru cen i wartości nieruchomości;
- 2) zakładanie i prowadzenie bazy szczegółowych osnów geodezyjnych;
- 3) koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
- 4) udostępnianie danych z prowadzonych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie;
- 5) obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych oraz weryfikacja i przyjmowanie zbiorów danych i innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik);
- 6) prowadzenie sprawozdawczości z geodezji i kartografii.

Z zapisów RO nie wynika, że geodeta powiatowy pełni jednocześnie funkcję dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Zatem zapisy RO nie odzwierciedlają faktycznie funkcjonującej struktury organizacyjnej Wydziału. Ponadto w schemacie organizacyjnym, stanowiącym załącznik do RO, nie określono podległości służbowej Starosty i geodety powiatowego.

Brak obowiązującego RO w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie w okresie objętym kontrolą.

Od dnia 4 lipca 2016 r. do dnia 28 lutego 2018 r. funkcję p.o. geodety powiatowego i dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami pełniła Pani Irena Kaca. Od dnia 1 marca 2018 r. do dnia 27 stycznia 2019 r. Pani Irena Kaca pełniła funkcję geodety powiatowego - dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.

Od dnia 1 lutego 2019 r. funkcję geodety powiatowego - dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami pełni Pani Sylwia Grzelak. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że geodeta powiatowy w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać

wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁴. x

Z przedstawionych dokumentów wynika, że Pani Sylwia Grzelak posiada zakres obowiązków jako dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – geodeta powiatowy, obejmujący m.in.:

- 1) nadzór nad realizacją zadań Wydziału określonych w § 17 RO,
- 2) w zakresie geodezji i kartografii wykonywanie zadań i kompetencji służby geodezyjnej i kartograficznej stopnia powiatowego określonych w Pgik:
 - prowadzenie pzgik,
 - koordynowanie uzgodnień usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenów,
 - zakładanie osnów szczegółowych,
 - prowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabeli taksacyjnych dotyczących nieruchomości,
 - ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

W Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami zadania wynikające z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych realizuje obecnie 15 osób, w tym:

- 1) 1 osoba – na stanowisku dyrektora Wydziału, Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – geodety powiatowego,
- 2) 4 osoby – na stanowisku inspektora,
- 3) 4 osoby – na stanowisku geodety,
- 4) 5 osoby – na stanowisku podinspektora,
- 5) 1 osoba – na stanowisku głównego specjalisty.

Wykształcenie pracowników:

- wyższe geodezyjne – 7 osób
- średnie geodezyjne – 4 osoby (w tym 2 osoby posiadające dodatkowo wykształcenie wyższe, inne niż geodezyjne),
- wyższe inne niż geodezyjne – 2 osoby,
- średnie inne niż geodezyjne – 2 osoby.

⁴ Dz. U. 2004 Nr 249, poz. 2498

Staż zawodowy pracowników wynosi odpowiednio: w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosi od 1 roku do 12 lat; w administracji od 4 miesięcy do 26 lat.

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii – w zakresie 1 i 2 – posiada tylko dyrektor Wydziału, Geodezji Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – geodeta powiatowy.

W okresie objętym kontrolą jedynie 4 pracowników brało udział w co najmniej jednym szkoleniu z zakresu: weryfikacji i przyjmowania materiałów geodezyjnych do pzgik, operatu technicznego i standardów technicznych wykonywania pomiarów geodezyjnych, skutecznego i bezpiecznego przekazywania wyników prac geodezyjnych przez internet, wykorzystanie w geodezji i kartografii przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego, dostępu do informacji publicznej lub krajowej baza danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu.

W ramach kontroli przedłożono zakresy obowiązków pracowników Wydziału, Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami realizujących zadania objęte kontrolą. Zadania realizowane przez poszczególnych pracowników wykonywane są w zakresie m.in.:

- 1) wprowadzania zmian w operacie egib z urzędu i na wniosek,
- 2) wprowadzania zmian do RCiWN,
- 3) przyjmowania interesantów i załatwianie spraw z zakresu egib,
- 4) wykonywania wypisów i wyrysów,
- 5) udzielania informacji zainteresowanym o danych zawartych w egib, kosztorysowanie i sporządzanie faktur dla korzystających z danych ewidencji gruntów oraz opracowywanie odpowiedzi na pisma, skargi i wnioski,
- 6) wydawania baz danych z części opisowej egib dla upoważnionych podmiotów do ich otrzymania,
- 7) sporządzania gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych egib,
- 8) prowadzenia spraw rocznych z zakresu klasyfikacji gruntów,
- 9) organizacji i prowadzenia pzgik w tym: wnioskowanie o wyłączenie dokumentów z zasobu oraz klasyfikowanie, kwalifikowanie tych materiałów uwzględniając ich przydatność użytkową w zakresie geodezji i kartografii, przyjmowanie i rejestracja zgłoszeń robót geodezyjno – kartograficznych, przyjmowanie i rejestracja wniosków o udostępnianie materiałów pzgik, udostępnianie materiałów pzgik, udzielanie

informacji o posiadanym zasobie, sposobie jego wykorzystania i udostępniania, przyjmowanie dokumentacji geodezyjno – kartograficznej powstałej w wyniku prac geodezyjnych, włączanie operatów do ewidencji materiałów zasobu, skanowanie operatów przyjętych do zasobu,

- 10) weryfikacja formalno – prawna i techniczna opracowań geodezyjnych i kartograficznych: przestrzeganie przez wykonawcę zasad określonych w obowiązujących przepisach prawnych, w tym poprawność wykorzystywania dokumentów pzgik, wydanego przez ośrodek do wykorzystania w ramach zgłoszonej pracy geodezyjnej, zgodność opracowania z zasadami określonymi w standardach technicznych, kompletność przekazywanych materiałów,
- 11) sporządzanie protokołów weryfikacji wpływających opracowań,
- 12) ewidencjonowanie i przetwarzanie dokumentów przyjętych do zasobu,
- 13) prowadzenie i aktualizacja baz numerycznych,
- 14) obsługa narad koordynacyjnych,
- 15) wprowadzanie uzgodnionych projektów na mapę numeryczną,
- 16) planowanie i wnioskowanie potrzeb w zakresie tworzenia i modernizacji baz numerycznych,
- 17) wdrażanie nowych systemów informatycznych dla potrzeb prowadzeni zasobu geodezyjnego – kartograficznego,
- 18) opracowywanie warunków technicznych robót technicznych i kartograficznych prowadzonych przez powiat w zakresie ich zgodności z celami informatyzacji.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.

Pani Sylwia Grzelak jako geodeta powiatowy posiada upoważnienie nr OR.077.18.2019 Starosty Sochaczewskiego z dnia 1 lutego 2019 r. wydane na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) do wykonywania zadań i kompetencji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej stopnia powiatowego określonych w ustawie PzGik (Dz. U. z 2017 r., poz. 2101 z późn. zm.).

W upoważnieniu nie powołano się na zadania wynikające z art. 7d ustawy PgiK. Ponadto wskazano nieprawidłową podstawę prawną tj. art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Pani Sylwia Grzelak jako dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – geodeta powiatowy posiada:

- 1) upoważnienie nr OR.077.19.2019 Starosty Sochaczewskiego z dnia 1 lutego 2019 r. wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2018 r., poz. 995 z późn. zm.) do wydawania w imieniu Starosty decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu określonych w RO Starostwa Powiatowego w Sochaczewie, załatwianych przez Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami,
- 2) upoważnienie nr OR.077.20.2019 Starosty Sochaczewskiego z dnia 1 lutego 2020 r. wydane na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) do poświadczania, na zasadach określonych przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodności odpisu dokumentu z oryginałem – w sprawach dotyczących postępowań administracyjnych z zakresu działania Wydziału.

Powyższe dwa upoważnienia wydane zostały dla Pani Sylwii Grzelak jako dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – geodety powiatowego, pomimo braku wskazania w RO funkcji dyrektora ww. Wydziału.

Pozostali pracownicy posiadają upoważnienia m.in. do:

- 1) prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania baz danych obejmujących zbiór danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące egib, bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog),
- 2) prowadzenia w systemie teleinformatycznym oraz udostępniania mapy numerycznej,
- 3) prowadzenia egib, w tym utrzymywania operatu ewidencyjnego w stanie aktualności oraz zawiadamiania o dokonanych zmianach w egib,
- 4) udostępniania wypisów, wyrysów i kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego, a także do udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym,

- 5) naliczania opłat za sporządzanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencji gruntów i budynków oraz wystawiania Dokumentów Obliczenia Opłat,
- 6) udostępniania materiałów z pzgik i naliczania opłat za udostępnianie materiałów z pzgik oraz za czynność uzgadniania usytuowania projektowej sieci uzbrojenia terenu, w tym do zestawiania i podpisywania dokumentów obliczenia opłaty,
- 7) przewodniczenia w naradach dotyczących usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- 8) sporządzania dokumentów obliczenia opłat i licencji na podstawie art. 40b i 40c ustawy Pgik,
- 9) kontroli przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych, nadawanie cech materiałom przyjmowanym do zasobu oraz uwierzytelniania dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych,
- 10) poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań,
- 11) do załatwiania spraw z zakresu geodezji, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu z wyżej wymienionego zakresu oraz poświadczania wyrysów i wypisów geodezyjnych.

Wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. W jednym przypadku upoważnienie zawiera błędne imię pracownika.

Upoważnienia pracowników wydawane były na pisemny wniosek Geodety Powiatowego, lecz w przypadku 2 pracowników brak takiego wniosku. Ponadto nie przedłożono wniosku o wydanie upoważnień dla Pani Sylwii Grzelak.

W przypadku upoważnień wydanych dla 3 pracowników, zakres czynności obejmuje przeprowadzanie kontroli opracowań geodezyjnych przyjmowanych do pzgik, co nie odpowiada zapisom ustawy Pgik, gdyż do zadań Starosty należy m.in. weryfikacja zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych – upoważnienia nr OR.077.30.2019.KF, OR.077.29.2019.KF, OR.077.28.2019.KF. We wnioskach o wydanie ww. upoważnień wskazano zadania niezgodne z treścią ustawy Pgik

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik.

Zarządzeniem nr 26/2015 Starosty Sochaczewskiego z dnia 1 października 2015 r. wprowadzono obieg dokumentów przy wykorzystaniu systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją EZD, jako systemu wspomagającego wykonanie czynności kancelaryjnych, dotyczących korespondencji przychodzącej, wychodzącej i wewnętrznej. System elektronicznego obiegu dokumentów działa równolegle do obiegu dokumentacji prowadzonej w systemie tradycyjnym, który jest podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania spraw, wykonywania czynności kancelaryjnych oraz gromadzenia i tworzenia dokumentów tj. dokumentacja wpływa do kancelarii ogólnej i jest odnotowywana w rejestrze wpływów. System EZD nie ma zastosowania do spraw dotyczących geodezji, kartografii, katastru i gospodarki nieruchomościami.

Korespondencja wpływająca do sekretariatu urzędu w formie papierowej opatrywana jest pieczęcią wpływu i datą oraz rejestrowana jest w rejestrze korespondencji. Ponadto ustalono, że część dokumentów w formie papierowej wpływa bezpośrednio do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami mi.in. wnioski dotyczące wydania danych z pzgik, wnioski o wydanie wypisu lub wrysu z egib. Na dokumentach nanoszona jest pieczęć Starostwa Powiatowego w Sochaczewie z datą i danymi osoby przyjmującej, lecz nie jest to odnotowywane w rejestrze korespondencji. Ustalenia w tym zakresie zostały szczegółowo opisane w ramach równoległe prowadzonej kontroli nr WG-IV.431.1.30.2020.

Ponadto w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wdrożono system teleinformatyczny do powadzenia pzgik. Dla dokumentów wpływających za pośrednictwem geoportalu powiatowego np.: zgłoszenia prac geodezyjnych, data wpływu jest rejestrowana automatycznie. Następnie obieg dokumentu w wydziale jest odnotowywany w zakładce „ Status” w programie OŚRODEK wersja 9.06 firmy GEOBID sp. z o.o. (dalej: program OŚRODEK) poprzez poszczególne osoby wykonujące czynności związane z daną spraw. W programie Ośrodek jest naliczany i wystawiany Dokumenty Obliczenia Opłaty (dalej: DOO). Płatności można dokonać w kasie urzędu, za pośrednictwem PayByNet lub przelewem bankowym. Zgłoszenia prac geodezyjnych złożone w formie papierowej wpisywane są do programu OŚRODEK moduł Rejestr zgłoszeń. Następnie przygotowywane są materiały do zgłoszenia i następuje

naliczenie i wystawienie DOO przez pracownika realizującego zgłoszenie. Wykonawca prac geodezyjnych uiszcza powyższą opłatę w kasie w urzędzie bądź dokonuje przelewem. Po odnotowaniu numeru dokumentu wpłaty bądź wpływu przelewu na konto odbiera materiały do zgłoszenia.

Wyniki zrealizowanych przez wykonawców prac wpływają na sekretariat urzędu lub bezpośrednio do Wydziale. Pliki do zasilenia baz wpływają pocztą elektroniczną. Po dekretacji przez dyrektora wydziału zawiadomienia o przekazaniu wyników prac następuje odnotowanie w programie OŚRODEK statusu i przekazanie do weryfikatora. Następnie sporządzany jest protokołów z wynikiem pozytywnym lub negatywnym - odnotowanie statusu w programie OŚRODEK i przyjęcie operatu do zasobu bądź przekazanie operatu do poprawy. Po przyjęciu uwag z negatywnego protokołu wykonawca poprawia i składa operat ponownie do weryfikacji. Ponownie następuje dekretacja. Po weryfikacji pozytywnej następuje przyjęcie do zasobu, a jeśli wynik weryfikacji jest negatywny wydawana jest decyzja o odmowie przyjęcia do zasobu.

Świadczenie usług udostępniania materiałów pzgik odbywa się na wniosek zainteresowanych stron, które składają wniosek P, P1 i P7 w sekretariacie urzędu lub bezpośrednio w Wydziale. W przypadku wniosków o wydanie wypisów z egib, jeśli wnioskodawca nie jest właścicielem działki wypełnia wniosek egib, w którym musi wykazać interes prawny związany z zyskaniem wypisu. Następnie wnioski rejestruje się w programie OŚRODEK moduł Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów, naliczana jest opłata i wystawiany DOO oraz licencja. Klient dokonuje opłaty w kasie urzędu bądź przelewem. Po dokonaniu wpłaty wydawane są dokumenty. Analogicznie przebiega wydawanie danych z rejestru cen nieruchomości na wniosek złożony przez rzeczoznawcę lub inny podmiot na odpowiednim formularzu-wniosek P i P4.

Wnioski o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu składane są przez wnioskodawców osobiście w siedzibie Starostwa lub przesyłane są za pośrednictwem poczty tradycyjnej. Wnioski rejestrowane są w programie Ośrodek. Po sprawdzeniu wszystkich przekazanych załączników, wniosek rejestrowany jest w programie OŚRODEK. Po zarejestrowaniu wniosku następuje naliczenie opłaty i sporządzenie DOO o uzgodnienie projektu na naradzie koordynacyjnej projektowanych sieci uzbrojenia terenu. DOO wraz z terminem narady koordynacyjnej zostaje przesłany w wiadomości e-mail zawierającej zeskanowany załącznik graficzny przedstawiający

przebieg projektu na podkładzie mapy do celów projektowych (każdy z branżystów wyraził zgodę na doręczanie zawiadomień o naradach za pomocą środków komunikacji elektronicznej). Projekty są przedstawiane tylko branżystom, których sieci bezpośrednio dotyczą. W przypadku korekty projektu wynikającej z uwagi branżysty wnioskodawca jest powiadamiany o tym telefonicznie lub przez wiadomość e-mail. Po zakończonej naradzie zostaje przygotowany odpis protokołu dla wnioskodawcy oraz umieszcza się klauzulę na mapach z projektem, że mapa była przedmiotem narady. Odpisy wraz z dokumentacją projektową bezpośrednio wydawane są wnioskodawcy bądź wysyłane pocztą na wskazany we wniosku adres. W okresie do połowy marca 2020 r. narady koordynacyjne odbywały się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Sochaczewie oraz z wykorzystaniem komunikacji za pośrednictwem poczty elektronicznej (ostatnia narada koordynacyjna w siedzibie Starostwa odbyła się w dniu 6 marca 2020 r.). Od połowy marca 2020 r. narady koordynacyjne odbywają się wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej.

1.6. Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia pzgik w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib.

W Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie do prowadzenia powiatowych baz danych wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa firmy GEOBID:

- a) dla części graficznej ewidencji gruntów i budynków, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, obiektów topograficznych – EWMAPA FB 13 wersja 13.07,
- b) dla części opisowej ewidencji gruntów i budynków – EWOPIS wersja 7.16,
- c) do prowadzenia rejestru cen nieruchomości – REJCEN 3 wersja 3.27,
- d) do prowadzenia szczegółowych osnów geodezyjnych – program BANK OSNÓW wersja 3.07,
- e) do obsługi i prowadzenia powiatowego zasobu – OŚRODEK wersja 9.06.

System teleinformatyczny do prowadzenia bazy danych egib oparty jest na dwóch oddzielnych oprogramowaniach współpracujących za pomocą interfejsu. Każda z jednostek ewidencyjnych na prowadzoną odrębną bazę danych. Aktualizacja baz egib dokonywana jest przez oddzielnych operatorów w części graficznej i opisowej.

Oprogramowanie systemowe do prowadzenia pzgik jest aktualizowane cyklicznie, niezwłocznie po ukazaniu się aktualizacji i modernizacji udostępniającej przez firmę GEOBID. Pracownicy korzystają z oprogramowania sieciowego w ramach wydzielonej domeny w sieci lokalnej. Komputery pracowników są zabezpieczone odpowiednim oprogramowaniem tj. ESET Endpoint Security.

Mapa ewidencji gruntów i budynków publikowana jest za pośrednictwem geoportalu pod adresem: <https://sochaczew.geoportal2.pl>. Dostępne są formaty wymiany danych: dxf, swde, shp, eksport do formatu EWMAPY z części graficznej egib oraz mapy zasadniczej. Eksport danych w formacie gml dostępny jest z bazy egib i bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

1.7. Wykorzystanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Usługa przeglądania danych egib jest realizowana poprzez geoportal pod adresem internetowym <https://sochaczew.geoportal2.pl>. W trybie publicznym udostępniona jest usługa przeglądania, która umożliwia uzyskanie podstawowych danych z bazy danych egib zarówno w części graficznej, jak i opisowej. Pełne dane referencyjne pzgik z zakresu części opisowej bazy egib udostępniane są gminom powiatu sochaczewskiego na bieżąco na podstawie umów zawartych w sprawie udostępniania danych egib.

2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

W 2018 r. powiat wykorzystał dotacje w podziale na:

- 55.000,00 zł w części przeznaczony na realizację prac i opracowań geodezyjnych,
- 125.000,00 zł w części przeznaczony na dopłaty do czynności realizowanych przez pracowników Starostwa.

Powiat sochaczewski w 2018 r. wykorzystał w całości przysługujące limity dotacji budżetowej w dziale 710 – działalność usługowa, rozdział 71012 – zadania z zakresu geodezji i kartografii.

Dotacje zostały przeznaczone zadania związane z:

- a) usuwanie błędów w egib, opracowanie dokumentacji geodezyjnej w celu wprowadzenia zmian w egib - wykonanie prac związanych z poprawą parametrów dokładnościowych numerycznej mapy egib – operat przyjęty do pzgik w dniu 4 grudnia 2018 r. pod nr P.1428.2018.2883,

- b) modernizacją szczegółowej osnowy wysokościowej z terenu miasta Sochaczew - powiatu sochaczewskiego – operat przyjęty do pzgik w dniu 10 grudnia 2018 r. pod nr P.1428.2018.2941.

W 2019 r. powiat wykorzystał dotacje w podziale na:

- 7.104,00 zł (po zmianie limitu) w części przeznaczony na realizację prac i opracowań geodezyjnych, przy czym pierwotny limit wynosił 56.000,00 zł
- 122.915,00 zł w części przeznaczony na dopłaty do czynności realizowanych przez pracowników Starostwa.

Powiat sochaczewski w 2019 r. wykorzystał przysługujący limity dotacji budżetowej w dziale 710 – działalność usługowa, rozdział 71012 – zadania z zakresu geodezji i kartografii. Dotacje zostały przeznaczone na zadania związane z:

- a) aktualizacją mapy zasadniczej w związku z przeliczeniem osnowy wysokościowej do państwowego układu PL-EVRF 2007-NH,
- b) przeprowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów w związku z postępowaniem administracyjnym wszczętym z urzędu w wyniku zalesienia gruntów rolnych - operat przyjęty do pzgik w dniu 30 kwietnia 2019 r. pod nr P.1428.2019.1056.

Należy zauważyć, że pomimo pierwotnie przyznanego limitu w wysokości 56.000,00 zł, po jego zmianie powiat wykorzystał na prace geodezyjne jedynie 7.104,00 zł. Biorąc pod uwagę niski poziom realizacji priorytetowych zadań z zakresu geodezji i kartografii w powiecie sochaczewskim, brak planowania prac z wykorzystaniem środków z przyznanego limitu jest działaniem nieprawidłowym.

W 2020 r. limit dotacji wynosi:

- 58.400,00 zł w części przeznaczony na realizację prac i opracowań geodezyjnych,
- 124.000,00 zł w części przeznaczony na dopłaty do czynności realizowanych przez pracowników Starostwa.

Zgodnie z danymi przekazanymi do Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawozdaniach za 2018 r. i 2019 r. wysokość środków pochodzących z wpływów ze sprzedaży map, danych z egib lub budżetu powiatu oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu wynosiła:

- a) w 2018 r. – 736.670,77 zł,
- b) w 2019 r. – 795.872,19 zł.

W wyjaśnieniach przekazanych w toku kontroli wskazano, że wysokość własnych środków budżetu powiatu wydatkowanych na zadania z zakresu geodezji i kartografii wynosiła:

- a) w 2018 r. – 770.470,16 zł w części dotyczącej kosztów utrzymania stanowisk pracy, 37.343,00 zł w części dotyczącej zadań rzeczowych - związanych z zakupem sprzętu i oprogramowania,
- b) w 2019 r. – 863.615,37 zł w części dotyczącej kosztów utrzymania stanowisk pracy, 115.365,58 zł w części dotyczącej zadań rzeczowych – związanych z zakupem sprzętu i oprogramowania,
- c) w 2020 r. (do dn. 31 października 2020 r.) – 686.003,54 zł w części dotyczącej kosztów utrzymania stanowisk pracy, 19.663,70 zł w części dotyczącej zadań rzeczowych – związanych z zakupem sprzętu i oprogramowania.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami wszystkie dochody otrzymywane z prowadzenia pzgik przeznaczane są w pełnej wysokości na pokrycie kosztów wynagrodzenia i zakupu sprzętu na potrzeby Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Pozostałe koszty finansowane są ze środków własnych powiatu.

W wyjaśnieniach Starosta Sochaczewski wskazał „*w perspektywie wieloletnich planach sporządzonych w powiecie sochaczewskim szacowany termin przetworzenia mapy zasadniczej na obszarze całego powiatu (265 obrębów ewidencyjnych) z postaci wektorowej do postaci bazodanowej, z uwagi na brak środków finansowych, planowany jest na rok 2030. Pomimo że, mapa zasadnicza na terenie powiatu sochaczewskiego jest w postaci wektorowej to koszt przetworzenia jej zgodnie z obowiązującymi przepisami dla ośmiu gmin przekracza możliwości finansowe powiatu. Bez finansowania zewnętrznego realizacja tego zadania dla całego powiatu nie będzie możliwa w terminie do końca 2023 roku*”.

Zgodnie z harmonogramem przekazanym do MWINGiK, powiat sochaczewski w latach 2021, 2022 i 2023 nie wykazał żadnych środków, które mają zostać przeznaczone na zadania związane z tworzeniem mapy zasadniczej, co należy uznać za nieprawidłowe działanie. W związku z powyższymi ustaleniami oraz biorąc pod uwagę termin utworzenia baz danych określony w ustawie PgiK należy stwierdzić, że Starosta Sochaczewski nie wykorzystuje całego przyznanego limitu dotacji budżetowej oraz nie angażuje odpowiednich środków finansowych na realizację strategicznych i priorytetowych zadań z zakresu geodezji i kartografii.

3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami Starosty wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik.

Zarządzeniem nr 17/2019 Starosty Sochaczewskiego z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie ochrony danych osobowych została wprowadzona „Politykę Ochrony Danych Osobowych Starostwa Powiatowego w Sochaczewie”. Zarządzenie zawiera 7 załączników, całość określa sposób i tryb korzystania z ww. polityki. W załączniku nr 4 do ww. zarządzenia wprowadzono instrukcję zarządzania systemem informatycznym, określającą zasady i tryb wykonywania czynności związanych z ochroną danych osobowych.

W jednostce kontrolowanej brak dokumentu wprowadzającego politykę bezpieczeństwa informacji, określającą zasady ochrony infrastruktury, zasobów informatycznych i ludzkich ze spełnieniem wymagań narzuconych Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych⁵.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że: „(...) bazy danych zasobu geodezyjnego SP Sochaczew zarówno plikowe jak i firebirdowe przetwarzane i przechowywane są na specjalnie wydzielonym do tego woluminie serwera Microsoft WINDOWS Server 2019. W zadania serwera jest wpisane codziennie o godzinie 19:00 wykonanie kopii baz w sposób automatyczny (backup z poziomu windows server). Bazy są zapisywane w wydzielonej do backupu lokalizacji na serwerze. Proces backupu jest kontrolowany przez administratora systemu, codziennie sprawdzany jest status wykonania automatycznych kopii bezpieczeństwa. Dodatkowo na koniec każdego miesiąca jest fizycznie kopiowana baza danych całego zasobu na zewnętrzny wolumin innego fizycznego komputera i ta kopia następnie jest zgrywana na nośnik BLUE-RAY. Przed nagraniem takiej bazy nośnik jest poddawany weryfikacji z poziomu oprogramowania NERO9 czy nie posiada błędów. Jeżeli jest bez błędów następuje proces nagrywania i po jego zakończeniu sprawdzanie poprawności. Jeżeli system zgłosi jakiegokolwiek błędy proces powtarza się od nowa na innym nośniku. Nośnik BLUE-RAY jest opisywany datą sporządzenia kopii i przechowywany w zamkniętej metalowej szafie. Ta sama procedura jest stosowana dla sporządzania kopii rocznych zasobu. Dostęp do sporządzania, odtwarzania i przechowywania kopii jest powierzony tylko uprawnionym administratorom systemu”. Przedstawiono przykładową informację ze statusem wykonanych kopii bezpieczeństwa. Nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej

⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

cykliczne sprawdzenie kopii zapasowych baz danych pod kątem prawidłowości ich odczytu i odtwarzania na wypadek potencjalnej awarii (na wypadek konieczności ich użycia).

4. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib (art. 24a ustawy Pgik), w zakresie sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych Wojewody Mazowieckiego przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 października 2018 r. znak WG-IV.431.18.2018.EKU.

4.1. W zakresie sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych Wojewody Mazowieckiego przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 października 2018 r. znak WG-IV.431.18.2018.EKU sprawdzono następujące zagadnienia:

1) wydanie upoważnień do wykonywania czynności materialno - technicznych dla pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami na podstawie wniosku o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Aktualizacja upoważnień organu do wykonywania czynności materialno – technicznych, stosownie do art. 6a ust. 3a ustawy Pgik szczegółowo opisano w pkt IV.1.4. W przypadku 2 pracowników brak jest odpowiedniego wniosku o wydanie upoważnień. Nie przedłożono również wniosku o wydanie upoważnień dla Pani Sylwii Grzelak. Zatem zalecenie nie zostało w pełni zrealizowane.

2) podjęcie działań mających na celu dostosowanie i wdrożenia układu wysokościowego dla terenu całego powiatu sochaczewskiego do układu PL-EVRF2007-NH.

Na terenie całego powiatu nowodworskiego stosowane są układy współrzędnych:

- a) płaskich – układ współrzędnych płaskich prostokątnych 2000 (PL-2000),
- b) wysokościowych - układ wysokości PL-EVRF2007-NH.

Na terenie powiatu sochaczewskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007- NH wdrożono w listopadzie 2019 r. W jednostce kontrolowanej stosowane są obowiązujące układy współrzędnych. Zalecenie w tym zakresie zostało zrealizowane.

3) przestrzeganie przepisów § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁶ poprzez przekładanie opracowanego projektu modernizacji egib do uzgodnienia z wojewódzkim inspektorem nadzoru geodezyjnego i kartograficznego.

Powiat sochaczewski obejmuje 8 jednostek ewidencyjnych: m. Sochaczew, gm. Iłów,

⁶ tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393, dalej: rozporządzenie w sprawie egib

gm. Młodzieszyn, gm. Brochów, gm. Rybno, gm. Sochaczew, gm. Nowa Sucha, gm. Teresin. Z uwagi na brak przeprowadzonych modernizacji egib w powiecie sochaczewskim po dniu 1 stycznia 2014 r. nie można było dokonać sprawdzenia realizacji ww. zalecenia.

4) zintensyfikowanie działań związanych z modernizacją danych egib powiatu sochaczewskiego mając na uwadze terminy określone § 80 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

W okresie objętym kontrolą nie podjęto działań w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib. Starosta Sochaczewski deklaruje, że zostaną podjęte działania związane z modernizacją baz danych egib w celu dostosowania danych do obowiązujących przepisów prawa w zależności od pozyskania środków finansowych. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami obecnie przeprowadzana jest okresowa weryfikacja danych egib dla jednego obrębu - Sochaczew Boryszew z jednostki ewidencyjnej 142801_1. Natomiast w wieloletnich planach zakłada się przeprowadzenie okresowej weryfikacji danych egib dla kolejnych 4 obrębów w terminie do 31 grudnia 2023 r. Z uwagi na brak przeprowadzonych modernizacji egib w okresie objętym kontrolą, należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

5) Przestrzeganie zapisów § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach poprzez wywiązywanie się z obowiązku przekazywania zbiorów danych bazy egib do CR ZSIN.

W dniu 10 czerwca 2020 r. zostały przesłane pliki w formacie gml do zasilenia CR ZSIN. Następnie w dniu 10 lipca 2020 r. Starosta Sochaczewski otrzymał raport z walidacji pliku gml z jednostki ewidencyjnej 142802_2 oraz analizę błędów krytycznych. Ponowne wygenerowanie i przekazanie plików gml będzie możliwe po wprowadzeniu poprawek do bazy egib. Nie podjęto działań mających na celu kompleksowe usunięcie błędów krytycznych. W ramach bieżącej aktualizacji operatu egib dokonuje się usuwania stwierdzonych błędów w danych egib. Zalecenie nie zostało zrealizowane.

4.2. Sposób aktualizacji bazy ewidencji gruntów i budynków.

Do prowadzenia bazy egib w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie wykorzystywany są programy: EWOPIS i EWMAPA, które funkcjonują jako dwa oddzielne oprogramowania współpracujące ze sobą za pomocą interfejsu. Aktualizacja baz egib dokonywana jest na

bieżący przez operatorów, oddzielnie dla części graficznej i opisowej. 4 pracowników prowadzi części graficzną bazy egib i 4 pracowników wprowadza zmiany w części opisowej bazy egib. Każda z jednostek ewidencyjnych prowadzona jest w odrębnej bazie danych. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalano, że dane nie są wprowadzane równolegle w części opisowej i graficznej egib. Różnice w terminach ujawnienia tych danych wynoszą od 1 dnia do 8 miesięcy.

Wdrożony w jednostce kontrolowanej sposób aktualizacji egib w dwóch programach i przez różnych pracowników nie zapewnia równoległego ujawniania danych ewidencyjnych w części opisowej i graficznej, co uznano za nieprawidłowość.

4.3. Jakość danych bazy ewidencji gruntów i budynków.

Analiza danych bazy egib w zakresie dokładności położenia punktów granicznych wskazała, że w całym powiecie jest odpowiednio:

- dokładność 0,00-0,10 m – 40% punktów,
- 0,11-0,30 m - ok. 6%,
- 0,31-0,60 - ok. 10%,
- 0,61-1,5 < 1%,
- 1,51 -3,00 - ok. 44%.

Dodatkowe informacje o stanie bazy egib pozyskano na podstawie wyników automatycznej kontroli jakości tej bazy w postaci raportów dla wszystkich jednostek ewidencyjnych, przeprowadzonej przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib. Raporty wykazały:

- 1) występowanie działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii, występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych; we wszystkich 8 jednostkach ewidencyjnych stwierdzono rozbieżności w ilości działek wynoszące łącznie 428 działek nieujawnionych w części opisowej lub graficznej, co stanowi ok. 0,5% wszystkich działek oraz rozbieżności w ilości budynków wynoszące łącznie 1345 budynków nieujawnionych w części opisowej lub graficznej, co stanowi ok. 2,6 % wszystkich budynków;
- 2) występowanie niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK); nieprawidłowości zostały stwierdzone we wszystkich 8 jednostkach ewidencyjnych;
- 3) występowanie działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu) – zgodnie z wyjaśnieniami, brak działek o obszarach

niejednostajnych, natomiast nie przedłożono raportu potwierdzającego powyższe wyjaśnienia;

- 4) występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych); na obszarze 8 jednostek ewidencyjnych odnotowano różnice procentowe od 1 % do 104348 %; brak jednoznacznej systematyki występowania różnic powierzchni;
- 5) w części graficznej egib występują punkty graniczne dla których brak jest wypełnionych atrybutów:
 - ZRD – 12195 punktów, co stanowi ok. 5,5 % wszystkich punktów granicznych,
 - BPP – 12032 punktów, co stanowi ok. 5,5 % wszystkich punktów granicznych;
- 6) zgodność wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi – na obszarze powiatu sochaczewskiego występują niezgodności w przypadku atrybutu ZRD. Z przekazanych raportów wynika, że w bazie EGiB istniała możliwość nadawania atrybutów „Źródło danych o położeniu punktu granicznego” określonych w instrukcji G5 oraz w rozporządzeniu w sprawie egib. Powyższe oznacza, że nadawane w bazie egib nazwy źródeł danych o położeniu punktu granicznego były niezgodne z „Listą dopuszczalnych wartości atrybutu źródło danych o położeniu punktu granicznego”, zawierającą 9 nazw źródeł danych, określoną w punkcie 6. Punkt graniczny - „Klasa: EGB_ZrodloDanychZRD” katalogu obiektów EGiB zawartego z Załączniku nr 1a - „Specyfikacja pojęciowego modelu danych ewidencji gruntów i budynków” do rozporządzenia w sprawie egib.

Przedstawione ustalenia świadczą o występowaniu licznych nieprawidłowości i niespójności w bazie danych egib na obszarze wszystkich 8 jednostek ewidencyjnych powiatu sochaczewskiego, zarówno w części opisowej i graficznej. Ponadto jedynie ok. 46 % punktów granicznych spełnia wymogi dokładności określone w § 61 rozporządzenia w sprawie egib.

5. Prawdliwość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib, w latach 2019 - 2020 w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁷.

⁷ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej: k.p.a.

Na podstawie udostępnionego rejestru skarg i wniosków z okresu 2019-2020 r. ustalono, że w podanym okresie wpłynęły 2 skargi. Zostały one rozpatrzone zgodnie z przepisami i terminami wykazanymi w k.p.a.

Ponadto na podstawie udostępnionego rejestru korespondencji wpływającej do Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami oraz zestawień spraw z zakresu egib, rozpatrywanych w formie pisemnej, wytypowano 30 wniosków złożonych w latach 2019-2020. Kontroli poddano 28 wniosków, 2 spośród wytypowanych spraw nie dotyczyły przedmiotu kontroli. Badając terminowość realizacji wniosków ustalono, że 10 wniosków zostało zrealizowanych niezwłocznie (w terminie 1-8 dni), 11 spraw zostało zrealizowanych w terminie 30 dni zgodnie z k.p.a., zaś w 1 sprawie termin ten został przekroczony (sprawa realizowana 3,5 miesiąca). W przypadku 2 wniosków dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów to postępowania nie zostały dotychczas zakończone. W odniesieniu do 4 spraw nie można było jednoznacznie ustalić czasu realizacji sprawy z uwagi na braki formalne dotyczące braku daty wpływu wniosku do urzędu bądź braku odnotowanej daty wysyłki wnioskowanych dokumentów. Dla 2 wniosków o wydanie wypisów z egib stwierdzono rozbieżności pomiędzy treścią wniosku a wydaną dokumentacją. Z DOO wynika, że w ramach realizacji wniosku oprócz wypisu z ewidencji gruntów wydano również wypis z kartoteki budynków.

Reasumując, występują przypadki, w których przekroczono termin realizacji wniosku lub nie odnotowano daty wpływu lub daty wysyłki dokumentacji, co uniemożliwia określenie terminowości jego realizacji zgodnie z przepisami k.p.a. Ponadto występują rozbieżności pomiędzy treścią wniosku a wydanymi materiałami. Powyższe oceniono jako nieprawidłowości.

6. Działania podjęte przez organ prowadzący egib w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji, w latach 2019-2020 dla wybranych spraw.

W oparciu o analizę dokumentów stanowiących materiał dowodowy w postępowaniu administracyjnym ocenie poddano 1 sprawę, która była powiązana z trybem odwoławczym i posiadała rozstrzygnięcie wyższej instancji, uchylające rozstrzygnięcie Starosty Sochaczewskiego. W przedmiotowej sprawie organ zlecił jednostce wykonawstwa geodezyjnego sporządzenie niezbędnej dokumentacji geodezyjnej. Pomimo poinformowania stron postępowania o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 31 sierpnia 2020 r., sprawa nie została załatwiona przez organ w zadeklarowanym terminie.

Starosta podjął działania zgodnie z zaleceniami organu II instancji, natomiast nie zakończył sprawy w wyznaczonym terminie i nie poinformował stron o nowym terminie załatwienia sprawy, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 k.p.a.

7. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych dotyczących gruntów i budynków oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania danych dotyczących gruntów i budynków.

W toku kontroli wybrano próbę 30 określonych losowo kompletów dokumentacji obejmujących: kopię dokumentów potwierdzających wprowadzenie zmian danych w egib wraz z zawiadomieniem o zmianie danych oraz kopii dokumentów stanowiących podstawę do wprowadzenia tych zmian.

Na podstawie skontrolowanych 30 losowo wybranych zmian z okresu 2019 – 2020 r. wprowadzonych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic ustalono, że:

- w przypadku 4 spraw brak wniosku właściciela nieruchomości o wprowadzenie zmian w egib wraz z dokumentacją geodezyjną przyjętą do pzgik powalającą na ich ujawnienie bądź decyzji administracyjnej o aktualizacji egib; w 2 przypadkach wnioski o wprowadzenie zmian podpisany został tylko przez 1 ze współwłaścicieli nieruchomości, a organ nie przeprowadził postępowania administracyjnego w sprawie aktualizacji egib; 1 ze zmian została wprowadzona na wniosek właściciela nieruchomości bez wniosku właścicieli działek sąsiednich, mimo że zmiana związana była z ustaleniem przebiegu granic nieruchomości – wskazane przypadki zostały zrealizowane przed nowelizacją PgiK czyli przed 31 lipca 2020 r. Powyższe narusza art. 24 ust. 2b PgiK;
- na zawiadomieniach o wprowadzeniu zmian w egib brak pieczęci potwierdzającej wysłanie zawiadomień do wskazanych w nich adresatów; kontrolowane zawiadomienia przekazywane były jedynie do organów podatkowych; brak potwierdzenia przesłania zawiadomień do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, bądź właściwych podmiotów ewidencyjnych, w 3 zawiadomieniach nie wskazano jego adresatów. Powyższe stanowi naruszenie § 49 ust. 1 i ust 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib;

- w przypadku 3 zmian w części opisowej egib zostały one wprowadzone z naruszeniem ustawowego terminu 30 dni, wskazanego w § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- ocena sporządzonej dokumentacji stanowiącej podstawę do wprowadzenia zmian do bazy egib wykazała następujące nieprawidłowości:
 - w przypadku 1 zmiany dokonano aktualizacji danych opisowych budynku (FUZ, KOB, FSB, LKN, LKP, RBB) na podstawie planu zagospodarowania działki zagrodowej, kopii decyzji pozwolenia na rozbudowę budynku inwentarskiego oraz informacji od właściciela działki, brak wykazu zmian danych ewidencyjnych budynku przyjętego do pzgik
 - w przypadku 1 zmiany w części ewidencyjnej dotyczącej budynku wskazano rok przebudowy, natomiast nie ujawniono atrybutu "stopień pewności ustalenia daty przebudowy",
 - w przypadku 1 zmiany w wykazie danych ewidencyjnych dotyczących budynku błędnie wskazano identyfikator działki oraz nie zaktualizowano użytków gruntowych,
 - w przypadku 1 zmiany brak mapy wynikowej z opracowania wskazującej usytuowanie budynku oraz poszczególnych użytków gruntowych,
 - w przypadku 1 zmiany pod zmianą znajduje się wyłącznie wykaz zmian danych ewidencyjnych działki, wystąpiono o dostanie operatu stanowiącego podstawę zmian, w przekazanym opracowaniu brak protokołu ustalenia granic zgodnego ze wzorem rozporządzenia ws. egib załączono jedynie okładkę i szkic wraz z opisem przebiegu granic,
 - w przypadku 1 zmiany funkcja budynku została określona jako budynek gospodarstwa rolnego, zaś użytek gruntowy na działce oznaczono jako B,

Powyższe narusza § 39 ust. 5, § 45 ust. 1 i ust 2, § 63 ust. 1, § 68 ust. 6 rozporządzenia w sprawie egib, potwierdza niekompletność oraz brak spójności danych wykazanych w opracowaniach geodezyjnych, będących podstawą ujawniania zmian w egib, a co za tym idzie wskazuje na nierzetelną weryfikację opracowań przyjmowanych do pzgik. Powyższe przekłada się również bezpośrednio na jakość prowadzonej bazy danych egib.
- w 9 na 30 zmian wystąpił przypadek, ujawnienia zmiany w części graficznej egib przed przyjęciem dokumentacji do pzgik tj. przed wpływem dokumentu stanowiącego podstawę

wprowadzenia zmian. Powyższe jest niezgodne z § 45 ust. 1 i ust 2 rozporządzenia w sprawie egib,

- różnice w terminach ujawnienia danych w części opisowej i graficznej wynoszą od 1 dnia do 8 miesięcy, brak możliwości ustalenia systematyki wprowadzenia zmian do egib,
- w 2 opracowaniach geodezyjnych przyjętych do pzgik, stanowiących podstawę do aktualizacji egib, badania hipoteczne udokumentowano wyłącznie w formie wydruków z elektronicznego systemu ksiąg wieczystych, co poddaje w wątpliwość prawidłowe przeprowadzenie analizy przez wykonawcę dokumentacji hipotecznej zgromadzonej w prowadzonych dla nieruchomości księgach wieczystych, ponadto w 1 przypadku nie sporządzono protokołu ustalenia granic, zgodnego ze wzorem zawartym w rozporządzeniu w sprawie egib, co jest niezgodne z § 39 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Przedstawione ustalenia świadczą o występowaniu licznych nieprawidłowości podczas aktualizacji bazy danych egib zarówno w zakresie dokonywania czynności ujawnienia zmian w egib, terminowości, jak i dokumentacji, która stanowiła podstawę ich wprowadzenia, a także przekazywania zawiadomień o wprowadzonych zmianach do właściwych podmiotów.

8. Prawidłowość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów w latach 2019 - 2020.

Kontroli poddano 10 spraw dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów w latach 2019 i 2020. W 9 przypadkach czynności organu były zainicjowane wnioskiem strony, 1 sprawa dotyczyła gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonej z urzędu. Na wnioskach stron znajduje się pieczęć organu potwierdzająca datę złożenia wniosku.

W przypadku 2 wniosków dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów Starosta Sochaczewski postanowieniem odmówił wszczęcia postępowań administracyjnych. Powyższe zostało wydane zgodnie z przepisami oraz zachowaniem terminów, o których mowa w k.p.a.

Spośród kontrolowanych spraw 4 nadal są prowadzone, w tym postępowanie zainicjowane wnioskiem strony z dnia 14 sierpnia 2019 r. Ostatnia czynność organu w tym postępowaniu została wykonana w dniu 30 sierpnia 2019 r., zaś organ nie poinformował stron postępowania o wyznaczeniu innego terminu załatwienia sprawy, przez co terminy, o których mowa w k.p.a. nie są zachowane. Spośród 10 kontrolowanych spraw 4 zostały zakończone decyzją administracyjną.

Podsumowując występują przypadki naruszenia art. 36 § 1 k.p.a., co oceniono jako nieprawidłowość.

8.1. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania.

Zarówno w postępowaniach prowadzonych na wniosek jak i z urzędu organ zawiadamia strony postępowania administracyjnego o wszczęciu postępowania, nawet w przypadku gdy wniosek został podpisany przez wszystkich współwłaścicieli nieruchomości.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania klasyfikacyjnego z urzędu nie zawiera wszystkich niezbędnych elementów określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁸. Organ nie zawarł informacji odnośnie terminu rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie oraz harmonogramu klasyfikacji, poinformował jedynie, że powyższe zostanie podane przez upoważnionego klasyfikatora. Powyższe nie należy jednak do zakresu prac klasyfikatora, określonym w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia gkg, a jest obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie administracyjne. Na podstawie dokumentacji zawartej w operacie klasyfikacyjnym nie można jednoznacznie ustalić, czy właściciele działki zostali powiadomieni o czynnościach klasyfikacyjnych w terenie w terminie 7 dni przed rozpoczęciem tych prac (na zawiadomieniu widnieje data jego sporządzenia oraz data czynności klasyfikacyjnych, brak daty otrzymania zawiadomienia przez strony postępowania).

8.2. Upoważnienie klasyfikatora.

Upoważnienia do przeprowadzenia klasyfikacji podpisywane są przez geodetę powiatowego, co jest niezgodne z § 5 ust. 2 rozporządzenia gkg.

Zakres upoważnienia dla klasyfikatora obejmuje czynności, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 powyższego rozporządzenia oraz udział przy wyłożeniu projektu ustalenia klasyfikacji i sporządzenie dokumentacji geodezyjnej dla potrzeb aktualizacji operatu ewidencji. Zgodnie z przepisami prawa 2 ostatnie czynności nie leżą w kompetencjach klasyfikatora. Wyłożenie projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów leży w gestii organu prowadzącego postępowanie administracyjne, natomiast przygotowanie dokumentacji geodezyjnej potrzebnej do aktualizacji egib należy do jednostki wykonawstwa geodezyjnego. Powyższy zapis wymusza na klasyfikatorze również prowadzenie działalności geodezyjnej. Natomiast przepisy rozporządzenia gkg wskazują, że jedyną dokumentacją,

⁸ Dz.U. z 2012 r., poz. 1246, dalej: rozporządzenie gkg

która powinna być sporządzona przez klasyfikatora jest projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W postępowaniach prowadzonych na wniosek strony upoważniany jest klasyfikator wskazany przez wnioskodawcę. We wszystkich postępowaniach klasyfikację przeprowadzał ten sam klasyfikator.

8.3. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi część operatu geodezyjno-klasyfikacyjnego. Dokumentacja ta nie jest gromadzona w aktach sprawy, znajduje się jedynie w opracowaniu geodezyjnym. Przyjęcie operatu do pżgik następuje przed wyłożeniem projektu ustalenia klasyfikacji. Sporządzone projekty ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów zawierają wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia gkg.

8.4. Zawiadomienie o wyłożeniu projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów bądź możliwości składania zastrzeżeń do projektu.

Zarówno w postępowaniach prowadzonych z urzędu jaki i na wniosek organ zawiadamiał strony postępowania o możliwości składania zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. W przypadku postępowań prowadzonych z urzędu, powyższe stanowi naruszenie § 9 ust. 1 rozporządzenia gkg, który obliguje organ do wyłożenia projektu do publicznego wglądu, a strony postępowania winny być o tym zawiadomione przynajmniej 14 dni przed terminem wyłożenia. Termin wyłożenia powinien być precyzyjnie określony w harmonogramie klasyfikacji.

W przypadku jednego postępowania prowadzonego na wniosek strony nie zachowano terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Decyzja administracyjna została wydana 3 dni po otrzymaniu zawiadomienia.

8.5. Sposób rozpatrywania zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W przekazanych sprawach brak zastrzeżeń stron postępowania do sporządzonych projektów ustalenia klasyfikacji.

8.6. Decyzja o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W decyzji administracyjnej organ orzeka o: zatwierdzeniu w operacie ewidencyjnym gruntów zmiany użytków i klasyfikacji gruntów zgodnie z projektem ustalenia klasyfikacji oraz o zmianie konturów klasyfikacyjnych. Istotą postępowań dotyczących gleboznawczej

klasyfikacji gruntów nie jest orzekanie o zmianie użytków gruntowych, a ustalenie klasy bonitacyjnej gruntu. Powyższe jest również niezgodne z zapisami § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia gkg. Ponadto przytoczona podstawa nie została wyszczególniona jako przepis prawa materialnego, który obliguje organ do wydania decyzji. Sporządzone rozstrzygnięcia nie zawierają uzasadnienia prawnego. Powyższe narusza art. 107 § 1 k.p.a. Zgodnie z treścią rozstrzygnięcia integralną częścią decyzji jest m.in. wykaz zmian danych ewidencyjnych działki. Powyższe nie ma umocowania w przepisach rozporządzenia gkg. Na decyzjach wydawanych przez organ przystawiana jest pieczętka o treści „Decyzja niniejsza w trybie postępowania administracyjnego stała się prawomocna i podlega wykonaniu”. Powyższa treść nie jest spójna z treścią pouczenia zawartego w decyzji, które jednoznacznie wskazuje, że stwierdzenie przez organ ostateczności i prawomocności rozstrzygnięcia może nastąpić po złożeniu przez wszystkie strony postępowania administracyjnego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia odwołania od wydanej decyzji. W przedłożonej dokumentacji w żadnym postępowaniu administracyjnym nie odnaleziono oświadczeń, o których mowa powyżej.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” przekazanej do stosowania przy piśmie NG-OSG.920.2.2019.JP z dnia 14 stycznia 2020 r.

1. Ustalenia formalno – organizacyjne.

- 1.1. Kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą – **oceniono pozytywnie.**
- 1.2. Struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej i usytuowania geodety powiatowego – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.1.2 –**oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 1.3. Zasobów pracowniczych realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – mając na względzie, że uprawnienia zawodowe posiada jedynie dyrektor wydziału – geodeta powiatowy, a także fakt, iż jedynie 4 spośród wszystkich pracowników brało udział w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii oraz prowadzenia postępowań administracyjnych - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 1.4. Upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu – uwagi na fakt, że upoważnienia wydane dla geodety powiatowego w ograniczonym zakresie uprawniają do wykonywania zadań w imieniu Starosty Sochaczewskiego, gdyż w upoważnieniach nie uwzględniono zadań wynikających z art. 7d ustawy PgiK - **oceniono negatywnie.**
- 1.5. Regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PgiK – z uwagi na niedostosowanie się do zaleceń Sprawozdaniu z kontroli Wojewody Mazowieckiego znak WG-IV.431.21.2018.AK z dnia 13 listopada 2018 r. – **oceniono negatywnie.**

- 1.6. Infrastruktury informatycznej i programowej wykorzystywanej do prowadzenia pzgik w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 1.7. Wykorzystania danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – **oceniono pozytywnie.**
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii – mając na względzie fakt, że Starosta Sochaczewski w latach 2021- 2023 nie planuje finansowania zadania związanego z tworzeniem mapy zasadniczej, a tym samym nie angażuje odpowiednich środków finansowych na realizację strategicznych i priorytetowych zadań z zakresu geodezji i kartografii - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami Starosty wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik – z uwagi na brak dokumentu wprowadzającego politykę bezpieczeństwa informacji, określającą zasady ochrony infrastruktury, zasobów informatycznych i ludzkich ze spełnieniem wymagań narzuconych rozporządzeniem w sprawie KRI oraz brak cyklicznego sprawdzania kopii zapasowych baz danych pod kątem prawidłowości ich odczytu i odtwarzania - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
4. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik) w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli – z uwagi na brak realizacji zaleceń pokontrolnych oraz mając na względzie fakt, że w powiecie sochaczewskim po dniu 1 stycznia 2014 r. nie prowadzono modernizacji egib, mającej na celu uzupełnienie bazy danych egib i utworzenie pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych oraz modyfikację istniejących danych do wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie egib - zagadnienie **oceniono negatywnie.**
5. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib, w latach 2019 - 2020 w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – z uwagi na odnotowanie przypadków, w których przekroczone termin realizacji wniosku lub nie odnotowano daty wpływu lub daty wysyłki dokumentacji, co uniemożliwia określenie terminowości jego realizacji zgodnie z przepisami k.p.a. oraz ze względu na występujące rozbieżności pomiędzy treścią wniosku a wydanymi materiałami - **oceniono pozytywnie mimo nieprawidłowości.**

6. Działania podjęte przez organ prowadzący egib w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji, w latach 2019-2020 – mając na względzie fakt, że badana sprawa nie została załatwiona przez organ w wyznaczonym terminie, a nowy termin załatwienia sprawy nie został ustalony - **oceniono negatywnie.**
7. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych dotyczących gruntów i budynków oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania danych dotyczących gruntów i budynków – z uwagi na nieprawidłowości wynikające z naruszenia:
- art. 24 ust. 2b PgiK poprzez wprowadzanie zmian do egib, mimo braku decyzji w sprawie aktualizacji egib bądź wniosku wszystkich właścicieli o wprowadzenie zmian wraz z dokumentacją geodezyjną pozwalającą na ich ujawnienie – w przypadku zmian w egib wprowadzonych przed 31 lipca 2020 r.,
 - § 49 ust. 1 i ust 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib poprzez brak potwierdzenia przekazania zawiadomień o wprowadzonych zmianach w egib do wskazanych w przepisach podmiotów oraz brak wyszczególnionych adresatów tych zawiadomień,
 - § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib poprzez niezachowanie terminowości wprowadzenia zmian,
 - § 45 ust. 1 i ust 2 rozporządzenia w sprawie egib poprzez wprowadzenie zmian do egib przed przyjęciem operatów technicznych do pzgik oraz wprowadzeniu zmiany do egib bez wykazu zmian danych dotyczących budynku, stanowiącego część opracowania przyjętego do egib,
 - § 39 ust. 5 rozporządzenia w sprawie egib poprzez treść protokołu ustalenia granic niezgodną ze wzorem dokumentu;
 - § 68 ust. 6 rozporządzenia w sprawie egib poprzez błędne zdefiniowanie użytków gruntowych, przez co dane ujawnione w egib dotyczące użytków gruntowych oraz usytuowanych na nich budynków są ze sobą niespójne.
- **oceniono negatywnie.**
8. Prawidłowość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów w latach 2019 – 2020 - na nieprawidłowości wynikające z naruszenia:
- § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia gkg poprzez brak informacji dotyczących harmonogramu klasyfikacji w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu oraz brak

potwierdzenia, że strony zostały zawiadomione o czynnościach klasyfikacyjnych w terenie na 7 dni przed ich rozpoczęciem,

- § 5 ust. 1 pkt 1-3 i ust. 2 rozporządzenia gkg poprzez podpisywanie upoważnień dla klasyfikatora przez geodetę powiatowego oraz rozszerzenie zakresu upoważnienia o czynności, które powinny być wykonane przez organ prowadzący postępowanie bądź jednostkę wykonawstwa geodezyjnego,
- § 9 ust. 1 rozporządzenia gkg poprzez błędne poinformowanie stron postępowania o możliwości złożenia zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w postępowaniu prowadzonym z urzędu oraz braku podania terminu wyłożenia do publicznego wglądu projektu ustalenia klasyfikacji i nie zachowaniu terminu zawiadomienia stron o jego terminie,
- § 10 rozporządzenia gkg poprzez wydanie decyzji administracyjnej przed końcem terminu przewidzianego na możliwość złożenia przez stronę zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia gkg poprzez wydanie rozstrzygnięcia niezgodnie do literalnego brzmienia powyższego przepisu prawa oraz orzeczeniu o zmianie użytku gruntowego, co nie było przedmiotem postępowania administracyjnego,
- art. 107 § 1 k.p.a poprzez brak podania podstawy prawnej wydania decyzji,
- art. 36 § 1 k.p.a poprzez niedotrzymanie terminów realizacji wniosków

– **oceniono negatywnie.**

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na nieprawidłowości szczegółowo opisane powyżej, realizację zadań objętych kontrolą w modernizacji ewidencji gruntów i budynków i prowadzenia ewidencji gruntów i budynków **oceniono negatywnie.**

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości, poprzez:

1. Dostosowanie zapisów Regulaminu Organizacyjnego do faktycznie funkcjonujących struktur Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poprzez jednoznaczne określenie, że geodeta powiatowy pełni jednocześnie funkcję dyrektora ww. Wydziału. Ponadto dostosowanie schematu organizacyjnego, stanowiącego załącznik do regulaminu, w zakresie podległości służbowej Starosty i geodety powiatowego.

2. Wydanie stosownych upoważnień dla geodety powiatowego, wskazujących na zadania wynikające z zapisów art. 7d ustawy PgiK, zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ustawy PgiK, które to upoważnienia winny być wydane na wniosek geodety powiatowego. Ponadto wydanie dla pracowników stosowanych upoważnień uwzględniających aktualne zapisy ustawy PgiK, zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ww. ustawy.
3. Zintensyfikowanie działań związanych z modernizacją danych egib powiatu sochaczewskiego, mając na uwadze terminy określone § 80 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto podjęcie działań dążących do zachowania ustawowego terminu 31 grudnia 2023 r., wyznaczonego w art. 53 b ust. 2 ustawy PgiK na utworzenie i dostosowanie baz danych do obecnie obowiązujących przepisów. W tym celu należy angażować większe środki finansowe na realizację strategicznych i priorytetowych zadań z zakresu geodezji i kartografii.
4. Opracowanie i wdrożenie polityki bezpieczeństwa informacji, określającej zasady ochrony infrastruktury, zasobów informatycznych i ludzkich zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie KRI. Ponadto sprawdzanie (nie rzadziej niż raz w miesiącu), w ramach monitoringu zabezpieczeń, kopii zapasowych baz danych z zakresu geodezji i kartografii (powierzonych staroście ustawowo do prowadzenia) pod kątem prawidłowości ich odczytu i odtwarzania na wypadek potencjalnej awarii (na wypadek konieczności ich użycia). Dokumentację związaną z realizacją tych czynności należy obowiązkowo przechowywać.
5. Przestrzeganie zapisów § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach poprzez wywiązywanie się z obowiązku przekazywania zbiorów danych bazy egib do CR ZSIN.
6. Przedstawienie harmonogramu prac, obejmującego zwiększenie aktywności podejmowanych działań, dotyczących prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii zmierzających do niezwłocznego wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, jak również dostosowaniem punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie całego powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzeniu egib.
7. Uregulowanie zasad dotyczących obiegu korespondencji, w szczególności w zakresie odnotowywania daty wpływu wniosków o wydanie wypisu i wrysu, a także dowodów potwierdzających datę wysyłki lub odbioru wnioskowanej dokumentacji. Ponadto realizowanie wniosków oraz udostępnianie materiałów z pżgik zgodnie z treścią tych wniosków.
8. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych bezwzględnie przestrzeganie zaleceń wynikających z rozstrzygnięć organów wyższej instancji oraz z zachowywaniem terminów

określonych w k.p.a.

9. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu przestrzeganie procedur dotyczących prowadzenia egib, z uwzględnieniem przepisów § 49 ust. 1 pkt 2 i § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto dokumentowanie potwierdzenia wysłania zawiadomień o dokonanych zmianach w egib do określonych adresatów.
10. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu przeprowadzanie dokładnej i szczegółowej weryfikacji opracowań geodezyjnych, stanowiących podstawę do ujawnienia zmian w egib.
11. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik w części opisowej i graficznej bazy egib, mając na uwadze prawidłową realizację zadań związanych z prowadzeniem pzgik wynikających z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik. Ponadto bezwzględnie dokonywanie zmian w egib po otrzymaniu dokumentów stanowiących podstawę wprowadzenia zmian.
12. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu prawidłowe prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z przepisami k.p.a oraz rozporządzenia w sprawie gkg. Ponadto wydawanie upoważnień dla klasyfikatorów przez Starostę, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia gkg.
13. Zwiększenie kompetencji i kwalifikacji kadry realizującej zadania z zakresu geodezji i kartografii poprzez przeprowadzenie szkoleń obejmujących tematykę prowadzenia i aktualizacji egib, ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz prowadzenia postępowań administracyjnych.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli. Ponadto zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Mazowieckiego

/-/ Natalia Bogdanowska
Kierownik Oddziału Nadzoru nad Organami
Administracji Geodezyjnej i Kartograficznej
- zamiejscowego
(pismo podpisane elektronicznie)